

# КОЛЯСКА

ИЛИ

## БЛАГОДАРИЮ, НЕ ОЖИДАЛЪ!

НА ПАМЯТЬ ВСЕМЪ СЛУЧАЙНО ВОЗНИКШИМЪ ПОДЪ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛѢДОВАНИЕ  
ЗА НЕИСПОЛНЕНІЕ СЛОВЕСНЫХЪ ДОГОВОРОВЪ КУПИ-ПРОДАЖИ.

Издание Кандидата Правъ Косача,

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Товарищества «Общественная Польза», по Мойкѣ. № 5.

1872.

«Определения окружных судов о прекращении уголовного преследования по 277 ст., не могут быть обжалованы судебной палатой, так как частные жалобы на определения окружных судов допускаются только по четырем случаям указанным в 893 ст.» (Пред. С.-Пб. Суд. Палаты 14 авг. 1869 г. по делу Струмило с Креймером и Рым. Угол. Кас. Деп. 1869 г. № 947).

SEP 29 1931

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАНИЦЫ.
Отношеніе Пристава 2 уч. Адмиралтейской части отъ 16 августа 1869 г. за № 748. . . . .	1
Протоколъ составленный полиціей 2 уч. Адмиралтейской части 15 августа 1869 г. . . . .	1—4
Опредѣленіе СпБ. Столичнаго Мироваго Судьи 2 уч. 16 августа 1869 г. . . . .	5
Протоколъ составленный полиціей 2 уч. Адмиралтейской части 18 августа 1869 г. . . . .	5
Актъ, совершенный въ конторѣ СпБ. Нотаріуса Нитославскаго 15 августа 1869 г. за № 1315. . . . .	6—7
Постановленіе Судебнаго Слѣдователя 1 уч. города С.-Петербурга 20 августа 1869 г. . . . .	7
Отношеніе Правленіи Высочайше утвержденной компаніи для храненія и залога разныхъ движимостей и товаровъ отъ 23 августа 1860 г. за № 65 . . . . .	8
Повѣстка Коллежскому Секретарю Косачу о вызовѣ его къ Судебному Слѣдователю въ качествѣ свидѣтеля. . . . .	8
Показаніе купца Андреева . . . . .	8—11
Показаніе Титулярнаго Совѣтника Тимофѣева . . . . .	12
Показаніе Коллежскаго Секретаря Косача . . . . .	12—14
Довѣренность данная Тимофѣевымъ Косачу . . . . .	14—16
Показаніе г-жи Баргельсенъ . . . . .	16—17
Постановленіе Судебнаго Слѣдователя 1 уч. города С.-Петербурга 25 августа 1869 г. . . . .	17
Жалоба Титулярнаго Совѣтника Тимофѣева на Судебнаго Слѣдователя . . . . .	18—20
Жалоба Коллежскаго Секретаря Косача на Судебнаго Слѣдователя. . . . .	20—26
Жалоба г-жи Баргельсенъ на Судебнаго Слѣдователя . . . . .	26—29
Опредѣленіе СпБ. Окружнаго Суда 20 сентября 1869 г. о прекращеніи этого дѣла по 277 ст. уст. упол. суд. . . . .	29—31
Постановленіе Судебнаго Слѣдователя 1 уч. города С.-Петербурга 1 октября 1869 г. . . . .	32—33
Билетъ Высочайше утвержденной компаніи для залога и хра-	

ненія разныхъ движимостей и товаровъ за № 19,854 на заложенную въ этой компаніи 16 августа 1869 г. г-жею Бартельсенъ колеску . . . . .	33—34
Показаніе касси съездъ въ лицѣ:	
а) содержательницы ея—купчихи Тарасовой . . . . .	34—35
б) мужа содержательницы ея — Губернскаго Секретаря Тарасова . . . . .	35—36
в) конторщика оной—капитана 2 ринга Ниродова . . . . .	36—38
Показаніе Коллежскаго Секретаря Косача . . . . .	38—39
Вторичное показаніе содержательницы кассы съездъ, Тарасовой, данное на возраженіе Косача . . . . .	40
Показаніе г-жи Бартельсенъ . . . . .	40—41
Квитанція кассы съездъ, выданная Косачу Тарасовымъ при за- логѣ имъ билета Громоздскихъ Двжимостей, за № 10,280.	41
Прошеніе купчихи Тарасовой 11 ноября 1869 г. . . . .	42
Постановленіе Судебнаго Слѣдователя 1 уч. города С.-Петер- бурга 11 ноября 1869 г. . . . .	42
Прошеніе купчихи Тарасовой того же 11 ноября 1869 г. . . . .	43
Постановленіе Судебнаго Слѣдователя 1 уч. города С.-Петер- бурга того же 11 ноября 1869 г. . . . .	43—44
Прошеніе г-жи Косачъ (урожденной Бартельсенъ) 29 ноября 1869 г. . . . .	44—45
Постановленіе Судебнаго Слѣдователя 1 уч. города С.-Петер- бурга 29 ноября 1869 г. . . . .	45—46
Прошеніе г-жи Косачъ (урожденной Бартельсенъ) 23 декабря 1869 г. . . . .	46
Исковое прошеніе г-жи Косачъ (урожденной Бартельсенъ) СПб. Столичному Мировому Судьѣ 8 уч. . . . .	47—48
Опредѣленіе СПб. Столичнаго Мироваго Судьи 8 уч. 7 февра- ля 1870 г. . . . .	48—49
Исполнительный листъ СПб. Столичнаго Мироваго Судьи 8 уч. отъ 7 февраля 1869 г. за № 196. . . . .	49—50
Прошеніе г-жи Косачъ (урожденной Бартельсенъ) 7 февраля 1870 г. . . . .	50—51
Отношеніе Правленія Высочайше утвержденной компаніи для залога и храненія разныхъ движимостей и товаровъ отъ 9 февраля 1870 г. . . . .	51—52
Прошеніе купчихи Тарасовой отъ 3 апр. 1870 г. . . . .	52
Прошеніе купца Ульянскаго, повѣреннаго купца Андреева, 15 октября 1869 г. . . . .	53
Постановленіе Судебнаго Слѣдователя 1 уч. города С.-Петер- бурга 15 октября 1869 г. . . . .	53—54
Опредѣленіе СПб. Судебной Палаты, состоявшееся 29 января 1870 г. въ распорядительномъ засѣданіи . . . . .	54—55
Опредѣленіе СПб. Судебной Палаты, состоявшееся 13 февраля 1870 г. въ публичномъ засѣданіи, объ отмѣнѣ опредѣле- нія СПб. Окружнаго Суда 20 сентября 1869 г., прекра- тившаго это дѣло по 277 ст. уст. угол. суд. . . . .	55—61
Прошеніе Титулярнаго Совѣтника Тимофѣева 10 сентября 1870 г. въ СПб. Судебную Палату. . . . .	61—63
Опредѣленіе СПб. Судебной Палаты 17 сентября 1870 г. . . . .	63—64
Показаніе крестьянина Федора Феофанова . . . . .	65—67



	СТРАНИЦЫ:
Показаніе СПб. ремесленника Сергѣя Анисимова . . . . .	67—69
Показаніе крестьянина Михѣя Иванова. . . . .	69—72
Выписка изъ домовой книги дома № 79 по Мойкѣ. . . . .	72
Отношеніе Пристава 2 уч. Адмиралтейской части отъ 12 сент. 1869 г. за № 5,722 . . . . .	72—73
Отношеніе канцеляріи СПб. Оберъ-Полицеймейстера отъ 25 но- ября 1869 г. за № 2,240. . . . .	73
Прошеніе купца Ульянскаго, повѣреннаго купца Андреева 11 сентября 1870 г. . . . .	73—74
Прошеніе Коллежскаго Секретаря Косача 19 сентября 1870 г.	74—75
Постановленіе Судебнаго Слѣдователя 1 уч. города С.-Петер- бурга 19 сентября 1870 г. . . . .	76
Представленіе Судебнаго Слѣдователя 1 уч. города С. Петер- бурга отъ 31 октября 1870 г. о наложеніи запрещенія на имѣніе Косача. . . . .	77
Опредѣленіе СПб. Окружнаго Суда 3 ноября 1870 г. о наложе- ніи запрещенія на имѣніе Косача . . . . .	77—
Запретительная на имѣніе Коллежскаго Секретаря Косача статья	78
Постановленіе Судебнаго Слѣдователя 1 уч. города С.-Петер- бурга 11 ноября 1870 г. . . . .	78
Обвинительный актъ составленный 15 ноября 1870 г. Товари- щемъ Прокурора СПб. Окружнаго Суда Николаевскимъ .	79—83
Списокъ свидѣтелей, приложенный при обвинительномъ актѣ . .	83—84
Прошеніе купца Андреева 29 января 1871 г. Прокурору СПб. Судебной Палаты . . . . .	84—85
Прошеніе Титулярнаго Совѣтника Тимофѣева 15 февраля 1871 года Прокурору СПб. Судебной Палаты . . . . .	86—101
Прошеніе г-жи Косачъ (урожденной Баргельсенъ) 5 февраля 1871 г. Прокурору СПб. Судебной Палаты. . . . .	101—106
Прошеніе купца Андреева 29 января 1871 г. въ СПб. Судеб- ную Палату . . . . .	107—108
Прошеніе Коллежскаго Секретаря Косача 29 января 1871 г. въ СПб. Судебную Палату. . . . .	108—109
Прошеніе Титулярнаго Совѣтника Тимофѣева 12 февраля 1871 года въ СПб. Судебную Палату . . . . .	110—125
Прошеніе г-жи Косачъ (урожденной Баргельсенъ) отъ 4 февраля 1871 г. въ СПб. Судебную Палату. . . . .	125—130
Прошеніе Коллежскаго Секретаря 4 марта 1871 г. въ СПб. Су- дебную Палату . . . . .	130—140
Опредѣленіе СПб. Судебной Палаты 8 апрѣля 1871 г. . . . .	141—143
Разрѣшительная на имѣніе Косача статья. . . . .	143
Прошеніе Коллежскаго Секретаря Косача 7 августа 1871 г. въ СПб. Окружный Судъ . . . . .	143—145
Опредѣленіе СПб. Окружнаго Суда 8 августа 1871 г. по это- му прошенію Косача. . . . .	145—146
Прошеніе Коллежскаго Секретаря Косача 13 августа 1871 г. въ СПб. Окружный Судъ . . . . .	146—147
Резолюція СПб. Окружнаго Суда 13 августа 1871 г. по этому прошенію Косача. . . . .	147
Прошеніе г-жи Косачъ (урожденная Баргельсенъ) 5 августа 1871 г. въ СПб. Окружный Судъ . . . . .	148—149

Резолюція С.П.В. Окружнаго Суда 13 августа 1871 г. по этому прошенію г-жи Косачъ . . . . .	149
Прошеніе Коллежскаго Секретаря Косача 24 августа 1871 г. въ С.П.В. Скружный Судъ о вызовѣ свидѣтелей . . . . .	150
Резолюція С.П.В. Окружнаго Суда 28 августа 1871 г. на этомъ прошеніи Косача . . . . .	150
Списокъ Судей, сообщенный Тимофѣеву . . . . .	151
Списокъ Судей, сообщенный Косачу . . . . .	151
Списокъ Судей, сообщенный г-жѣ Косачъ . . . . .	151—152
Вопросы Суда и отвѣты на нихъ присяжныхъ засѣдателей . . . . .	152—154
Вопросы Суда о мѣрѣ наказанія . . . . .	155
Приговоръ С.П.В. Окружнаго Суда 6-го сентября 1871 г. объявленный 15 октября въ окончательной формѣ . . . . .	155—158
Протоколъ судебного засѣданія С.П.В. Окружнаго Суда 6 сентября 1871 г. . . . .	158—162
Замѣчанія, сдѣланныя г-жею Косачъ на этотъ протоколъ судебного засѣданія . . . . .	162—163
Постановленіе С.П.В. Окружнаго Суда 29 сент. 1871 г. по этимъ замѣчаніямъ г-жи Косачъ на протоколъ . . . . .	163—165
Кассационная жалоба Коллежскаго Секретаря Косача 28 сентября 1871 г. . . . .	165—175
Кассационная жалоба г-жи Косачъ (урожденной Бартельсенъ) 29 сентября 1871 г. . . . .	175—188
Кассационная жалоба Титулярнаго Совѣтника Тимофѣева 29 сентября 1871 г. . . . .	189—199
Объясненіе Товарища Прокурора С.П.В. Окружнаго Суда Николаевскаго 2 октября. 1871 г. противъ кассационныхъ жалобъ . . . . .	199—200
Рапортъ С.П.В. Окружнаго Суда отъ 8 октября 1871 г. за № <sup>7815</sup> / <sub>3032</sub> съ представленіемъ въ Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената этихъ кассационныхъ жалобъ и подлиннаго дѣла . . . . .	200

**Краткое изложеніе обстоятельствъ настоящаго дѣла . . . . .** 201—218

**Статьи законовъ и рѣшеній Кассационныхъ Департаментовъ Правит. Сената, на которыя въ этой книгѣ сдѣланы ссылки, а равно и рѣшенія другихъ судебныхъ мѣстъ по однороднымъ**

**дѣламъ:**

I Статьи т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. . . . .	228—237
II. Статьи Уст. Гражд. Судопроизв. . . . .	237—239
III. Рѣшенія Гражд. Кассац. Д-та. . . . .	239—242
IV. Статьи Уложенія о наказаніяхъ. . . . .	242—245
V. Статьи Уст. о наказ. налаг. мир. судьями . . . . .	245—248
VI. Статьи Уст. Угол. Судопроизв. . . . .	248—256
VII. Рѣшенія Угол. Кассац. Д-та . . . . .	256—263
VIII. Рѣшеніе С.-П.В. Судебной Палаты . . . . .	263
IX. Изъ рѣчи, произнесенной въ декабрѣ 1868 года г. Оберъ-Прокуроромъ Угол. Кас. Д-та Правит. Сената (нынѣ Сенаторъ) М. Е. Ковалевскимъ . . . . .	263—265

СТРАНИЦЫ.

X. Рѣшенія С.П.Б. Окружнаго Суда :

в) по дѣлу Гордена . . . . . 265—266

б) по дѣлу Колтовскаго . . . . . 266

в) по дѣлу Кларка . . . . . 267

г) по дѣлу Косача и Тимофѣева . . . . . 267—268

XI. Рѣшеніе Угол. Кас. Д-та Правит. Сената по дѣлу Степанова . . . . . 269—270

XII. Опрежденіе С.-П.Б. Судебной палаты 14 авг. 1869 г. по дѣлу Струмило . . . . . 270.

XIII. Рѣшеніе Угол. Кас. Д-та Правит. Сената 29 ноября 1869 г. по дѣлу Струмило . . . . . 270—271

XIV. Ст. т. XV кн. II Св. Зак. Угол. изд. 1857 г. . . . . 271

## О П Е Ч А Т К И.

<i>Стр.</i>	<i>Строка</i>	<i>Слово</i>	<i>Напечатано</i>	<i>Читай</i>
4	9 (сверху)	4	531	534
29	8 (заголов.)	1—2	ст. Уг.	ст. Уст. Уг.
40	12 (снизу)	4	<b>артельсенъ</b>	<b>Бартельсенъ.</b>
73	6 (заголов.)	2	ноября	ноября
121	21 (снизу)	1—2	въ имѣла	имѣла
143	3 (заголов.)	2	1870 г.	1871 г.
163	8 (снизу)	2	<i>Касачь</i>	<i>Косачь</i>
—	4 —	2	<i>Касачь</i>	<i>Косачь</i>
182	17 (снизу)	2	<i>вопросъ</i>	<i>вопросъ</i>
191	3 —	8	обманѣ, —	обманѣ, признается Правит. Сенатомъ правильнымъ, —
192	15 —	7	нарушеніи	нарушеніе
—	2 —	14	1	1 и
193	5 (снизу)	3	денегъ	денегъ
196	4 —	2	его	его
—	— —	8	не осторожный	неосторожный
—	15 (сверху)	10	отдѣльно	отдѣльно отъ
208	18 (снизу)	8	пріѣхалъ	пріѣхалъ

46-ю Августа 69.

## Г. Столичному Мировому Судь 2 участка.

Имѣю честь при семъ препроводить протоколъ, составлен- М. В. Д.  
ный Полиціею на основаніи 48 ст. Уст. Угол. Судопр., по приставъ  
заявленію купца Никандра Андреева, такъ какъ дѣло под- 2 уч. Адмир. ч.  
судно Вамъ, по силѣ примѣчанія къ ст. 532 т. X. ч. 1 (по с.лв. полиціи.  
продолженію 1868 года). 16 ав. 1869 г.  
(х. 2)

(Подписаль:) Маіоръ Антоновъ.

## Протоколъ.

1869 года августа 15 дня, купецъ Никандръ *Андреевъ* Протоколъ,  
заявилъ Полиціи, что нѣкто *г. Косачъ* вчера, по полудни, составленный  
приходилъ къ нему *въ каретную его, Андреева, лавку* полиціей 2 уч.  
въ которой его самого не было, и, обратясь къ привазику Адмир. Части  
Сергѣю Анисимову и мальчику Александру Яковлеву, 15 ав. 1869 г.  
просилъ прислать *хозяина лавки* (т. е. Андреева) въ домъ (х. 3—4)  
№ 79 по *Мойкѣ къ г. Тимофѣеву, въ кв. № 7*, для продажи  
коляски, *при чемъ г. Косачъ оставилъ адресъ Тимофѣева*;  
въ этомъ адресѣ сказано, чтобы придти къ Тимофѣеву, т. е.  
въ домъ Вельяминова по *Мойкѣ; съ г. Тимофѣевымъ Андре-*  
*евъ условился привезти къ нему коляску*, которую уже г.  
Косачъ осматривалъ въ лавкѣ, чтобы ее осмотрѣть и попро-  
бовать, а потомъ и купить, ежели она окажется годною, за  
625 р.; но окончательная цѣна не состоялась; на это условіе  
Андреевъ согласился; а сего числа въ 10 часу утра, г. Ко-

сачъ пришелъ въ его, Андреева, каретную лавку, находящуюся Рожд. ч. 1 участка по 1 улицѣ подъ № 8, въ домѣ Ильина, съ парю лошадей и двумя кучерами, чтобы забрать означенную коляску и только показать ее Тимофѣеву; по случаю дожда, г. Косачъ пригласилъ Андреева въ трактиръ пить чай, которымъ Андреевъ угощалъ Косача, гдѣ пробыли съ часъ; заплативъ за чай 12 коп., Андреевъ съ Косачемъ отправились въ лавку свою, приказавъ заводить лошадей для задклядки въ означенную коляску, а самъ онъ, *Андреевъ, съ своимъ мальчикомъ и кучерами г. Косача выкатилъ на улицу коляску и заложилъ кучера лошадей и поѣхали къ Тимофѣеву*; въ коляску сѣли Андреевъ и Косачъ, а на козлы кучеръ и Андреева прикащикъ Сергѣй Анисимовъ; по приѣздѣ къ г. Тимофѣеву, г. Косачъ приказалъ тому же кучеру одѣться, а онъ, Андреевъ, съ Косачемъ отправился въ квартиру Тимофѣева сказать ему, что коляска привезена; г. Тимофѣевъ съ Андреевымъ вышли по черной лѣстницѣ во дворъ, гдѣ Тимофѣевъ осматривалъ коляску, а за тѣмъ, приказавъ кучеру выѣзжать на улицу, чтобы попробовать ее, Тимофѣевъ вновь воротился въ квартиру; а г. Косачъ сказалъ Андрееву, что Тимофѣевъ поѣдетъ пробовать коляску и дѣйствительно вскорѣ Тимофѣевъ вышелъ на Мойку, сѣлъ съ Андреевымъ въ ту коляску и поѣхали по Мойкѣ и по Невскому проспекту, а оттуда возвратились обратно въ домъ Вельяминова, къ парадному подъѣзду; вышли изъ коляски и *Андреевъ съ Тимофѣевымъ вошли въ квартиру, гдѣ Тимофѣевъ согласился взять коляску за 625 р., потому что Андреевъ скидки сдѣлать не желалъ*; наконецъ Тимофѣевъ сказалъ Андрееву: «*обождите у меня денегъ нѣтъ, нужно размѣнять билеты*», и послалъ Косача размѣнять билеты внутренняго займа, которые онъ, Андреевъ видѣлъ въ рукахъ какого-то господина съ черною бородою, бывшаго въ квартирѣ Тимофѣева; *прождавъ съ часъ времени съ квартирѣ Тимофѣева*, Андреевъ вышелъ оттуда по своей надобности въ ватерклозетъ (въ отхожее мѣсто, находящееся во дворѣ дома); возвратясь въ квартиру, ему, Анд-

рееву, прислуга Тимофьева объявила, что Тимофьев вышел и велел подождать; *еще прождавъ до 6 часовъ по полудни, Андреевъ отъ Тимофьева все таки денегъ за коляску не получилъ*; а передъ этимъ временемъ, г. Косачъ послѣ ухода Тимофьева, предлагалъ Андрееву въ той же самой коляскѣ отправиться къ Палкину въ трактиръ, объявивъ: «Тимофьевъ дожидается тамъ съ деньгами, я едва развѣнялъ ихъ у Лампе», на что Андреевъ отвѣтилъ, что такого капитала у него нѣтъ, чтобы къ Палкину ѣхать, тогда г. Косачъ предлагалъ Андрееву здѣсь, въ квартирѣ Тимофьева, выпить кофею, отъ котораго Андреевъ отказался; затѣмъ Андреевъ началъ просить Косача, чтобы коляску свезти въ лавку его, потому что не могъ дожидаться Тимофьева, но г. Косачъ отказался дать лошадь свезти коляску, *сказавъ, что не можетъ безъ хозяина это сдѣлать*;— почему Андреевъ объяснилъ Косачу, что въ такомъ случаѣ онъ повезетъ коляску на себѣ, съ своимъ прикащикомъ; потомъ Андреевъ вышелъ на дворъ, а г. Косачъ остался въ кухнѣ, и взялись вывозить свою коляску со двора на улицу (т. е. ту, о которой выше сказано) но г. Косачъ, смотрѣвшій въ окно, вышелъ на улицу и остановилъ у подъѣзда коляску, которую Андреевъ вывозилъ со двора; Андреевъ побѣждалъ объяснить начальству о томъ, что г. Косачъ остановилъ коляску и не даетъ везти; г. Косачъ обратно поставилъ коляску во дворъ, сказавъ ему Андрееву: *«обожди Тимофьева»*. Вслѣдствіе такого заявленія Андреева, Полиція, на основ. 48 ст. Уст. Угол. Суд., прибыла въ домъ Вельямина и нашла во дворѣ коляску новую, которую Андреевъ призналъ за свою; причемъ *г. Тимофьевъ* объяснилъ что вышеозначенную коляску купилъ отъ Андреева за 625 рублей и деньги уплатилъ при врученіи имъ съ его стороны коляски; а эту коляску Тимофьевъ сегодня же продалъ потомъ Дерптской уроженкѣ Матильдѣ Бартельсенъ за 800 р. и деньги съ нея сполна получилъ; болѣе подробное г. Тимофьевъ изъявилъ желаніе сообщить при судебномъ разборѣ. Помянутая *г-жа Бартельсенъ* въ удостовѣреніе того,

что она боляску купила у г. Тимофьева за 800 р., предъявила актъ, совершенный сего числа за № 1351 у Нотариуса Нитославскаго, который записанъ въ 1 часть актовой книги на стр. 14 подъ № 32 и изъ котораго видно, что деньги ею сполна уплачены Тимофьеву.

Г. Косачъ изъявилъ желаніе прибавить отъ имени Тимофьева, въ качествѣ его повѣреннаго, просьбу о поступленіи съ настоящимъ заявленіемъ г. Андреева согласно 1510, 1521, 1522, и 531 ст. т. X. ч. 1, и Рѣш. Гр. Кас. Деп. 1867 г. № 72; ст. 4 и 29 Уст. Гр. Суд., Рѣш. Угол. Кас. Деп. 1868 г. № 388 по дѣлу Поставскаго, и ст. 3 того же Уст. Гр. Суд., ПОСТАНОВЛЕНО: на основаніи <sup>1)</sup> обязать подпискою на семь же протоколѣ г. Баргельсенъ купленную ею боляску отъ г. Тимофьева не продавать, а хранить при себѣ до окончанія спорнаго дѣла въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ. О чемъ и заключено составить сей протоколъ, за общимъ подписомъ. Составлялъ Помощникъ Пристава 2 уч. адмиралтейской части (подписалъ): Капитанъ Войнаховскій.

Показаніе свое подтверждаю (подписалъ): Временный С.-Петербургскій купецъ Нибандръ Андреевъ.

Боляску купленную мною у г. Тимофьева обязуюсь не продавать по рѣшенію сего дѣла. (подписала): Матильда Баргельсенъ.

По довѣренности Титуляр. Совѣт. Михаила Ильича Тимофьева (подписалъ:) Кол. Секр. Павелъ Алексѣевичъ Косачъ.

(Подписалъ:) Титуляр. Совѣт. Михаилъ Ильичъ Тимофьевъ.

При составленіи протокола находился (подписалъ:) Дворникъ дома Елисѣева № 11—25 Дмитрій Никитинъ.

При составленіи протокола находился (подписалъ:) Дворникъ дома Вельяминова Федоръ Теофановъ.

---

<sup>1)</sup> Въ подлинномъ протоколѣ слово «на основаніи» зачеркнуто составителемъ протокола послѣ того какъ онъ не нашелъ въ принесенныхъ съ собою законахъ основаній къ тому, чтобы обязывать г-жу Баргельсенъ такою подпискою.



## С.-ПЕТЕРБУРГСКИЙ СТОЛИЧНЫЙ МИРОВОЙ СУДЬЯ 2-ГО УЧАСТКА.

1869 года августа 13 дня. Рассмотрѣвъ доставленный ко мнѣ при отношеніи за № 748 Протоколъ Полиціи 2 уч. Адмир. ч. отъ 15 августа и признавая настоящее дѣло мнѣ неподсуднымъ, я, на основ. ст. 117 Уст. Угол. Суд., опредѣляю: передать это дѣло Судебному. Слѣдователю 1 участка немедленно.

Опредѣленіе  
с.-пб. Столич.  
Мир. Суд. 2 уч.  
16 авг. 1869 г.  
(л. 7)

Мировой Судья (Подписаль:) Дурново.

### Протоколъ.

1869 года августа 18 дня, Окологородный Надзиратель Лерманъ, узнавъ, что приписанная въ городу Дерпту *Бартельсенъ* нарушила подписку, данную ею полиціи въ томъ, что она сохранить коляску при себѣ впредь до окончанія дѣла Косача и Тимофѣева съ купцомъ Андреевымъ,—по порученію г. Пристава 2 участка Адмиралтейской части, прибылъ въ квартиру Бартельсенъ и лично спросилъ ее: куда именно она коляску отправила? на что она, при дворникѣ дома Теофановѣ и крестьянинѣ Моисей Павловѣ, Лерману отвѣтила, что означенную коляску дѣйствительно она заложила за 210 рублей въ Громоздой Конторѣ «Заклада Движимостей» (по Гороховой улицѣ, 3 домъ по правой рукѣ, перейдя Большую Садовую улицу).— Заключено: въ виду того, что Бартельсенъ нарушила подписку данную полиціи, за что подлежить уголовной отвѣтственности, отобрать отъ нея паспортъ и отослать къ г. Судебному Слѣдователю 1-го участка г. С.-Петербурга, для приобщенія къ дѣлу, производящемуся о Косачѣ и Тимофѣевѣ.

Протоколъ,  
составленный  
Полиціей 2 уч.  
Адмирал. час.  
18 авг. 1869 г.  
(л. 13)

(Подписаль:) Окологородный Надзиратель Лерманъ.

**Актъ, внесенный въ актовую книгу С.-Петербургскаго Нотаріуса Нитославскаго за 1869 годъ, стр., 14, № 32.**

Нотаріаль-  
ный актъ со-  
верш. у нота-  
ріуса Нито-  
славскаго  
1869 г. 15 авг.

Тысяча восемьсотъ шестьдесятъ девятаго года августа пятнадцатаго дня, явились ко мнѣ, Егору Васильевичу Попову, Исправляющему должность С.-Петербургскаго Нотаріуса Нитославскаго, въ конторѣ его, находящейся Спаской части, на углу Большой Садовой и Гороховой улицъ въ домѣ № 31—34, извѣстные мнѣ лично и къ совершенію актовъ законную правоспособность имѣющие: Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Ильичъ Тимофѣевъ, жительствующій Адмиралтейской части, по Мойкѣ въ домѣ № 79, и Дерптская уроженка Матильда Ивановна Бартельсенъ, жительствующая тамъ-же, въ сопровожденіи лично мнѣ извѣстныхъ свидѣтелей, Коллежскаго Секретаря Павла Алексѣевича Косача и Воротынскаго мѣщанина Павла Михайловича Сизова, жительствующихъ: первый—Адмиралтейской части, по Мойкѣ въ домѣ № 79, а второй—Рождественской части, по Херсонской улицѣ въ домѣ № 12,—съ объявленіемъ, что они, Тимофѣевъ и Бартельсенъ, заключаютъ договоръ о продажѣ коляски, на слѣдующихъ условіяхъ: онъ, Тимофѣевъ продалъ ей, Бартельсенъ, собственно ему принадлежащую двухъ-мѣстную коляску со скамѣчкою, на лежачихъ рессорахъ, крашеную темно-кофейнаго цвѣта краскою, внутри она обита свѣтло-кофейнаго цвѣта барканомъ, а верхъ обить сукномъ такого-же цвѣта, купленную имъ Тимофѣевымъ сего же числа въ лавкѣ купца Андреева. А взялъ онъ, Тимофѣевъ, отъ нея, Бартельсенъ, за означенную коляску восемьсотъ рублей серебромъ. Прозѣтъ сей купчей читанъ договаривающимся сторонамъ въ присутствіи вышепоименованныхъ свидѣтелей и, по одобреніи онаго и удостовереніи, что они по доброй волѣ желаютъ этотъ актъ совершить и понимаютъ его силу и значеніе, внесенъ въ актовую книгу, изъ которой вновь прочитанъ тѣмъ же порядкомъ. Выпись на двухрублевой гербовой бумагѣ слѣдуетъ выдать Титулярному Совѣтнику Тимофѣеву. (Подписалъ): Къ сей купчей

крѣпости Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Ильичъ Тимофѣевъ руку приложилъ. (Подписала): Къ сей купчей крѣпости Дерптская уроженка Матильда Ивановна Бартельсенъ руку приложила. (Подписаль): У сей купчей крѣпости свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевичъ Косачъ. (Подписаль): У сей купчей крѣпости свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ Воротынскій мѣщанинъ Павелъ Михайловичъ Сизовъ.

(М. П.) (Подписаль): За Нотаріуса Нитославскаго,  
Исправляющій должность его, Егоръ Поповъ.

Слѣдующія съ г-жи Бартельсенъ по сему акту за проданную ей мною коляску восемьсотъ рублей сер. получены отъ нея мною сполна. С.-Петербургъ 1869 года августа 15 дня (Подписаль): Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Ильичъ Тимофѣевъ.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1869 года августа 20 дня. Судебный Слѣдователь 1 участка г. С.-Петербурга, усматривая изъ сообщенія полиціи, что принадлежащая купцу Андрееву коляска, присвоенная мошенническимъ образомъ Отст. Титул. Совѣтникомъ Тимофѣевымъ и проданная имъ Дерптской уроженкѣ Матильдѣ Бартельсенъ, сею послѣднею, несмотря на данную полиціи подписку о сохраненіи ея, заложена въ Компаніи Громозд. Движимостей, нашелъ необходимымъ принять мѣры къ сохраненію той коляски, такъ какъ она, въ случаѣ признанія Тимофѣева виновнымъ въ взводимомъ на него преступленіи, должна быть возвращена Андрееву, о чемъ послѣдній и просить; а потому, примѣняясь къ 375 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: просить Компанію Громозд. Движимостей впредь до особаго распоряженія коляску никому не выдавать.

(Подписаль:) Судебный Слѣдователь К. Лелонгъ.

Постановленіе Суд. Слѣдователя 1 участка г. С.-Петербурга. 20 авг. 1869 г. (л. 14)

23 Августа 1869 года.

**Г. Судебному Слѣдователю 1-го участка г. С.-Петербурга.**

Правление  
Комп. для хр.  
и залог. разн.  
движ. и товар.  
23 авг. 1869 г.  
№ 65.  
(л. 19.)

Вслѣдствіе отношенія Вашего Высокоблагородія отъ 20 сего августа № 2354, Правленіе Компаніи, наложивъ запрещеніе на коляску, заложенную 16 числа сего августа подъ № 19,854, съ выдачею за нее въ ссуду 210 руб., Дерптскою уроженкою Матильдою Ивановною Бартельсенъ,—имѣть честь увѣдомить, что коляска эта принята на основаніи представленной ей, Бартельсенъ, засвидѣтельствованной выписи съ нота-ріальной книги о покупке ея коляски у Титулярнаго Совѣтника Тимофѣева, которая выпись хранится въ Компаніи.

(Подписаль:) Директоръ Баронъ Виштенгеймъ.

---

**Павлу Косачу.**

**ПОВѢСТКА.**

М. Ю.  
с.-пб. окр. суд.  
Судеб. Слѣдов.  
1 уч. г. С.-Пб.  
20 авг. 1869 г.  
№ 2350.  
(л. 23.)

На основаніи 415 ст. Уст. Угол. Судопр. призываетесь Вы 25 августа къ 3 час. дня, *въ качествѣ свидѣтеля*, по дѣлу объ обманномъ поступкѣ чиновника Тимофѣева.

(Подписаль:) Судебный Слѣдователь К. Делонгъ.

---

**Протоколъ.**

Показаніе  
кунца Андре-  
ева.  
(л. 24—27.)

1869 года августа 25 дня. Спрошенный Судебнымъ Слѣдователемъ 1 участка безъ присяги, въ качествѣ потерпѣвшаго отъ преступленія, Временный 2 гильдіи купецъ Нивандръ Андреевичъ **Андреевъ** показалъ:

Я торгую экипажами годовъ пятнадцать. Лавка моя помѣщается въ старомъ каретномъ ряду, въ домѣ Ильина, номеръ

новый 8-й, по 1-й улицѣ въ Рождественской части. 14-го числа настоящаго мѣсяца около 2-хъ часовъ дня, во время моего отсутствія, пришелъ въ лавку неизвѣстный человѣкъ, оказавшійся впоследствии г. Косачемъ, и просилъ моего прикащика Сергѣя Иванова показать ему коляску; выбравъ коляску, онъ въ лавкѣ же, поданнымъ ему мальчикомъ моимъ Александромъ Яковлевымъ карандашомъ, написалъ записку, которую я представляю къ дѣлу; записка эта слѣдующаго содержанія: «у Краснаго моста по Мойкѣ, домъ № 97 кв. № 7, г-нъ Тимофѣевъ отъ 4-хъ до 5-ти». Отдавая эту записку моему прикащику, Косачъ сказалъ ему, чтобы онъ прислалъ хозяина т. е. меня въ его господину по данному адресу. Когда прикащикъ мой передалъ мнѣ это, то я около 5-ти часовъ дня отправился по адресу. Я вошелъ въ кухню, гдѣ нашель нянью съ ребенкомъ, кухарку и какую-то старушку; я имъ сказалъ: «тутъ управляющій хотѣлъ купить у меня коляску; кто-то изъ прислуги послалъ доложить и за тѣмъ вышелъ господинъ, оказавшійся Косачемъ; онъ позвалъ меня въ комнату, гдѣ у письменнаго стола сидѣлъ г. Тимофѣевъ; Косачъ сказалъ Тимофѣеву, у казывая на меня: «вотъ у нихъ я смотрѣлъ коляску». *Г. Тимофѣевъ спросилъ меня—много-ли я возьму за коляску? я сказалъ, что возьму 650 руб.; на это г. Тимофѣевъ отвѣтилъ: «берите рѣшительную цѣну»; я сказалъ, что менѣе 625 руб. взять не могу. Тимофѣевъ на эту цѣну согласился. Я обѣщалъ г. Тимофѣеву прислать коляску на другой день утромъ въ часовъ девять, для чего г. Тимофѣевъ долженъ былъ прислать лошадей.* На другой день 15-го числа около 9-ти часовъ утра, когда я пришелъ въ свою лавку то засталъ г. Косача, который объявилъ, что онъ прибылъ за коляскою, что лошади за лавкою; такъ какъ шелъ дождь, то я сказалъ г. Косачу, что мнѣ нежелательно мочить коляску, что можетъ быть г. Тимофѣевъ не возьметъ еѣ; г. Косачъ увѣрялъ меня, что Тимофѣевъ непременно возьметъ ее. Я согласился отпустить; мы вышли за лавку, гдѣ я увидѣлъ пару лошадей и двухъ вучеровъ. Я опять сталъ говорить, что мнѣ не хотѣ-

лось бы теперь отпустить коляску; на это Косачъ сказалъ что дождь можетъ быть пройдетъ а въ ожиданіи этого пригласилъ меня въ трактиръ пить чай. Мы пошли въ ближайшій трактиръ, гдѣ я и заказалъ чай, заплативъ за него 12 коп.; трактиръ этотъ находится черезъ домъ отъ моей лавки, въ домѣ Тулякова. Напившись чаю, Косачъ, сказалъ мнѣ, «ну теперь дождь пересталъ, кажется, можно везти». Я сказалъ ему: *«пускай выводятъ лошадей»*. Лошадей вывели передъ лавку и тутъ кучера приведенные Косачемъ впрягли ихъ въ коляску. Когда коляска была заложена, то я и Косачъ сѣли въ нее, но одинъ изъ кучеровъ и мой прикащикъ Сергѣй Ивановъ Анисимовъ сѣли на козлы; когда мы подъѣхали къ дому, гдѣ живетъ Тимофѣевъ, то остановились у подъѣзда; я и Косачъ вышли изъ коляски и отправились по порядному ходу въ квартиру Тимофѣева; Косачъ приказалъ кучеру ѣхать на дворъ. Когда мы вошли въ квартиру Тимофѣева, то Косачъ сказалъ ему что коляска на дворѣ; мы всё трое отправились по черному ходу на дворъ, гдѣ Тимофѣевъ, осмотрѣвъ коляску, сказалъ что её надо попробовать; онъ велѣлъ одному изъ бывшихъ тутъ двухъ кучеровъ, тѣмъ же самымъ, какіе пріѣзжали за коляскою, переодѣться, такъ какъ онъ былъ въ безрукавкѣ. Тимофѣевъ и Косачъ пошли на квартиру, а я остался на дворѣ; когда кучеръ одѣлся и выѣхалъ на улицу, къ подъѣзду, Тимофѣевъ вышелъ изъ параднаго крыльца и сѣлъ со мною въ коляску. Мы поѣхали по набережной Мойки къ Полицейскому мосту, потомъ по Невскому до Думы и воротились назадъ. Пріѣхавъ домой, въ квартиру Тимофѣева, я засталъ тамъ Косача. Тимофѣевъ сѣлъ къ письменному столу и тутъ изъ другой комнаты вышелъ неизвѣстный мнѣ господинъ, прилично одѣтый, съ черною бородой, средняго роста и вынулъ изъ кармана нѣсколько билетовъ 2-го вытрышнаго займа и тутъ же между собою стали говорить и совѣтываться какъ лучше: заложить или продать билеты; на это Косачъ сказалъ, что если заложить, то больше 150 р. за билетъ не дадутъ, а за коляску надо отдать 625 руб.; на это Тимофѣевъ сказалъ:

«нодите размяньте или заложите, какъ лучше». Косачъ и тотъ неизвѣстный мнѣ господинъ ушли. Я съ Тимофѣевымъ остался; тутъ былъ еще какой-то офицеръ. Посидѣвъ съ часъ, я выходилъ на дворъ посмотрѣть коляску, которая была на дворѣ уже отложена. За тѣмъ я опять пошелъ къ Тимофѣеву, но ни его, ни офицера, въ квартирѣ не было и прислуга его объявила мнѣ, что Тимофѣевъ просилъ меня подождать его возвращенія. *Я ждалъ до 5 часовъ*; тутъ явился Косачъ и велѣлъ заложить коляску, сказавъ мнѣ что Тимофѣевъ просилъ чтобы я прѣхалъ въ трактиръ Палкина, что надо вышить лытки; я сказалъ, что къ Палкину не пойду. Тогда Косачъ написалъ какую то записку и послалъ кучера въ Палкинъ трактиръ; кучеръ вернулся съ небольшимъ черезъ четверть часа и объявилъ, что Тимофѣева изъ трактира не пускаютъ. Косачъ сталъ меня просить, чтобы я подождалъ, что Тимофѣевъ скоро придетъ; онъ подчивалъ меня кофеемъ, но я отказался и сталъ просить Косача, чтобы онъ далъ мнѣ хоть одну лошадь, чтобы отвезти коляску въ лавку, что я не могу больше ожидать; Косачъ не далъ мнѣ лошади; тогда я сказалъ ему, что повезу коляску на себѣ, что при помощи моего прикащика и исполнилъ. Только что мы вывели коляску со двора, какъ Косачъ съ кучеромъ набросились на меня и стали отнимать коляску; я закричалъ караулъ и побѣжалъ за полиціей; когда я возвратился, то коляска была уже опять во дворѣ. Когда составляли протоколъ, то Тимофѣевъ объявилъ, что онъ заплатилъ мнѣ деньги за коляску; если бы я получилъ деньги, то выдалъ бы росписку. По распоряженію Пристава коляска эта была отдана на сохраненіе Бартельсенъ, но она, какъ я слышалъ, заложила ее въ Компанію Громоздскихъ Движимостей. (Подписаль:) Временный купецъ Никандръ Андреевъ.

---

## Протоколъ

Показаніе  
Титул. Совѣт.  
Тимофьева.  
(л. 28.)

Спрошенный 25 августа 1869 г. въ качествѣ обвиняемаго, Отставной Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Ильичъ **ТИМОФЬЕВЪ** показалъ:

Я имѣю свой небольшой капиталъ и занимаюсь адвокатскими дѣлами. Я живу вмѣстѣ съ кандидатомъ правъ Косачемъ; познакомился я съ нимъ около года назадъ. Считаю жалобу купца Андреева во взводѣ на меня преступленій, т. е. обмана, съ его стороны недоказанною и считаю дѣло о куплѣ и продажѣ дѣломъ гражданскимъ, я прошу г. Судебнаго Слѣдователя уволить меня въ дальнѣйшемъ поясненіи. Деньги же за покупку коляски я ему Андрееву сполна 625 руб. заплатилъ, что и значитъ въ протоколѣ составленномъ полиціей. (Подписаль:) Титуляр. Совѣт. Михаилъ Ильичъ Тимофьевъ.

## Протоколъ.

Показаніе  
Кол. Секрет.  
Косача.  
(л. 29—31.)

1869 года августа 25 дня. Спрошенный въ качествѣ обвиняемаго, Отставной Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевичъ **КОСАЧЪ** показалъ:

Живу я по Офицерской улицѣ, въ д. Вейнера, кв. № 25; прежде я жилъ вмѣстѣ съ Тимофьевымъ, по Мойкѣ въ д. № 79; оттуда я выѣхалъ третьяго дня. Живу на собственныя средства, такъ какъ у меня есть имѣніе Черниговской губ. Мглинскаго уѣзда, кромѣ того я занимаюсь по довѣренностямъ веденіемъ дѣлъ.

Имѣю честь объяснить, — что привлеченіе меня къ слѣдствію: а) въ качествѣ свидѣтеля по этому дѣлу и б) въ качествѣ обвиняемаго, — я признаю неправильнымъ: первое, на основ. 709 ст. Уст. Угол. Суд., а второе — на томъ основаніи, что изъ обстоятельствъ этого дѣла, бывшихъ въ виду г.



Судебнаго Слѣдователя, не было видно ни одного изъ поводовъ въ обвиненію меня въ чѣмъ бы то ни было.

Затѣмъ, будучи призванъ показать, что знаю по этому дѣлу, имѣю честь объяснить, что по порученію довѣрителя моего Тимофѣева, я осматривалъ коляску у Андреева, которому и далъ адресъ Тимофѣева, сказавъ ему, что Тимофѣева онъ можетъ застать отъ 4 до 5 часовъ. Андреевъ былъ у Тимофѣева, *сторовался съ нимъ за коляску на 625 р. и тутъ же Андреевъ и Тимофѣевъ сказали, чтобы завтра послать за коляской лошадей. На другой день купленная Тимофѣевымъ коляска была ему вручена и поступила въ его собственность (ст. 534, 710, 1510 т. X ч. и Рѣш. Гр. Кас. Д-та 1867 г. № 72).* Затѣмъ Тимофѣевъ продалъ эту коляску г-жѣ Бартельсенъ по нотаріальному акту. Болѣе ничего по сему дѣлу показать не могу, а имѣя въ виду, что меня привлекаютъ къ отвѣтственности за то, что, будто, Тимофѣевъ не заплатилъ Андрееву за коляску денегъ, я объясняю: 1-е, что *вопросъ этотъ до меня не касается*, если даже и допустить что Тимофѣевъ не заплатилъ, *такъ какъ я Андрееву за вѣрность платежа не ручался*; во 2-хъ, что *чтобы Тимофѣевъ Андрееву не заплатилъ, Андреевъ ничѣмъ не доказалъ*; 3-е, что вообще *вопросъ о платежѣ*, въ данномъ случаѣ, *долженъ быть разрѣшенъ судомъ гражданскимъ*; и 4-е, что *самый неплатежъ за купленную движимую вещь, какъ импьющій свои гражданскія послѣдствія въ 1522 ст. т. X ч. Иказанныя, не есть ни проступокъ, ни преступленіе*; а потому поворнѣйше прошу это дѣло прекратить и меня отъ всякой отвѣтственности освободить. На вопросъ Слѣдователя — кто были еучера привезшіе коляску изъ лавки Андреева на дворъ дома, въ которомъ живетъ г. Тимофеевъ? г. Косачъ отвѣчалъ, что ихъ Тимофѣевъ нанималъ помѣсячно; они въ настоящее время отпущены и гдѣ живутъ и кто они такіе, я незнаю. Далѣе на вопросы Слѣдователя г. Косачъ показалъ: кто таковой былъ господинъ, который, по словамъ Андреева показывалъ банковые билеты и съ которыми будто бы я пошелъ

по порученію Тимофѣева мѣнять ихъ, чтобы уплатить за коляску, я не знаю да и не помню былъ ли при Андреевѣ какой либо господинъ у Тимофѣева: у насъ много дѣлъ и много приходитъ разныхъ лицъ. На вопросъ—заплатилъ ли г. Тимофѣевъ за купленную у Андреева коляску деньги, я не считаю нужнымъ отвѣчать на томъ основаніи во 1-хъ, что *уплату Тимофѣевымъ денегъ, можно видѣть изъ неимѣнія Андреевымъ письменнаго доказательства противоположно*, и во 2-хъ потому, что не желаю нарушить силы 409 ст. Уст. Гр. Суд. и Рѣш. Гр. Кас. Д-та 1867 г. № 400, въ которомъ говорится, что *«долгъ, возникающій изъ договора купли-продажи, не можетъ быть удостовѣряемъ свидѣтельскими показаніями»*, а вовсе не потому, чтобы я зналъ, что будто бы Тимофѣевъ не заплатилъ Андрееву. (Подписаль:) Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевичъ Косачъ.

цѣна 2 руб. сер.

Милостивый Государь,

Павелъ Алексѣевичъ!

Довѣренность Тимофѣева Косачу, явленная 20 мая 1869 г. за № 783 у Нотаріуса Нятославскаго.

Покорнѣйше прошу Васъ принять на себя трудъ какъ заступничества и управленія моими хозяйственными и имущественными дѣлами, такъ равно и веденія всѣхъ дѣлъ моихъ личныхъ и имущественныхъ, какъ производящихся уже въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ, такъ и впредь могущихъ тамъ возникнуть. Для чего довѣряю Вамъ подавать во всѣ присутственныя: судебныя и административныя мѣста, а также должностнымъ лицамъ прошенія, объявленія, отзывы, мировыя и вообще всякаго рода дѣловыя бумаги; участвовать съ судоговореніемъ; предъявлять встречныя иски и на предъявленные бо мнѣ отвѣчать; заявлять споры о подлогѣ; приносить частныя, апелляціонныя и кассационныя жалобы, ходатайствовать о взыска-

ни въ мою пользу судебныхъ издержекъ; получать исполнительные листы; вчинать отъ имени моего противъ разныхъ лицъ уголовные иски; подъ Вашу росписку получать какъ съ должниковъ моихъ, такъ и изъ разныхъ правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ и отъ разныхъ лицъ слѣдующія мнѣ деньги; просить о взыскаіи вознагражденія за вредъ и убытки причиненные мнѣ дѣйствіями должностныхъ лицъ, какъ судебного, такъ и административнаго вѣдомствъ; присутствовать при описи и продажѣ имущества должниковъ моихъ и просить о личномъ ихъ задержаніи; участвовать въ конкурсахъ и третейскихъ судахъ, избирая, по Вашему благоусмотрѣнію, уполномоченныхъ и посредниковъ; *сходить съ должниками и кредиторами моими въ мировыя соглашенія* и самыя дѣла оканчивать миромъ, по Вашему умотрѣнію; на получаемыя Вами по симъ дѣламъ деньги приобрѣтать на имя мое разныхъ лицъ векселя, долговья обязательства и другіе денежные документы, а равно *и выдавать таковыя отъ имени моего* разнымъ лицамъ, по Вашему усмотрѣнію и для извѣстныхъ Вамъ надобностей; просить пересмотрѣ рѣшеній вошедшихъ въ законную силу, а также избирать, по Вашему благоусмотрѣнію, повѣренныхъ и выдавать имъ довѣренности на веденіе означенныхъ дѣлъ моихъ. Во всемъ, что Вы или Вашъ повѣренный по сей моей довѣренности учините, я Вамъ вѣрю и спорить и прекословить не буду. (Подписаль:) Отставной Титулярный Совѣтникъ Михайль Ильичъ Тимофѣевъ.

№ 783. | Тысяча восемь сотъ шестьдесятъ девятого года мая двадцатаго дня, довѣренность эта явлена у меня, Егора Васильевича Попова, Исправляющаго должность С.-Петербургскаго Нотаріуса Нитославскаго, въ конторѣ находящейся въ Спасской части на углу Гороховой улицы въ домѣ № 31 — 34, Отставнымъ Титулярнымъ Совѣтникомъ Михайломъ Ильичемъ Тимофѣевымъ, жительствующимъ Московской части по Гороховой улицѣ въ домѣ № 52, представившимъ о своей самоличности указъ объ отставкѣ, выданный Команди-

ромъ Лейбъ-Гвардіи Московскаго Полка отъ 22 Августа 1863 года за № 3378, и имѣющимъ законную правоспособность къ совершенію актовъ; при чемъ я, Исправляющій должность Нотаріуса, удостовѣряю что довѣренность эта собственноручно подписана г. Тимофѣевымъ. По реестру № семсотъ восемьдесятъ третій. За Нотаріуса Нитославскаго, Исправяющій должность его (Подписаль:) Егоръ Поповъ.

Сія довѣренность принадлежит  
Отставному Коллежскому Секретарю Павлу Алексѣевичу Косачу.

## Протоколъ.

Показаніе 1869 года августа 25 дня. Спрошенная въ качествѣ обвиняемой, дорптская уроженка Матильда Ивановна Баргельсенъ (л. 32—33). показала:

Отъ роду мнѣ 21-й<sup>2)</sup> годъ. Вѣры я Лютеранской. Подъ судомъ и слѣдствіемъ не состояла. Проживаю по Вознесенскому проспекту, въ д. Шелярскаго, № 32, кв. № 40. Ничѣмъ не занимаюсь, живу на свои средства. Я купила отъ Тимофѣева двухмѣстную коляску, заплативъ за нее своихъ собственныхъ денегъ 800 руб. Откуда у меня эти деньги, я не считаю нужнымъ объяснять. Когда я купила эту коляску я не помню, но это видно изъ купчей, совершенной у нотаріуса. Покупая, коляску я ее смотрѣла, она въ то время стояла на дворѣ, въ домѣ гдѣ жилъ Тимофѣевъ; это было въ 11 часовъ утра; смотрѣла я коляску при Тимофѣевѣ и Косачѣ. Около часу дня я съ Тимофѣевымъ, Косачемъ и Сизовымъ была у нотаріуса, гдѣ и разсчиталась съ Тимофѣевымъ. Когда Полиція составляла про-

<sup>2)</sup> Въ подлинномъ показаніи цифра «21-й» явственно передѣлана на «22-й» и эта передѣлка не оговорена. Кѣмъ сдѣлана эта поправка—не извѣстно.

токоль, содержанія котораго я не знаю (мнѣ его не читали), то я, по предложенію полиціи, подписала, что *я не буду про- давать эту коляску*, что и исполнила; но я ее заложила, что имѣла полное право сдѣлать; заложила я ее въ конторѣ за- лога Громоздскихъ Движимостей за 210 рублей. Отъ кого г. Тимофѣевъ купилъ эту коляску, заплатилъ ли онъ за нее деньги и когда онъ ее купилъ,—я не знаю: это не мое дѣло; я знаю что коляска моя, такъ какъ я заплатила за нее свои деньги. (Подписала:) Матильда Ивановна Бартельсенъ.

### ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1869 года августа 25 дня. Судебный Слѣдователь 1-го участка г. С.-Петербурга, разсмотрѣвъ дѣло о присвоеніи об- маннымъ образомъ принадлежащей купцу Андрееву коляски, нашель, что въ преступленіи этомъ, предусмотрѣнномъ 1666 ст. Улож. о нак. угол. и исправ., обвиняются: Отставной Титу- лярный Совѣтникъ Михаилъ Ильичъ *Тимофѣевъ* и Отставной Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевичъ *Косачъ*; Дерпт- ская же уроженка Матильда *Бартельсенъ* обвиняется въ по- купкѣ отъ Тимофѣева той коляски, зная, что она добыта про- тивузаконнымъ способомъ, т е. въ преступленіи предумо- трѣнномъ 2 ч. 1702 ст. того же Уложения; вслѣдствіе чего постановилъ: Отставнаго Титулярнаго Совѣтника Ми- хаила Ильича Тимофѣева, Коллежскаго Секретаря Павла Алексѣева Косача и Дерптскую уроженку Матильду Бартель- сенъ, для пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія, впредь до дальнѣйшаго разслѣдованія этого дѣла, обязать под- пискою о невыѣздѣ изъ Петербурга.

(Подписаль:) Судебный Слѣдователь К. Лелонгъ.

Постановле-  
ніе Суд. Слѣ-  
дователя 1 уч.  
г. С.-ПБ. 25  
сент. 1869 г.  
(л. 46).

2 сентября 1869 г.

Въ С.-Петербургскій Окружной Судъ.

Титулярнаго Совѣтника *Тимофьева*,  
жит. по Мойкѣ д. № 79 кв. № 7.

ПРОШЕНИЕ.

Жалоба Тит. Совѣт. Тимофьева на Суд. Слѣдователя (Д. II Отд. С.-Пб. Окр. Суда 1869 г. № 618).  
Купецъ Андреевъ заявилъ на меня жалобу Полиціи за то, что я, незаплативъ ему, будто бы, 625 руб. за купленную у него коляску, успѣлъ уже перепродать таковую; почему и просилъ отобрать у третьяго лица ту коляску въ случаѣ неуплаты мною ему 625 р. Принявъ, вопреки 1-й, 29 и 3 ст. Уст. Гр. Суд. и Рѣш. Угол. Кас. Д-та 1867 г. № 297, эту жалобу къ своему производству, Полиція составила протоколъ и передала его Мировому Судѣ который, по неподсудности ему этого дѣла (ст. 4 и 2 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд.), возвратилъ протоколъ тотъ въ Полицію, а та, не зная въ силу какихъ законовъ о подсудности, передала его Судебному Слѣдователю 1 уч., который, вопреки 262 и 309 ст. Уст. Угол. Суд., и возбудилъ, на основаніи этого протокола противъ меня уголовное преслѣдованіе.

Противъ этого имѣю честь объяснить, что коляску я дѣйствительно купилъ у Андреева за 625 руб., которые и заплатилъ ему при врученіи мнѣ коляски, тотчасъ же и поступившей за тѣмъ въ мое распоряженіе (ст. 710, 1510 X т. ч. 1). Получивъ такимъ образомъ право собственности на коляску со всѣми правами изъ которыхъ таковая слагается, я уже имѣлъ право распорядиться съ купленною вещью по своему усмотрѣнію, что и сдѣлалъ, продавъ ее г-жѣ Баргельсенъ за 800 р. Слѣдовательно въ дѣяніи моемъ нѣтъ ничего уголовного; а потому и всякое обвиненіе меня по этому поводу я признаю неосновательнымъ и считаю себя уголовному преслѣдованію неподлежащимъ до тѣхъ поръ, по крайней мѣрѣ, пока судъ гражданскій не разрешитъ нашего съ Андреевымъ спора въ смыслѣ допускающемъ таковое; а именно:

У меня съ Андреевымъ, какъ видно изъ протокола полицейскаго и матеріаловъ добытыхъ слѣдствіемъ, идетъ споръ—о томъ что я, будто-бы, по словамъ Андреева, за коляску денегъ ему не заплатилъ;—но вопросъ о томъ—заплатилъ я деньги за купленную мною вещь или нѣтъ, есть во 1-хъ, вопросъ права гражданскаго и рѣшать его можетъ только гражданскій судъ и при томъ, руководствуясь специальными приѣмами, указанными въ ст. 710, 1510 и 1521 т. X ч. I-й, ст. 409 Уст. Гр. Суд., и Рѣш. Граж. Кас. Д-та 1868 г. № 401; предоставить же разрѣшеніе этого вопроса суду уголовному, руководствующемуся совѣмъ другими началами, значило бы нанести явный ущербъ гражданскому правосудію,—что и выражено въ ст. 1 и 29 Уст. Гражд. Судопр. и Рѣш. Угол. Кас. Д-та 1867 г. № 279 и 1868 г. № № 388, 770 и 885; во 2-хъ разрѣшеніе этого вопроса, хотя бы и въ отрицательномъ для меня смыслѣ, ни въ какомъ случаѣ не могло бы повлечь за собой уголовного противъ меня преслѣдованія, такъ какъ во 1-хъ, неуплата денегъ за купленную движимую вещь, какъ имѣющая свои послѣдствія въ 1522 ст. т. X ч. 1 указанныя, не есть преступленіе, а только гражданское правонарушеніе; и во 2-хъ не влечетъ даже уничтоженія договора купли продажи, а устанавливаетъ только для продавца право на взысканіе съ покупателя условленной цѣны за проданную вещь (ст. 1522 т. X. ч. 1 и Рѣш. Граж. Кас. Д-та 1867 г. № 282); а въ 3-хъ, ни въ протоколѣ полицейскомъ, ни въ показаніяхъ какъ Андреева такъ и другихъ лицъ, спрошенныхъ при слѣдствіи, не имѣется никакого доказательства ниже улики противъ того, чтобы я Андрееву денегъ за коляску не уплатилъ;—доказывать же противное не есть дѣло мое.

На основаніи вышеизложеннаго покорнѣйше прошу Окружной Судъ настоящее дѣло производствомъ прекратить, по неимѣнію въ виду преступленія въ которомъ бы я могъ быть обвиняемъ, съ отмѣной мѣръ принятыхъ противъ меня Судебнымъ Слѣдователемъ. Жалоба эта, для представленія ея по принадлежности, подается мною г. Судебному Слѣдователю 1 уч. С.-Петербур-

бургъ 1869 года августа 27 дня. Прошеніе сіе довѣряю по-  
дать Коллежскому Секретарю Павлу Алексѣевичу Косачу.  
(Подписаль:) Титуляр. Совѣт. Михайлъ Ильичъ Тимофѣевъ.

2 Сентября 1869 г.

Въ С.-Петербургскій Окружной Судъ.

Отставнаго Коллежскаго Секре-  
таря Павла Алексѣевича *Косача*,  
жит. по Екатерининскому каналу,  
д. № 93, кв. № 25.

### ПРОШЕНІЕ.

Жалоба Кол. Секр. Косача на Суд. Слѣдователя 1 уч. (Д. II Отд. С.Пб. Окруж. Суд. 1869 г. № 618). На 25 августа я былъ вызванъ Судебнымъ Слѣдователемъ 1 уч. въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу, возникшему по жалобѣ купца Андреева на довѣрителя моего Тимофѣева за неплатежь, будто бы, ему 625 руб. за проданный Тимофѣеву экипажъ; но когда, оказалось, что я, какъ повѣренный Тимофѣева, не могу явиться, по 709 ст. Уст. Угол. Суд., свидѣтелемъ противъ него, а между тѣмъ Судебному Слѣдователю, упустившему изъ виду, что долгъ, возникающій изъ договора купли-продажи, не можетъ быть удостовѣряемъ показаніями свидѣтелей (ст. 409 Уст. Гр. Суд. и Рѣш. Гр. Кас. Д-та 1868 г. № 401), отвѣтъ мой на вопросъ — заплатилъ-ли Тимофѣевъ Андрееву деньги за купленный у него экипажъ или нѣтъ, казался могущимъ обнаружить истину и послужить Андрееву, неимѣвшему доказательствъ на взыскаііе съ Тимофѣева денегъ, — возможностью доказать существованіе долга; что и составляетъ исходную точку этого дѣла, не знаю въ силу какихъ законовъ о подсудности Судебнымъ Слѣдователемъ къ своему производству принятаго; — вотъ онъ и объявилъ мнѣ, что будетъ спрашивать меня уже не въ качествѣ свидѣтеля, а въ качествѣ обвиняемаго; — такимъ



образомъ я, вслѣдствіе законной неспособности моей быть свидѣтелемъ, сдѣлался обвиняемымъ, а въ чемъ — того. положительно никто объяснить не можетъ; на просьбу мою мотивировать обвиненіе, въ которомъ я призванъ оправдываться, — мотивировать таковое. Судебный Слѣдователь мнѣ отказался, а объявилъ только, что я самъ долженъ знать въ чемъ я виновенъ, а потому и долженъ отвѣчать на его вопросъ категорически — заплатилъ Тимофѣевъ за купленный имъ экипажъ деньги или же нѣтъ? Уважая законъ, къ покровительству и защитѣ котораго ежеминутно приходится мнѣ прибѣгать для охраненія своихъ правъ, я конечно на этотъ вопросъ не отвѣчалъ; но не отвѣчалъ не потому, что бы думалъ или желалъ поддержать ту или другую сторону, а — потому только, что законъ не желаетъ разрѣшать этого вопроса на основаніи свидѣтельскихъ показаній — это разъ, а второе потому, что для меня безразлично — заплатилъ Тимофѣевъ Андрееву за коляску или нѣтъ — роль моя въ этомъ дѣлѣ, какъ видно изъ Полицейскаго Протокола и изъ показаній какъ самаго Андреева, такъ и другихъ спрошенныхъ Слѣдователемъ лицъ, ограничивается тѣмъ, что я, будучи повѣреннымъ Тимофѣева и управляя съ давнихъ временъ всѣми дѣлами его и хозяйствомъ, однажды былъ посланъ имъ къ купцу Андрееву осмотрѣть продававшуюся тамъ коляску и, буде таковая окажется прочною, — пригласить Андреева въ извѣстный часъ пожаловать къ Тимофѣеву для заключенія договора купли-продажи, — что и было мною въ точности исполнено. Андреевъ былъ затѣмъ у Тимофѣева, продалъ ему коляску, на которой Тимофѣевъ выѣзжалъ, потомъ перепродалъ ее за выгоднѣйшую цѣну третьему лицу и т. д. — Получилъ Андреевъ съ Тимофѣева деньги — его дѣло, не получилъ — мнѣ отъ того ни теплѣй, ни холоднѣй: я вѣдь не ручался Андрееву за вѣрность платежа ему денегъ моимъ довѣрителемъ; думать же что Тимофѣевъ денегъ Андрееву не заплатилъ, вслѣдствіе голословнаго заявленія о томъ самаго Андреева, мнѣ кажется весьма страннымъ, особенно въ виду существованія закона, который предполагаетъ, что если вещь продана и вручена по-

купщику, — то значить и деньги продавецъ получилъ, — если онъ не имѣетъ въ рукахъ удостовѣряющихъ противное письменныхъ документовъ; — думать иначе, значить имѣть заранѣе сложившееся предубѣжденіе противъ покупателя — чего Слѣдователь Судебный дѣлать не долженъ — это историкъ излагающій на письмѣ дѣянія X и Z ихъ собственными словами (ст. 404, 405, 406, 08, 409 и 412 Уст. Угол. Суд.), а не выдающій въ обвиняемомъ преступника и поставляющій за тѣмъ себѣ задачей такъ или иначе доказать что онъ не ошибся въ своемъ предположеніи; если это негодится, то тѣмъ паче негодится предпологать, что и знакомые обвиняемого также виновны въ неплатежѣ имъ денегъ Андрееву (неплатежъ денегъ за купленную движимую вещь — правонарушеніе гражданское — Судебный Слѣдователь 1-го участка города С.-Петербурга Лелонгъ возводитъ на степень преступленія — ст. 1522 т. X ч. I, и Рѣш. Гр. Кас. Д-та 1867 г. № 282???. ... если стать подобныя вещи возводитъ на практикѣ въ преступленія, то вѣдь *à la longue* можно дойти до того что и неплатежъ подписнаго счета покажется преступленіемъ?....) и привлекать по этому одного изъ нихъ — меня — къ отвѣтственности уголовной, — положительно противорѣчить ст. 262 Уст. Угол. Суд.

Въ самомъ дѣлѣ — какой законный поводъ имѣлъ Судебный Слѣдователь для привлеченія меня къ слѣдствію по этому дѣлу? — объявленія или жалобы на меня ни съ чьей стороны подаваемо не было; ни полиція, ни какое другое присутственное мѣсто или должностное лицо о винѣ моей Судебному Слѣдователю не сообщало; изъ Полицейскаго же протокола и при наивнимательнѣйшемъ чтеніи таковой усмотрѣть невозможно; съ повинною къ нему я также не являлся и прокуроръ дѣла сего не возбуждалъ, а слѣдователь судебный и подавно совершавшимъ меня преступленіе не застигалъ, да и не могъ застигнуть, такъ какъ во 1-хъ) такового я не совершалъ, а въ 2-хъ) о томъ, что слѣдователь называетъ преступленіемъ, узналъ онъ слишкомъ черезъ полторы недѣли. Однимъ словомъ съ какихъ точекъ зрѣнія не всматривался я въ дѣло, но ни какъ не могъ от-

крыть что бы я могъ какимъ бы то нибыло образомъ быть привлеченъ тутъ къ отвѣтственности уголовной.

Дѣло это было такъ:

По приказанію моего довѣрителя я былъ у Андреева, осмотрѣлъ продававшуюся имъ коляску и найдя ее хорошею, оставилъ Андрееву адресъ моего довѣрителя съ приглашеніемъ пожаловать къ нему. Въ назначенное время Андреевъ былъ у Тимофѣева и продалъ ему осмотрѣнную мною коляску за 625 рублей, которая и была на другой день утромъ доставлена Тимофѣеву; тѣмъ дѣло и кончилось. За тѣмъ Тимофѣевъ, найдя одну барыню, предложившую ему 800 руб. за коляску, понятно, не могъ отказаться отъ столь выгодной сдѣлки и конечно продалъ ее за эту сумму г-жѣ Бартельсенъ по нотаріальному акту. Позавидовавъ, вѣроятно, барышамъ Тимофѣева, Андреевъ заявилъ Полиціи жалобу на Тимофѣева за неплатежъ будто бы ему денегъ за коляску 625 рублей. Тимофѣевъ, знавшій, что Андреевъ продаетъ ему коляску собственно ему принадлежавшую, не имѣлъ надобности и не воспользовался въ данномъ случаѣ совѣтами преподаваемыми покупщикамъ движимыхъ вещей статьею 1511 X т. ч. 1-й, — а Андреевъ, въ свою очередь упустившій изъ виду или неподозрѣвавшій существованія въ X томѣ статей 710 и 1510, вѣроятно понадѣялся раздѣлить барыши съ Тимофѣевымъ), но, выслушавъ эту жалобу, Окологородный Надзиратель Лерманъ, успѣвшій ознакомиться съ Судебными Уставами, принять къ своему производству ее отказался, объяснивъ Андрееву совершенно правильно, что тутъ споръ по договору о куплѣ продажѣ, который въ домству полиціи, по 1, 29 и 3 ст. Уст. Гр. Суд., не подлежитъ; при чемъ посоветовалъ Андрееву обратиться съ искомъ въ подлежащій судъ. Андреевъ этимъ не удовольствовался и пошелъ къ Помощнику Оберъ-Полицмейстера Козлову съ тѣмъ же, результатомъ чего и было пришествіе во дворъ, занимаемый Тимофѣевымъ, какого-то чиновника, который, при мнѣ и мѣщанинѣ Сизовѣ, сказалъ Окологородному Надзирателю Лерману-же, что хотя онъ, Лерманъ, и правъ, находя это дѣло неподлежащимъ вѣдѣнію

полиціи, но что все таки Полковникъ Козловъ приказалъ ему составить протоколъ, потому что Тимофѣевъ, будто бы, извѣстенъ уже полиціи по покупке сигаръ у Тень-Кате, каковое обстоятельство и приказывалъ ему, Лерману, принять въ соображеніе при составленіи протокола; но г. Лерманъ на столько, должно быть, усвоилъ вышеупомянутыя статьи Устава, что все таки составить протоколъ отказался, а объявилъ, что лучше самъ пойдетъ въ полевничеу и доложить дѣло какъ оно есть, — и дѣйствительно ушелъ вмѣстѣ съ чиновникомъ тѣмъ. Часа черезъ три уже послѣ этого г. Лерманъ пришелъ въ сопровожденіи Помощника Пристава, составилъ по его указаніямъ протоколъ, въ концѣ котораго и написали: «постановлено: на основаніи... обязать г. Бартельсенъ и т. д.» оставивъ мѣсто свободное для вставленія подходящей статьи закона между словами «на основаніи» и «обязать», при чемъ какъ Помощникъ Пристава, такъ и г. Лерманъ хотѣли было вставить туда ст. 532 X. т. ч. 1-й, но узнавъ отъ меня ея содержаніе, а равно пересмотрѣвъ весь X т. и Судебные Уставы и подходящей статьи не обрѣты, положили за лучшее — слово «на основаніи» совсѣмъ зачеркнуть и дѣйствительно его зачеркнули.

Заклучивъ такимъ образомъ протоколъ, чины полиціи послали за г. Бартельсенъ и заставляли ее подписаться на протоколъ; когда же она, не присутствовавъ при его составленіи и не зная его содержанія (въ промежуткѣ составленія протокола она была призываема еще на двѣ минуты для дачи своего показанія), отказывалась сдѣлать это, то ее заставили «хотя» дать подписку въ томъ, что она «не продастъ» коляски до рѣшенія этого дѣла, грозя въ противномъ случаѣ отобрать отъ нея насильно таковую; — подъ вліяніемъ чего она и дала эту подписку. Составивъ протоколъ, полиціи, не знаю почему, передала его Мировому Судьѣ, а тотъ возвратилъ его обратно въ полицію, по неподсудности ему этого дѣла (ст. 4 и 29 Устава Гражд. Судопр.); а за тѣмъ уже протоколъ этотъ переданъ Судебному Слѣдователю 1 участка, которымъ дѣло это, вопреки 710, 1510, 1521, 1522 ст. X т. ч. 1-й; ст. 1, 29

Уст. Гражд. Судопр.; Рѣш. Угол. Кас. Депар. 1867 г. № 297 и 1868 №№ 388, 770 и 885, и ст. 262 и 309 Устава Уголовнаго Судопроизводства, и приято къ своему производству.

Доказывать Суду, что вся суть на которой вѣртится это дѣло — разрѣшеніе вопроса о платежѣ или неуплатѣ Тимофѣевымъ за купленную у Андреева вещь — подлежитъ рѣшенію суда гражданскаго, а не уголовнаго — значило бы имѣть въ томъ какое либо сомнѣніе, чего себѣ, дозволить я не могу; а коли вопросъ отъ котораго зависитъ участь главнаго виновника неподлежитъ рѣшенію суда уголовнаго, такъ и тѣ, которыхъ считаютъ участниками — отъ таковаго должны быть освобождены.

На основаніи вышеизложеннаго я нахожу, что Андрееву, если онъ дѣйствительно считаетъ Тимофѣева должнымъ ему 625 р. за коляску, гораздо приличнѣе и сообразнѣе съ существующими законами, развѣдаться съ нимъ въ одномъ изъ Гражданскихъ Отдѣленій С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, чѣмъ у Судебнаго Слѣдователя 1 уч., — а мнѣ, въ томъ или другомъ случаѣ, отъ всякаго по сему дѣлу уголовнаго преслѣдованія освобождену слѣдуетъ быть; а потому, прилагая подлинную повѣстку Судебнаго Слѣдователя 1 участка и копію довѣренности данной мнѣ Тимофѣевымъ и явленной 20 Мая 1869 года за № 783 въ Конторѣ С.-Петербургскаго Нотариуса Нитославскаго, — и имѣя въ виду послѣдовавшее въ 1868 г. разъясненіе Правительств. Сенатомъ 277 ст. Уст. Уг. Суд. покорнѣйше прошу Окружной Судъ постановленіе Судебнаго Слѣдователя 1 уч., о привлеченіи меня къ слѣдствію по этому дѣлу въ качествѣ обвиняемаго, отмѣнить со всеми послѣдствіями и всякое уголовное относительно меня по этому дѣлу преслѣдованіе прекратить, такъ какъ вообще все это дѣло есть гражданское; въ моихъ же дѣйствіяхъ по оному не только какого либо преступленія, но даже и гражданскихъ правонарушеній, не усматривается; а между тѣмъ это незаконное привлеченіе меня къ дѣлу подрываетъ кредитъ мой и убиваетъ мое положеніе въ обществѣ. Настоящая жалоба, для представленія ея, согласно

499 ст. Уст. Уг. Суд. по принадлежности, подается мною, въ силу 497 ст. того же Устава, г. Судебному Слѣдователю 1-го участка. — С.-Петербургъ 1869 года августа 27 дня. (Подписаль:) Отставной Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевичъ Косачъ.

### Въ С.-Петербургскій Окружной Судъ.

Дерптской уроженки Матильды Ивановны *Баргельсенъ*, жит. по Вознесенскому пр. д. № 32, кв. № 40.

### ПРОШЕНІЕ.

Жалоба г-жи Бушила я 15 августа у г. Тимофьева экипажъ, по нотариальному акту, совершенному у Нотариуса Нитославскаго, за дователя 1 участка Каковой и рассчиталась съ нимъ тогда же, о чемъ и на самомъ (Д. II Отд. актъ сдѣлана помѣта. С.-Пб. Окр. Суда 1869 г. № 618.)

Между тѣмъ, неизвѣстный мнѣ до того купецъ Андреевъ предъявилъ въ Полицію, гораздо послѣ покупки сдѣланной мною, жалобу на Тимофьева за то, что будто послѣдній, неуплативъ ему 625 руб. за коляску, купленную у него, Андреева, успѣлъ перепродать таковую уже за большую сумму; а Полиція, принявъ, вопреки 1, 29 и 202 ст. Уст. Гр. Суд. и Рѣш. Угол. Кас. Ден. 1867 г. № 297, эту жалобу къ своему производству, мало того, что составила протоколъ, но и еще принудила меня дать ей на томъ же протоколѣ, составленномъ въ мое отсутствіе и мнѣ непрочитанномъ, подписку, которою и обязала меня коляски той дорѣшенія *«спорнаго»* дѣла *«не продавать»*.

Покажѣсть прототоколь этотъ пошелъ къ Мировому Судѣ, возвращенъ послѣднимъ обратно въ Полицію, по неподсудности ему этого дѣла (ст. 4 и 29 п. 1, Уст. Гр. Суд.), и покажѣсть дошелъ за тѣмъ, не знаю въ силу какихъ законовъ о подсудности, до Судебнаго Слѣдователя 1-го участка, — я, нуждаясь въ

деньгахъ и бывъ обязана коляски той только «не продавать», — на время ее заложилъ въ Компаніи для залога и храненія громадскихъ движимостей, — а черезъ два дня, или три затѣмъ, хотѣла ее выкупить, но мнѣ тамъ объявили, что Судебный Слѣдователь сдѣлалъ распоряженіе о невыдачѣ мнѣ той коляски до рѣшенія какого-то уголовного дѣла.

Затѣмъ я была привлечена Судебнымъ Слѣдователемъ въ качествѣ обвиняемой по этому дѣлу, безъ всякой жалобы на меня кого бы то нибыло (въ Полицейскомъ протоколѣ Андреевъ жалуется только на Тимофѣева, за неплатежъ ему денегъ) и вообще безъ всякихъ законныхъ поводовъ, почему и считаю обвиненіе меня въ чемъ бы то ни было по этому поводу и неосновательнымъ и преждевременнымъ, а именно:

Ни Андреевъ, ни Тимофѣевъ не отрицаютъ, что коляска первымъ послѣднему была *продана*, — обстоятельство же, что таковая, въ моментъ покупки ея мною, находилась во владѣніи Тимофѣева — прямо доказываетъ это (ст. 534, 1510 т. X ч. I и Рѣш. Гр. Кас. Д-та 1867 г. №№ 282 и 72, и 1868 г., №№ 229 и 401). — У нихъ только происходитъ споръ: Андреевъ говорить, что Тимофѣевъ за купленную у него коляску денегъ ему не заплатилъ, — а Тимофѣевъ утверждаетъ противное.

Но разрѣшеніе этого спора, во 1-хъ, есть дѣло суда гражданскаго (ст. 1 и 29 Уст. Гр. Суд. и Рѣш. Угол. Кас. Д-та, 1867 г. № 297 и 1868 г. №№ 388, 770 и 885); во 2-хъ, споръ этотъ до меня вовсе не касается, ибо неуплата Тимофѣевымъ денегъ за коляску не лишила ни его права продать, ни меня — права купить таковую (Рѣш. Гр. Кас. Д-та 1867 г. № 282).

А вотъ, если бы судъ гражданскій нашелъ, что коляска Андреевымъ *не была продана* Тимофѣеву, а приобретена отъ Андреева была незаконно — послѣднимъ; однимъ словомъ, если бы судъ гражданскій нашелъ, что Тимофѣевъ, въ моментъ продажи мнѣ, не имѣлъ права собственности на эту коляску, — тогда, пожалуй, могли бы и меня привлечь къ отвѣтственности и отобрать отъ меня коляску въ силу 1512 ст. X т. ч. I, —

но доколѣ сіе не послѣдовало и доколѣ формальный актъ, въ силу котораго я имѣю право собственности на купленную мною коляску, надлежащимъ судомъ не уничтоженъ, — никто не можетъ ограничить права моего распоряженія тою коляскою.

Относительно же того, что я заложила эту коляску, то сдѣлать это я считала себя вправѣ, — тѣмъ болѣе, что подпиской данной полиціи, я обязалась только «непродоватъ» ее; — а разница между продажей и залогомъ по теоріи Х Тома есть громадная. Да хотя бы я и продала ее, такъ и на это имѣла бы полное право, такъ какъ требованіе полиціи объ этомъ предметѣ не было основано на законѣ, въ чемъ и сама полиція созналась, зачеркнувъ въ своемъ протоколѣ слово «на основаніи», — ибо основанія въ законѣ не нашла никакого къ тому, чтобы обязывать меня такою подпиской. А требованія полиціи на законѣ неоснованныя ни для кого не обязательны и лица неисполнившія такихъ, хотя бы въ исполненіи ихъ дали подписку, не совершаютъ ни преступленія, ни проступка (Рѣш. Угол. Кас. Д-та, 1867 г. № 14, — Рѣш. С.-Петербург. Стол. Мир. Съѣзда по дѣламъ Яковлева и Иконникова и Рѣш. С.-Петербург. Мир. Судьи 21 уч. по дѣлу одного содержателя меблированныхъ квартиръ обвинявшагося полиціею за неисполненіе данной имъ подписки неходить на Никол. желѣз. дорогу для зазыва пріѣзжающихъ).

На основаніи вышеизложеннаго покорнѣйше прошу С.-Петербургскій Окружной Судъ: 1) предписать Судебному Слѣдователю 1 участка войти, согласно 277 ст. Уст. Угол. Суд. и разъясненію ея въ 1868 году Сенатомъ, въ Окружной Судъ съ представленіемъ о прекращеніи относительно меня уголовного преслѣдованія по этому дѣлу, какъ имѣющему чисто характеръ гражданскій и незаключающему въ себѣ никакихъ признаковъ преступленія, съ отмѣною мѣръ обезпеченія личности принятыхъ имъ противъ меня; 2) постановить опредѣленіе объ отмѣнѣ распоряженія Судебнаго Слѣдователя о невыдачѣ мнѣ изъ Громоздскихъ Движимостей коляски моей, такъ какъ право собственности моей на ту коляску основано на формальномъ актѣ, судомъ не уничтоженномъ, а распоряженіе Слѣдователя по-



ложительно идетъ въ разрѣзъ съ ст. 126 и 595 Уст. Гр. Суд., и съ ст. 268 и 305 Уст. Угол. Суд.—Жалоба эта подается мною, въ силу 491, 493 и 497 ст. Уст. Угол. Суд., для представленія ей, согласно 499 ст. того же Устава,—г. Судебному Слѣдователю 1 участка гор. С.Петербурга. С.-Петербургъ 1869 г. августа 27 дня. (Подписала:) Дерптская уроженка Матильда Ивановна Бартельсенъ.

*Копія.*

1869 года Сентября 20 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА С.-Петербургскій Окружной Судъ, во 2-мъ Отдѣленіи въ слѣдующемъ составѣ: Г. Предѣдательствующій Товарищъ Предсѣдателя **Н. Б. Якоби**; Гг. Члены: **П. И. Миловещій**, **Х. П. Филимоновъ** и Судебный Слѣдователь **Кучинскій**; при Секретарѣ **Баронѣ А. А. Медемъ**; при г. Товарищѣ Прокура **И. И. Кабатъ**.

Копія опредѣленія С.-ПВ. Окружн. Суда 20 сент. 1869 г. о прекращеніи этого дѣла по 277 ст. Уг. Суд. (л. 53—55.)

Слушалъ: 1) Три прошенія: Тит. Совѣтника Тимофѣева, Кол. Секретаря Косача и Дерптской уроженки Матильды Бартельсенъ, коими жалуются на дѣйствія Суд. Слѣдователя 1-го участка г. С.-Петербурга, неосновательно приступившаго, по ихъ мнѣнію, къ производству предварительнаго слѣдствія по дѣлу о коляскѣ, купленной Тимофѣевымъ у купца Андреева, и затѣмъ переуступленной Бартельсенъ; 2) Объясненіе Судебнаго Слѣдователя, при которомъ представлены въ Судъ означенныя три прошенія; и 3) заключеніе г. Товарища Прокура **И. И. Кабатъ**.

Разсмотрѣвъ жалобы просителей и сообразивъ оныя съ объясненіемъ Судебнаго Слѣдователя и составленнымъ имъ протоколомъ, Окружной Судъ находитъ, что *сущность настоящаго дѣла заключается въ томъ, что Титулярный Совѣтникъ Тимофѣевъ, какъ заявляетъ о томъ купецъ Андреевъ, сторговалъ у него, чрезъ посредство Кол. Секретаря Косача, ко-*

ляску, и, не уплативъ съдѣмымъ за нее денегъ 625 руб., продалъ ее, по нотаріальному акту, Дерптской уроженкѣ Бартельсенъ, а сія послѣдняя, не смотря на данную полиціи подписку сохранять коляску впредь до разрѣшенія возникшаго о ней спора, продала ее, чрезъ посредство Косача, съ которымъ она проживала въ одной квартирѣ, купчихѣ Тарасовой. Такимъ образомъ главный вопросъ по сему дѣлу заключается въ неисполненіи словеснаго договора чиновника Тимофѣева съ купцомъ Андреевымъ о платежѣ денегъ за коляску, каковой вопросъ, въ настоящемъ его положеніи, не заключающа въ себѣ признаковъ преступленія, не можетъ служить поводомъ къ возбужденію дѣла въ уголовномъ порядкѣ. — Что касается вопроса о продажѣ той коляски Бартельсенъ, то имѣя въ виду, что продажа эта основана на нотаріальномъ актѣ, сила котораго, согласно 27 ст. Уст. Уг. Суд., 1-й ст. Уст. Гражд. Суд. и разъяснительныхъ рѣшеній Уголовнаго Касац. Д-та Прав. Сената по дѣламъ Поставскаго и Колзакова, должна быть опредѣлена судомъ гражданскимъ, Окружной Судъ находитъ, что это обстоятельство, въ настоящемъ его положеніи, не подлежитъ разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ.

Обращаясь за симъ къ поступку Бартельсенъ, заключающемуся въ томъ, что она, обязавшись подпискою, данною полиціи сохранять купленную ею у Тимофѣева коляску, впредь до разрѣшенія заявленнаго спора, сперва заложила эту коляску, а потомъ передала права свои на оную купчихѣ Тарасовой, и руководствуясь разъясненіемъ Уголов. Кас. Департамента Правит. Сената по дѣлу Гущина (1867 г. № 577), Окружный Судъ усматриваетъ въ означенномъ поступкѣ Бартельсенъ существованіе признаковъ растраты движимаго имущества, сданнаго на сохраненіе, предусмотрѣнной 177 ст. Уст. о Нак. Чиновникъ же Косачъ предстаетъ въ семъ случаѣ сообщникомъ Бартельсенъ, такъ какъ онъ, проживая вмѣстѣ съ Бартельсенъ и зная, что она обязалась подпискою сохранить означенную коляску, продалъ эту коляску по порученію Бартельсенъ купчихѣ Тарасовой.

Вслѣдствіе сихъ соображеній и по выслушаніи заключенія г. Товарища Прокурора, Окружный Судъ постановилъ: 1) Обстоятельство *о неисполненіи словеснаго договора чиновникомъ Тимофьевымъ, заключеннаго имъ съ купцомъ Андреевымъ, о платежѣ денегъ за коляску*, какъ не заклю чающее въ себѣ, при настоящемъ положеніи дѣла, признаево въ преступленія, а также вопросъ *о продажѣ той коляски Бар тельсенъ*, по изложеннымъ выше основаніямъ, *признать не подлежащими разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ*; 2) Вы шеизъясненныя дѣйствія Бартельсенъ и Кол. Секретря Ко сача, заключающіяся въ томъ, что Бартельсенъ, обзавшись подпискою, данною полиціи, сохранить купленную его у Ти мофьева коляску, впредь до разрѣшенія заявленнаго спора, сперва заложила эту коляску, а потомъ, при посредствѣ чи новника Косача, продала оную купчихѣ Тарасовой, въ виду рѣшенія Угол. Кас. Департамента Правит. Сената по дѣлу Гущина (1867 г. № 577), разъясняющаго, что подобныя дѣй ствія, по признакамъ своимъ совершенно соотвѣтствуютъ рас тратѣ чужой собственности, а также 177 Уст. о наказ. нал. мир. суд. и 1681 ст. Улож. о наказ., признать подлежащими разслѣдованію въ установленномъ порядкѣ; 3) Постановленіе это объявить просителямъ, а копію съ онаго препроводить къ Судебному Слѣдователю 1 участка г. С.-Петербурга. Подлин ное за подписомъ Гг. Предсѣдательствующаго, Членовъ и скрѣпою Секретаря.

Съ подлиннымъ вѣрно. За помощника секретаря (Подпи саль:) Кандидатъ на судебныя должности А. Булгаковъ.

Настоящая копія, согласно вышеознач. опредѣленія препро вождается къ г. Судеб. Слѣдователю 1 уч. г. С.-Петербурга.

За Товарища Предсѣдателя (Подписаль:) Миловецкій.

За Секретаря (Подписаль:) А. Булгаковъ.

№ 7444  
6454

Сентября 25 дня 1869 г.

Читаль и прошу выдать копію съ этого опредѣленія. Повѣренный Ан дреева (Подписаль:) вкуп. Г. Ульянскій.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ.

Постановле-  
ние Суд. Слѣ-  
дователя 1 уч.  
г. С.-Пб. 1  
окт. 1869 г.  
(л. 56—57).

1869 года октября 1-го дня, Суд. Слѣдователь 1 уч. г. С.-П-бурга Лелонгъ, разсмотрѣвъ препровожденное при предписаніи С.Пб.. Окруж. Суда отъ 25 сентября за № 7444—6454, для надлежащаго исполненія, опредѣленіе Суда, состоявшееся 20 сентября, вслѣдствіе жалобы Тит. Сов. Тимофѣева, Кол. Секр. Косача и Дерит. урож. Бартельсенъ по предмету неправильнаго принятія къ производству предварительнаго слѣдствія дѣла о купленной Тимофѣевымъ коляскѣ у купца Андреева, нашель, что Окруж. Судъ по этому дѣлу постановилъ: 1) *обстоятельство о неисполненій словеснаго договора чинов. Тимофѣевымъ, заключеннаго имъ съ купцомъ Андреевымъ о платежъ за коляску, какъ незаключающее въ себѣ, при настоящемъ положеніи дѣла, признаковъ преступленія, а также вопросъ о продажъ той коляски Бартельсенъ, признатъ неподлежащими разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ;* 2) дѣйствія Бартельсенъ, состоявшія въ томъ, что она, обязавшись подпискою, данною полиціи сохранить купленную ею у Тимофѣева коляску, сперва заложила ее, а потомъ при посредствѣ чинов. Косача продала оную купчихѣ Тарасовой — въ виду Рѣш. Угол. Кас. Д-та Прав. Сената по дѣлу Гущина (1867 г. № 577), разъясняющаго, что подобныя дѣйствія по признакамъ своимъ совершенно соотвѣтствуютъ растратѣ чужой собственности, а также 177 ст. Уст. онаказ. нал. мир. судьями и 1681 ст. Улож. о наказ., признатъ подлежащими разслѣдованію въ установленномъ порядкѣ; и 3) имѣя въ виду, что изложенное опредѣленіе Окруж. Суда вмѣстѣ съ прекращеніемъ слѣдствія по предмету покупки коляски чиновникомъ Тимофѣевымъ и перепродажи ея г-жѣ Бартельсенъ, уничтожаетъ и всѣ послѣдствія, начатыя въ уголовномъ порядкѣ производства, — Слѣдователь постановилъ: 1) принятую противъ Тимофѣева мѣру для пресѣченія ему способовъ уклоняться отъ слѣдствія отмѣнить, о чемъ ему объявить по мѣсту жительства его чрезъ Пристава 2 уч.

Адмир. части; 2) сдѣланное постановленіемъ отъ 20 августа распоряженіе о невыдачѣ впредь до особаго распоряженія помянутой коляски; заложеной въ компаніи для храненія и залога движимостей, отиѣнить, о чемъ и сообщить Правленію сваванной компаніи; и затѣмъ 3) слѣдствіе по этому дѣлу производить только по вопросу о растратѣ Бартельсенъ при посредствѣ чинов. Косача имущества, отданнаго ей на сохраненіе. (Подписаль:) Суд. Слѣдователь Лелонгъ.

Принято за хран.: 1 мѣсяць 3 руб. 50 коп.  
206 руб. 50 коп.

Билетъ Комп.  
Громзд. Дви-  
жимостей.  
(л. 39.)

ССУДА  
210 руб.

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ КОМПАНИИ

№ 19,854.

для

ЗАКЛАДА РАЗНЫХЪ ДВИЖИМОСТЕЙ И ТОВАРОВЪ.

**БИ Л Е Т Ъ**

**№ 19,854.**

1869 года августа шестнадцатаго

Принято въ залогъ — Коляска 2-ух мѣстная на лежащихъ рессорахъ при описи.

Срокомъ на одинъ мѣсяць.

Оцѣнено въ *триста* рублей.

Выдано *двести десять* рублей.

Хран. въ мѣсяць *три* рубля *пятьдесятъ* коп.

Проценты за ссуду будутъ взяты при выкупѣ.

Условіе 1. Въ случаѣ порчи или утраты значащагося въ семь билетѣ предмета, Компанія, несмотря ни на какія при залогѣ первоначальныя выдачи и оцѣнки, отвѣтствуетъ согласно съ книгами по оцѣнкѣ значущейся въ семь билетѣ и страхуетъ на семь основаніи сей предметъ отъ огня.

Условіе 2. Лица берущія изъ Компаніи заложенныя или отданныя ими на сохраненіе вещи, должны осматривать ихъ, принимая отъ артельщиковъ, по принятіи же оныхъ и по отдачѣ № отъ билета, никакія претензіи заявлены быть не могутъ.

Директоры (Подписали:) М. Володимировъ.

А. Витенгеймъ.

Управляющій (Подписаль:) А. Федосѣевъ.

*(Надпись на оборотѣ.)*

Право по сему билету, по порученію г-жи Бартельсенъ, передаю г-жѣ Тарасовой С.-Петербургъ, 1869 года августа 16 дня.

(Подписаль:) Коллежскій Секретарь Павелъ Косачъ.

## Протоколъ.

Показаніе 1869 года октября 10 дня, Суд. Слѣдователь 1 участка Кассы Ссудъ г. С.-Петербурга Лелонгъ спрашивалъ въ качествѣ потерпѣв- въ лицѣ: а) шей отъ преступленія, съ соблюденіемъ 307 и 443 ст. Уст. Содержатель- Угол. Суд., Временную купчиху Александру Павлову Тарасову, ницы ея куп- которая показала: чихи Тарасо- вой.

(л. 59).

16-го августа сего года, часу въ третьемъ дня, г. Косачъ, котораго я прежде вовсе не знала, пришелъ въ мой магазинъ «покупки и продажи вещей» и предложилъ мнѣ купить у него за сто рублей билетъ подъ № 19,854, выданный ему изъ С.-Петербургской Компаніи для храненія и залога разныхъ движимостей и товаровъ, на заложенную въ 210 руб. г-жею Бартельсенъ двухмѣстную на лежачихъ рессорахъ коляску. Я попросила своего мужа удостовѣриться въ той Компаніи дѣйстви- тельно-ли тамъ заложена коляска и осмотрѣть ее. По возвращеніи мужа, онъ объявилъ мнѣ, что на принадлежность г-жѣ Бартельсенъ коляски есть въ конторѣ помянутой компаніи нотаріаль-

ный актъ и что по осмотру имъ коляски, онъ нашелъ что за нее, т. е. за билетъ компаніи болѣе 50 руб. дать нельзя. Я предложила г. Косачу 50 руб. за тотъ билетъ и онъ согласился и, при мужѣ моемъ и управляющемъ моею конторою, Отстав. Капитанѣ 2 ранга Неродовѣ, получилъ отъ меня 50 р. и передалъ мнѣ билетъ, на которомъ тутъ же слѣлалъ надпись, что онъ, по порученію г-жи Бартельсенъ, передаетъ мнѣ право полученія по этому билету коляски. Черезъ нѣсколько дней я узнала и удостовѣрилась въ Правленіи Компаніи для хранения и залога движимостей, что я не могу по моему билету выкупить коляски, такъ какъ вы написали директору той Компаніи, чтобы коляску никому невыдавать. Г-жи Бартельсенъ я незнаю и не видала. Предъявленный мнѣ билетъ Компаніи за № 19,854, есть тотъ самый который я получила отъ г. Косача и который былъ приложенъ при моемъ прошеніи отъ 26 августа. (Подписала:) Купчиха Тарасова. (Подписалъ:) Суд. Слѣдователь Лелонгъ.

## Протоколъ.

1869 года октября 10 дня, Судебный Слѣдователь 1 участка гор. С.-Петербурга Лелонгъ спрашивалъ, въ качествѣ свидѣтеля, безъ присяги, съ соблюденіемъ 443 ст. Уст. Угол. Суд. отст. Губ. Секретаря Михаила Иванова **Тарасова**, который въ присутствіи обвиняемаго Косача, показалъ:

б) Мужа ея  
содержатель-  
ницы Губ. Сек.  
Тарасова.  
(л. 63).

16 августа въ магазинъ «покупки и продажи вещей», принадлежащій моему женѣ, явился г. Косачъ и, предъявивъ мнѣ билетъ на заложенную въ Громоздкихъ Движимостяхъ коляску, просилъ дать *подъ залогъ его сто руб. сер.* Я, сказавъ г. Косачу что неосмотрѣвъ коляски ничего не могу сказать ему, пошелъ въ правленіе Компаніи для залога вещей и товаровъ, гдѣ осмотрѣлъ коляску и узналъ что она заложена г-жею Бартельсенъ, которая была въ правленіи вмѣстѣ съ г. Косачемъ.

Вслѣдствіе этого я объявилъ г. Косачу, что билета того въ залогъ я не возьму, а если угодно, то я куплю его, и дамъ 50 руб. Г. Косачъ на это согласился, но просилъ меня не продавать заложеной по этому билету коляски въ теченіи нѣсколькихъ дней, имѣя намѣреніе привести покупателя на эту коляску, который дастъ за нее больше; я согласился и далъ въ этомъ г. Косачу честное слово, взявъ съ него за это условіе четыре рубля вознагражденія. Во всякомъ случаѣ я считаю, что билетъ тотъ былъ г. Косачемъ проданъ, а не заложенъ; если бы онъ былъ заложенъ, то и была бы выдана залоговая квитанція, а не покупная. Обыкновенно унасъ въ магазинѣ ведется слѣдующій порядокъ: продавшій въ магазинъ вещь, имѣетъ право въ теченіи мѣсяца взять ее обратно, уплативъ полученныя отъ насъ деньги съ прибавкою известнаго вознагражденія; случается, что мы не продаемъ вещей и далѣе мѣсяца, если продавшій вещь о томъ проситъ и уплатитъ за слѣдующій мѣсяцъ назначенное вознагражденіе. Предъявленный мнѣ билетъ С.-Петербургской Кампаніи для храненія и залога движимостей за № 19,854, есть тотъ самый, который былъ приобрѣтенъ мною для магазина отъ г. Косача по порученію данному ему г-жею Бартельсенъ, что и видно изъ сдѣланной имъ на томъ билетѣ надписи. На принадлежность той коляски г-жѣ Бартельсенъ, въ которѣ Кампаніи для храненія движимостей предъявленъ нотаріальный актъ. (Подписаль:) Отставной Губернскій Секретарь Михаилъ Ивановъ Тарасовъ.

## Протоколъ.

1869 года октября 14 дня, спрошенный Судебнымъ Слѣдователемъ въ качествѣ свидѣтеля, Левъ Герасимовъ **Неродовъ** показалъ:  
Я управляю конторою купчихи Александры Тарасой по

е) Конторщица, ея Капитана 2 ранга Неродова.

(л. 64—65.)



магазину ея «покупка и продажа вещей и ссуда под залогъ денегъ». Имѣю показать, что въ конторѣ Тарасовой ведутся двѣ книги: въ одну вносятся заклады, а въ другую купленные вещи, кромѣ того есть и продажный отдѣлъ въ той же послѣдней книгѣ. Обыкновенно у насъ въ конторѣ ведется слѣдующій порядокъ: въ залогъ принимаются вещи только отъ лицъ болѣе или менѣе намъ извѣстныхъ, отъ другихъ же лицъ мы въ залогъ не беремъ, но покупаемъ вещь; при этомъ, если продавецъ находитъ, что ему дешево даютъ, вслѣдствіе чего просить чтобы вещь въ продолженіи извѣстнаго времени не была нами перепродана другому лицу; а чтобы право купить ее было оставлено за нимъ, то мы на это соглашаемся, но какого либо постояннаго условія не дѣлаемъ; а въ доказательство того, что онъ имѣетъ право купить свою вещь обратно, выдается ему квитанція въ покупку отъ него вещи; тѣмъ лицамъ, которые не заявляютъ, при продажѣ вещи, желанія купить ее обратно, мы квитанцій не выдаемъ. На такомъ точно основаніи былъ купленъ отъ г. Косача билетъ Компаніи «Громызд. Движимостей» на заложенную тамъ коляску. Косачъ при мнѣ просилъ мужа Тарасовой взять подъ залогъ тотъ билетъ; но Тарасовъ ему въ этомъ отказалъ и предложилъ совсѣмъ продать ему тотъ билетъ за 50 руб. Косачъ согласился, но, думая продать билетъ дороже, просилъ Тарасова представить ему право чрезъ дня три купить билетъ обратно. Тарасовъ согласился и вслѣдствіе этого, какъ доказательство словеснаго условія; и была выдана Косачу покупная, а не залоговая квитанція. Въ сущности я считаю, что Косачъ продалъ намъ, а не заложилъ билетъ, иначе ему не было надобности дѣлать на билетѣ надпись, по которой онъ уступаетъ г-жѣ Тарасовой право на выкупъ изъ Громыздскихъ Движимостей коляски; главное же то, что если бы билетъ былъ заложенъ, то и была бы выдана залоговая квитанція. Къ сему присовокупляю, что Косачъ хотѣлъ не самъ обратно купить билетъ, а имѣлъ намѣреніе привести покупателя на заложенную по этому билету коляску, думая что онъ найдетъ

такого, который даст за коляску больше, чѣмъ Тарасова. Косачъ просилъ меня, чтобы я, если придетъ безъ него покупатель, то чтобы я показала ему коляску. Косача я почти незнаю и съ нимъ никакихъ особенныхъ отношеній не имѣю. Дѣвицу Матильду Бартельсенъ я вовсе не знаю и даже не видѣлъ ее. (Подписалъ:) Капитанъ 2 ранга Левъ Неродовъ.  
(Подписалъ:) Судебный Слѣдователь К. Делонгъ.

## Протоколъ.

Показаніе  
Колеж. Секр.  
Косача.  
(л. 62).

1869 года октября 10 дня, спрошенный въ качествѣ обвиняемаго, отставной Колеж. Секретарь **Косачъ** показалъ:

Виновнымъ себя въ участіи въ растратѣ будто-бы Бартельсенъ имущества вѣреннаго будто ей для сохраненія я не признаю, такъ какъ Бартельсенъ никакой коляски на сохраненіе не принимала, — а была только обязана полиціей, безъ всякихъ законныхъ основаній, «не продавать коляски», которой она и не продавала, а заложила въ Компаніи для храненія и залога громадскихъ движимостей, а затѣмъ поручила мнѣ заложить и билетъ Компаніи, который я и заложилъ въ конторѣ г-жи Тарасовой и полученную оттуда квитанцію за № 10,280 передалъ Бартельсенъ. Слова же написанныя мною на билетѣ Громозд. Движимостей, что «справо по сему билету, по порученію г-жи Бартельсенъ, передаю г-жѣ Тарасовой» — не означаютъ вовсе того, что я билетъ этотъ ей продалъ, — это сдѣлано, что на случай если билетъ не будетъ выкупленъ, тогда она будетъ имѣть право на него. Билетъ этотъ былъ заложенъ за 50 р. сер., при чемъ я обязывался платить по мѣсячно %. Этакъ нынѣ дѣлается у всѣхъ занимающихся ссудой денегъ подъ залогъ, — что вмѣсто того, что бы писать, что такую то вещь я «заложилъ» пишутъ «продалъ». Бартельсенъ поручила мнѣ заложить билетъ, а не продавать, да если бы я даже и вздумалъ продавать его, то контора Тарасовой не купила бы его,

зная что онъ не мнѣ принадлежитъ и зная что формальнаго порученія отъ Бартельсенъ я не имѣлъ. Г-жу Тарасову я вижу сегодня въ первый разъ, а приносилъ билетъ и имѣлъ дѣло, съ двумя мужчинами, находившимися тогда въ Конторѣ и отъ нихъ получилъ деньги. Болѣе ничего показать немогу. (Подписаль): Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевичъ Косачъ.

Написавъ свое показаніе, я заявилъ Судебному Слѣдователю что я болѣе ни на одинъ вопросъ отвѣчать не могу, такъ какъ подробно написалъ ему что знаю по этому дѣлу; но, несмотря на это, Судеб. Слѣдователь началъ мнѣ предлагать разные изворотливые вопросы и требовалъ отъ меня или прямого отвѣта на таковыя, или требовалъ чтобы прописать въ показаніи каждый сдѣланный мнѣ вопросъ и отвѣтить на какой изъ нихъ я не желалъ отвѣчать. Считаю эти дѣйствія Слѣдователя за желаніе сбить меня въ показаніяхъ или какъ либо уличить въ нелогичности данныхъ объясненій и тѣмъ побудить меня къ какому то сознанію, я считаю необходимымъ еще разъ повторить, что уже сказалъ въ показаніи, и затѣмъ болѣе ни на какой вопросъ не отвѣчать. (Подписаль): Коллежскій Секретарь Павелъ Косачъ.

Вопросы, на которые г. Косачъ не далъ добавочное показаніе, состояли въ слѣдующемъ: 1) читалъ-ли онъ протоколъ полиціи, составленный 15 августа, гдѣ сказано, что дѣвица Бартельсенъ должна сохранять коляску до окончанія спорнаго дѣла? и 2) участвовалъ-ли г. Косачъ въ залогъ коляски въ Компаніи Грожд. Движимостей? — Бромъ этихъ вопросовъ г. Косачу представлено не было. Г. Косачъ не пожелалъ подписать. (Подписаль): Судебный Слѣдователь К. Лелонгъ.

При отобраніи сего показанія находился Кандидатъ на Судебная должности (Подписаль): Коллежскій Совѣтникъ Ив. фонъ-Паданць.

Вторичное въ тотъ же день показаніе кас- сы ссудъ въ ли- цѣ содержа- тельницы ея вупчихи Та- расовой. (л. 68).

На показаніе обвиняемаго г. Косича, свидѣтельница, вуп- чиха Александра Тарасова показала: Данное мною сегодня показаніе ошибочно: я действительно г. Новача, когда онъ продалъ билетъ, въ мой Канторъ не видѣла — все дѣло дѣлалось съ моими мужемъ; но я знаю, отъ мужа, что билетъ этотъ не былъ заложень, а былъ проданъ, но, какъ мужъ мой мнѣ говорилъ, г. Носачъ просилъ его непродавать нѣсколько дней (коляски) такъ какъ онъ думаетъ найти покупщика, который дастъ за коляску больше. Если бы билетъ тотъ былъ действительно заложень, то г. Косачу и была бы выдана залоговая квитан- ція, а не квитанція въ покупкѣ коляски. Книжка квитан- цій на залоги, совершенно отдѣльна отъ книгъ квитанцій на покупки.

(Подписали): Вупчиха Тарасова

Судебный Слѣдователь Лелонгъ, Коллежскій Секретарь Павелъ Косачъ.

**Протоколъ.**

1869 года, октября 10 дня, сироченная въ качествѣ обви- няемой, Матильда Ивановна Бартольсенъ показала: Виновна въ залогѣ коляски, купленной у г. Димифева, сланной мнѣ Помощникомъ Пристава 2-й уч. Адм. Ц. будто-бы на сохраненіея себя (по признаку на томъ основаніи во 1-хъ) что полиція не имѣла законнаго права отдавать мою собствен- ность кому либо на сохраненіе и я не обязана была исполнять незаконныхъ требованій полиціи; и во 2-хъ) потому, что я обязалась подписною жолвью не продавать) коляски послѣдова- тельно имѣла полное право заложить ее; заложившая эту во- ляску не изъ нужды въ деньгахъ, а единственно съ тою цѣлью, чтобы доказать полиціи, что я имѣю право заложить ее. Въ продажѣ коляски, чрезъ уступку г-жѣ Тарасовой права на по-

Показаніе г-жи Бартоль- сенъ. (л. 60).

лученіе по залоговому билету изъ Компаніи для залога и хранения движимостей той коляски, я также не могу признать себя виновною; а если она продана, то не мною, а г. Косачемъ, котораго я только просила заложить билетъ, что, по словамъ его, онъ и сдѣлалъ и доставилъ мнѣ сорокъ шесть рублей и квитанцію за № 10,280 изъ магазина «покупки и продажи вещей» купчихи Тарасовой, которую я за мою подписью и представляю. Я британцію эту прежде не читала и полагала, что она залоговая, теперь же вижу, что въ ней значится, что коляска куплена въ магазинъ Тарасовой. Я имѣла намереніе, выкупивъ залоговой билетъ, выкупить и самую коляску. (Подписала) Дерптская уроженка Матильда Ивановна Баргельсенъ.

## МАГАЗИНЪ

## ПОКУПКИ И ПРОДАЖИ РАЗНЫХЪ ВЕЩЕЙ

КУПЧИХИ ТАРАСОВОЙ.

1869 года 16 августа дня куплено въ магазинъ купчихи Тарасовой двухмѣстная коляска на лежащихъ рессорахъ съ дышлою и бардекомъ, обитая внутри белой матеріей.

За деньги пятьдесятъ руб. — выдана.

Завѣдывающій магазиномъ (Подписала) А. Неродовъ.

Гороховая улица, домъ Мадерн,  
№ 38, кварт. № 5.

Квитанція  
кассы ссудъ  
Тарасовой.  
(л. 61.)

11 ноября 1869 г.

**Г. Судебному Слѣдователю 1 участка города С.-Петербурга.**

**Временной Купчихи Александры Павловой Тарасовой.**

### **ПРОШЕНИЕ.**

Прошение купчихи Тарасовой 11 ноября 1869 г. (л. 71.)

Представленному Вашему Высочородію билету Громоздскаго общества на заложенную въ оноѣ коляску г-жи Бартельсенъ, съ переданнымъ въ послѣдствіи правомъ купчихъ Тарасовой, уже истекаетъ срокъ, почему я обращаюсь къ Вашему Высочоблагородію съ покорнѣйшею просьбою не оставить выдать мнѣ съ билета Громозд. Общества засвидѣтельствованную копію. (Подписалъ:) По довѣренности Тарасовой Губернскій Секретарь М. Тарасовъ — 11 ноября 1869 г.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ.**

Постановленіе Суд. Слѣдователя 1-го уч. г. С.-Пб. (л. 71 об.)

1869 года ноября 11 дня, Судеб. Слѣдователь 1 участка С.-Петербурга, въ слѣдствіе просьбы купчихи Александры Тарасовой поданной сего числа, постановилъ: просимую г-жею Тарасовою копію съ билета Компаніи Громоздскихъ Движимостей, на заложенную дѣвицею Бартельсенъ коляску, Тарасовой выдать. (Подписалъ:) Судебный Слѣдователь К. Лелонгъ.

11 Ноября 1869 г.

Г. Судебному Слѣдователю 1 участка города С.-Петербурга.

Купчихи Александры Павловой  
Тарасовой.

### ПРОШЕНИЕ.

Представляя при семъ Вашему Высокоблагородію копію съ билета С.-Петербургской Компаніи для храненія и залога разныхъ движимостей и товаровъ, выданную мнѣ 11 Ноября 1869 года изъ Вашей канцеляріи, покорнѣйше прошу выдать мнѣ подлинный билетъ, на тотъ конецъ, что компанія безъ подлиннаго билета или безъ объявки объ его утратѣ, сдѣлать перезалогъ не можетъ, тѣмъ болѣе что по отношенію Вашему запрещеніе съ коляски снято. (Подписаль:) По довѣрію купчихи Тарасовой Михаилъ Тарасовъ. 11 Ноября 1869 года.

Прогеніе купчихи Тарасовой отъ 11 нояб. 1869 г. (л. 72.)

### ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1869 года ноября 11 дня, Судебный Слѣдователь 1 участка города С.-Петербурга Лелонгъ, разсмотрѣвъ прошеніе купчихи Александры Тарасовой, подписанное и поданное ею мужемъ, Михаиломъ Тарасовымъ, о выдачѣ подлиннаго билета С.-Петербургской Компаніи для храненія и залога разныхъ движимостей, на заложенную въ Компаніи дѣвицею Бартельсенъ коляску, нашель, что билетъ тотъ служить вещественнымъ доказательствомъ къ обвиненію дѣвицы Бартельсенъ въ растратѣ ввѣреннаго ей для храненія имущества и въ участіи въ томъ Коллежскаго Секретаря Косача, о чемъ на основаніи опредѣленія С.-Петербургскаго Окружнаго Суда и производится настоящее слѣдствіе, а потому билетъ тотъ выданъ

Постановленіе Суд. Слѣдователя 1 участка С.-ПБ. 11 нояб. 1869 г. (л. 73 об.)

госпожѣ Тарасовой быть не можетъ. Вслѣдствіе чего постановилъ: просьбу купчихи Александры Тарасовой оставить безъ удовлетворенія. (Подписаль:) Судеб. Слѣдователь К. Делонгъ.

29 ноября 1869 г.

Г. Судебному Слѣдователю 1-го участка города С.-Петербурга.

Жены Кол. Секретаря *Матильды Ивановны Косачъ*, урожденной *Баргельсенъ*.

### ПРОШЕНІЕ.

Прошеніе  
г-жи Косачъ  
отъ 29 ноября  
1869 г.  
(л. 78.)

Вслѣдствіе постановленія Вашего Высочайшаго Гражданина, состоявшагося 20 минушаго августа по дѣлу о присвоеніи Тимофеевнѣ Коляски Андреевой, Вашимъ Высочайшимъ Гражданиномъ сообщено было того же числа за № 2354 въ Правленіе Компаніи для залога и храненія громозд. движимостей о наложеніи запрещенія на коляску, заложенную мною тамъ 16 августа по билету за № 19,854 за 210 руб., а самый билетъ оставленъ при дѣлѣ.

Имѣя въ виду: 1) что опредѣленіемъ Окружнаго Суда, состоявшимся 20 Сентября, слѣдствіе по вышеозначенному дѣлу велѣно прекратить съ отнѣсною въсѣхъ мѣръ принятыхъ слѣдователемъ; 2) что билетъ компаніи громозд. движимостей долженъ находиться при другомъ дѣлѣ — о залогѣ мною помянутой коляски, покорнѣйше прошу Ваше Высочайшее Гражданинство выдать мнѣ для представленія въ правленіе Компаніи Громоздкихъ Движимостей свидѣтельство въ томъ, что я могу выкупить заложенную мною тамъ 16 августа по билету за № 19,854 коляску, безъ предъявленія самого билета, такъ какъ таковой долженъ оставаться при дѣлѣ.

Что же касается до претензій г-жи Тарасовой, то таковая, какъ обращенная къ Косачу (прошеніе г-жи Тарасовой отъ



26 августа.—под. д. стр. 38), ко мнѣ не относится—это разъ; второе—что заявленіе самой Тарасовой о покупкѣ у Косача моего билета, съ знаніемъ, что онъ принадлежитъ не Косачу, а мнѣ (прот. под. д. стр. 54),—законнаго основанія не имѣетъ и разрѣшенію показаться не подлежитъ. С.-Петербургъ 1869 г. ноября 29 дня. (Подписада:) Матильда Ивановна Косачъ.

### ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1869 г. ноября 29 дня, Суд. Слѣдователь 1 участка г. С.-Петербурга Делонгъ, разсмотрѣвъ прошенія жены Кол. Секретаря Матильды Ивановны Косачъ, урожденной Вартель, о выдачѣ ей свидѣтельства на выкупъ заложенной ею въ Компаніи для залога и храненія разныхъ движимостей коляски, по билету отъ 16 августа за № 19,854, и о дозволеніи ей отправиться до 20 Января 1870 г. въ село Сельцы здѣшней губ., нашея: 1) такъ какъ помянутый билетъ, составляя вещественное доказательство, выданъ изъ дѣла быть не можетъ, а право по этому билету на коляску передано г-жею Косачъ, чрезъ посредство мужа, купчихѣ Александрѣ Тарасовой; вопросъ же о принадлежности коляски, согласно опредѣленію Окружнаго Суда, до настоящаго дѣла не относится, то Слѣдователь и не находитъ препятствій къ удовлетворенію просьбы г-жи Косачъ, если на то будетъ заявлено согласіе г-жи Тарасовой; 2) что къ дозволенію г-жи Косачъ отправиться до 20 Января 1870 г. въ дер. Сельцы, здѣшней губ., имѣя въ виду ея стѣсенное положеніе по случаю ареста ея мужа, препятствій не предвидится. Волѣдствіе чего постановилъ: 1) сообщить Правленію С.-Петербургской Компаніи для залога и храненія разныхъ движимостей, что къ выкупу заложенной г. Косачъ въ Компаніи коляски, если на то будетъ согласіе купчихи Тарасовой, препятствій нѣтъ; и 2) дозволить г. Косачъ отправиться до 20 Января 1870 г. въ дер. Сельцы, обязавъ ее подпискою

отнюдь не выѣзжать до просимаго ею срока и по прошествіи его изъ Петербурга до окончанія этого дѣла. Судебный Слѣдователь (Подписаль:) К. Лелонгъ.

Г. Судебному Слѣдователю 1 участка города С.-Петербурга.

Жены Коллежскаго Секретаря  
Матильды Ивановны *Косачь*, уро-  
жденной Бартельсенъ.

### ПРОШЕНІЕ.

Прошеніе  
г-жи Косачь  
отъ 23 дека-  
бря 1869 г.  
(л. 81).

Компанія Громоздскихъ Движимостей продала заложенную мною тамъ 16 августа коляску и мнѣ слѣдуетъ получить изъ Компаніи излишне вырученную отъ этой продажи сумму; но Правленіе этой кампаніи не выдаетъ мнѣ этой суммы, во 1-хъ, будучи введена въ заблужденіе о наложеніи будто бы Вашимъ Высокоблагородіемъ ареста на мою коляску, а во 2-хъ, потому, что я не могу представить въ Правленіе подлиннаго билета на заложенную тамъ коляску за № 19,584; — а потому покорнѣйше прошу Ваше Высокоблагородіе выдать мнѣ для представленія въ Правленіе Компаніи Громоздскихъ Движимостей: а) удостовереніе въ томъ, что во 1-хъ, на заложенную мною тамъ коляску, а равно и на деньги вырученныя изъ продажи ея Вами никакого ареста не наложено, а если и наложенъ былъ прежде арестъ, то онъ уже снятъ; во 2-хъ, что на выдачу мнѣ изъ Компаніи какихъ бы то нибыло денегъ за проданную коляску съ Вашей стороны препятствій не имѣется; и въ 3-хъ, что подлинный билетъ Компаніи за № 19,584 удержанъ Вами при дѣлѣ, неимѣющемъ никакого отношенія до правъ моихъ на коляску или на деньги, вырученныя отъ продажи ея; и б) копію билета Компаніи Громоздскихъ Движимостей. С.-Петербургъ 1869 года декабря 23 дня. (Подписала:) Матильда Ивановна Косачь.

Г. С.-Петербургскому Столичн. Мировому Судьѣ  
8 участка.

Просить истица—жена Коллеж-  
скаго Секретаря Матильда Ива-  
новна *Косачь*, урожденная Бартель-  
сень, жит. по Усачеву пер. д. №13.

ПО ДѢЛУ

съ отвѣтчиками: С.-Петербургской  
2-й гильдіи вупчихой Александр-  
рой Павловной *Тарасовой*, жит. по  
Гороховой въ домъ № 38, и *Пра-  
вленіем* Высочайше утвержден-  
ной Компаніи для залога и хране-  
нія разныхъ движимостей и това-  
ровъ, помѣщающимся въ домъ Ком-  
паніи по Гороховой ул. № 47.

Въ августѣ прошлаго года заложила я въ Компаніи Громозд-  
скихъ Движимостей коляску за 210 руб. и, получивъ оттуда  
билетъ за № 19.584, заложила его Тарасовой за 50 руб. че-  
резъ посредство мужа моего.

Затѣмъ Компанія коляску мою продала за 465 руб. и не  
выдаетъ мнѣ слѣдующаго излишка, по непредставленію мною  
билета Компаніи, который Тарасова самопроизвольно предста-  
вила Судебному Слѣдователю 1-го участка г. С.-Петербурга  
при прошеніи о взыскаіи съ мужа моего 50 руб., выданныхъ  
ею подѣ залогъ этого билета; Судебный же Слѣдователь, увѣ-  
домивъ Правленіе, по полученіи этого билета, о томъ, что  
представленіе Тарасовою этого билета ему, не лишаетъ меня  
права на выкупъ мною коляски моей, самаго же билета ни мнѣ,  
ни Тарасовой не выдаетъ, такъ какъ онъ нуженъ при дѣлѣ.

На основаніи вышеизложеннаго покорнѣйше прошу Ваше  
Высокородіе: 1) Обязать Правленіе Высочайше утвержденной

Исковое про-  
шеніе г-жи  
Косачь Миро-  
вому Судьѣ 8  
участка.  
(Д. С.П.В. Ст.  
Мир. Судьи 8  
уч. 1870 г. №  
150.)

Компаніи для залога и хранения разныхъ движимостей и товаровъ уплатить изъ слѣдующаго мнѣ изъимка отъ продажи коляски моей: мнѣ 180 руб. и Тарасовой за выданный мнѣ ею подъ залогъ билета 60 руб., а всего 240 руб.; 2) Обязать Тарасову, получивъ эту сумму заявить Судебному Слѣдователю 1 участка о разсчетѣ ея со мною по этому билету; 3) Рѣшеніе это подтвердить предвѣстительному исполненію; и 4) Кошію съ сего рѣшенія сообщить Судебному Слѣдователю 1 участка г. С.-Петербурга, какъ для сдѣланія надписи на билетъ объ учиненіи Правленіемъ разчета со мной, такъ и о выдачѣ, по минованіи въ томъ билетѣ надобности, его уже не мнѣ или Тарасовой, а Правленію Компаніи. — Засвидѣтельствованныя кошіи изъ производства Судебнаго Слѣдователя 1 участка будутъ представлены мною въ подлинникъ въ день разбирательства. Прошеніе сіе вѣрю подать мужу моему Коллежскому Секретарю Павлу Алексѣевичу Косачу. С.-Петербургъ, 1870 года февраля 3 дня. (Подписала:) Жена Коллежскаго Секретаря Матильда Ивановна Косачъ.

### С.-ПЕТЕРБУРГСКИЙ СТОЛИЧНЫЙ МИРОВОЙ СУДЬЯ 8-ГО УЧАСТКА.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

Опредѣленіе 1870 г. февр. 7 дня. Я, С.-Петербург. Столичный Мировой С.-Пб. Стол. Судья 8 участка, разобравъ гражданское дѣло по иску, предъявленному женою Коллежскаго Секретаря Матильдою Косачъ, о взысканіи 240 рублей съ Правленія Компаніи для хранения и залога громадскихъ движимостей и товаровъ, и разсмотрѣвъ представленные доументы, на основаніи 81, 105, 129 и 1 пун. 138 ст. Уст. Гр. Суд.,

ОПРЕДѢЛЯЮ:

1) Обязать Правленіе Высочайше утвержденной Компаніи

для залога громоздскихъ движимостей уплатить (буде она не встрѣтитъ какихъ либо законныхъ съ своей стороны остановокъ): а) г-жѣ Косачъ *сто восемьдесятъ руб. и 15 коп. сер.* и б) г-жѣ Тарасовой — *шестьдесятъ руб. сер.*;

2) Обязать Тарасову, получивъ сумму, заявить Судебному Слѣдователю 1 участка о расчетѣ ея съ г-жею Косачъ и съ Компаніею по этому билету; и

3) Рѣшеніе подвергнуть предварительному исполненію.

(Подписаль): Мировой Судья Анненковъ.

Дѣло 1870 г. № 150.

## Исполнительный листъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

1870 года февраля 7 дня, я, С.-Петербургскій Столичный Мировой Судья 8 участка, разобравъ гражданское дѣло по иску, предъявленному женою Коллежскаго Секретаря Матильдою Косачъ, о взыскаініи 240 руб. съ Правленія Компаніи для залога и хранения разныхъ движимостей и товаровъ,

Исполнительный листъ.  
(Д. С.П.В. Ст. Мир. Судьи 8 уч. 1870 г. № 150.)

### ОПРЕДѢЛИЛЪ:

№ 196. 1) Обязать Правленіе Высочайше утвержденной Компаніи для залога громоздскихъ движимостей уплатить (буде оно не встрѣтитъ какихъ либо законныхъ съ своей стороны остановокъ): а) г-жѣ Косачъ — *сто восемьдесятъ рубл. и 15 коп.* и б) г-жѣ Тарасовой — *шестьдесятъ руб. сер.*; 2) Обязать Тарасову, получивъ сумму, заявить Суд. Слѣд. 1 участка о расчетѣ ея съ г-жею Косачъ и съ Компаніею по этому билету; и 3) Рѣшеніе подвергнуть предварительному исполненію.

Рѣшеніе это, на основаніи 1 пункта 138 ст. Уст. Гражд. Судопр., вошло въ законную силу и подлежитъ исполненію.

1870 года февраля 7 дня, я, С.-Петербургскій Столичный

Мировой Судья 8-го участка, по указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, приказалъ: всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, до коихъ сіе можетъ относиться, исполнить въ точности настоящее рѣшеніе, а властямъ мѣстнымъ, полицейскимъ и военнымъ, оказывать исполняющему рѣшеніе Судебному Приставу надлежащее по закону содѣйствіе, безъ малѣйшаго отлагательства.

Исполнительный листъ сей выданъ Повѣренному Матильды Косачъ, Коллежскому Секретарю Павлу Алексѣеву Косачу.

С.-Петербургскій Столичный Мировой Судья 8-го участка (Подписалъ:) Анненковъ.

(М. П.)

Дѣло 1870 г. № 150.

7 Февраля 1870 г.

Г. Судебному Слѣдователю 1 участка города С.-Петербурга.

Жены Коллежскаго Секретаря  
Матильды Ивановны Косачъ, уро-  
жденной Вартельсенъ.

### ПРОШЕНІЕ.

Прошеніе  
г-жи Косачъ  
отъ 7 февр.  
1870 г.  
(л. 86.)

Рѣшеніемъ, состоявшимся 7 сего февраля, Мировой Судья 8 участка, признавая за мной право собственности на билетъ Компаніи Громозд. Движимостей отъ 15 Августа 1869 г. за № 19,584, на заложенную мною тамъ коляску, находящійся у Васъ подъ дѣломъ, Опредѣлили: обязать Правленіе Компаніи уплатить мнѣ 180 руб. 15 коп. и Тарасовой 60 руб, слѣдующихъ намъ по этому билету, если Компанія не встрѣтитъ съ своей стороны препятствія къ этому. Но Компанія встрѣчаетъ препятствіе въ томъ, что билетъ Компаніи находится при дѣлѣ; вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокоблагородіе, принявъ заявленіе мое о расчетѣ съ

Компанией по этому билету, таковой по минованіи въ немъ надобности не выдавать уже ни мнѣ, ни Тарасовой, а-или Правленію Компаніи громад. движимостей или жеовсе его уничтожить и считать недействительнымъ. Въ удостовѣреніе какового моего заявленія и выдать мнѣ засвидѣствованную, для представленія въ Правленіе Высочайше утвержденной Компаніи для залога и храненія разныхъ движимостей и товаровъ, съ онаго волюю. При семъ имѣю честь представить для приложенія въ дѣлу и волюю рѣшенія Мироваго Судьи 8 участка, состоявшагося по этому дѣлу 7 сего февраля. С.-Петербургъ 1870 года февраля 7 дня. (Подписала:) Матильда Ивановна Косачъ.

### Г. Судебному Слѣдователю 1 участка города С.-Петербурга.

При находящемся въ производствѣ у Вашего Высокоблагородія дѣлѣ о спорной коляскѣ, заложенной въ Компаніи женою Коллежскаго Секретаря Матильдою Косачъ, бывшею Бартельсенъ, находится билетъ Компаніи отъ 16 Августа 1869 г. за № 19,854 на означенную коляску. Коляска эта, какъ просроченная и невыкупленная въ срокъ, продана съ аукціоннаго торга декабря за 465 р. 05 к. и оставшіеся, сверхъ слѣдующихъ Компаніи въ возвратъ выданной ссуды и % съ храненіемъ, — остальные затѣмъ 240 руб. 20 коп., согласно рѣшенію С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Судьи 8 участка, состоявшемуся 7 Февраля и предъявленному Правленію Компаніи повѣреннымъ г-жи Косачъ, мужемъ ее Коллежскимъ Секретаремъ Павломъ Косачъ, исполнительному листу за № 196, выданы съ росписками: госпожѣ Тарасовой 60 руб. и г. Косачъ 180 руб. 20 коп.

Правленіе С.-Пб. Комп. для хран. залога разныхъ движимостей и товаровъ. 11 февр. 1870 г. (л. 88.)

Вслѣдствіе чего Правленію Компаніи имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокоблагородіе возвратить находя-

щійся въ дѣлѣ билетъ Компаніи за № 19,854, или же, если этого невозможно, то сдѣлать на немъ надпись о выданныхъ согласно рѣшенію Господина Мироваго Судьи 8 участка переданыхъ за проданную коляску 240 руб. 20 коп. О распоряженіи же какое послѣдуетъ Правленіе Компаніи просить увѣдомить, присовокупляя, что съ своей стороны, находящійся у Вашего Высочайшаго Благородія билетъ за № 19,854 Компанія считаетъ уже неимѣющимъ для нея обязательной силы.

(Подписали): Директоръ Витенгеймъ.  
Управляющій Федосѣевъ.

3 Апрѣля 1870 года.

**Г. Судебному Слѣдователю 1 участка города С.-Петербурга.**

Временной С.-Петербургской  
купчихи *Тарасовой.*

### ПРОШЕНІЕ.

Променіе со- Вслѣдствіе отношенія Вашего Высочайшаго Благородія отъ 1 де-  
держательни- кабря 1869 года за № 3423 въ Грозодское Общество, имѣю  
цы осудн. кас- честь увѣдомить Васъ, что я 50 р. сер. получила отъ Госпожи  
сы купчихи чести Бартельсенъ за купленную коляску и покорнѣйше прошу на-  
Тарасовой Бартельсенъ за купленную коляску и покорнѣйше прошу на-  
отъ 2 апрѣля ходящуюся у Васъ въ дѣлѣ квитанцію моей конторы за  
1870 г. № 10280 съ подписью на квитанціи уничтожить. (Подпи-  
(л. 90.) савля:) Бупчиха Александра Тарасова.

2 Апрѣля 1870 года.



15 окт. 1869 г.

Г. С.-Петербург. Судебному Слѣдователю 1-го  
учас. г. С.-Петербурга

Повѣреннаго С.-ПБ. времен. 2 гил. куп.  
Никандра Андреева—Рѣж. 2 гил. куп.  
Герш. Лейб. Ульяновскаго

### ЗАЯВЛЕНИЕ.

На доставленное вами мнѣ 8 сего октября частное опредѣленіе Окруж. Суда по 2-му Отдѣленію состоявшееся 20 минувшаго сентября по жалобамъ: Тимофѣева, Косача и Бартельсента по дѣлу о присвоеніи ими обманнымъ образомъ коляски вѣрителя моего Андреева, я принесъ сего числа въ С.П.-Б. Судеб. Палату по Угол. Д-ту частную жалобу, о чемъ заявляя Вамъ, имѣю честь покорнѣйше просить, до разрѣшенія Судебною Палатою означенной моей жалобы, наложенный Вами на помянутую коляску арестъ въ обществѣ Гром. Движ. оставить въ въ своей силѣ. Октября дня 1869 г. (Подписаль:) Повѣренный Андреева Рѣж. куп. 2 гилд. Герш. Лейб. Ульяновскій.

Променіе  
повѣр. Андре-  
ева, Ульян-  
скаго отъ 15  
окт. 1870 г.  
(л. 66.)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ.

1869 г. октября 15 дня, Суд. Слѣдователь 1 уч. г. С.П.-Б., разсмотрѣвъ заявленіе, поданное того числа довѣреннымъ купца Андреева Рѣж. куп. Ульяновскимъ, и имѣя въ виду, что вслѣдствіе опредѣленія Окр. Суда, непризнавашаго въ приобрѣтеніи Тимофѣевымъ отъ купца Андреева коляски признаковъ преступленія, предварительное слѣдствіе по этому предмету прекращено и что повѣренный Андреева купецъ Ульяновскій можетъ возбудить противъ Тимофѣева гражданскій искъ, и въ то же время просить о наложеніи ареста на ту коляску, — нашелъ, что просьба

Постановле-  
ніе Суд. Слѣ-  
дователя 1 уч.  
г. С.-ПБ. 15  
окт. 1869 г.  
(л. 67.)

его объ оставленіи въ своей силѣ, сдѣланнаго при началіи этого дѣла въ уголовномъ порядкѣ, распоряженія о невыдачѣ изъ компаніи залога движимостей заложеной тамъ Бартельсенъ коляски, не имѣетъ законнаго основанія, а потому, *постановилъ*: вышеизложенную просьбу куп. Ульянскаго оставить безъ удовлетворенія. (Подписаль:) Суд. Слѣдов. Лелонгъ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ.

Опредѣленіе С.-Пб. Судеб. Палаты 29 января 1870 г. въ засѣданіи Уголовнаго Департамента, въ которомъ присутствовали:

1869 г.  
№ 4549).

Пресѣдатель И. И. Розингъ

Члены:

{  
А. Н. Маркевичъ  
И. Г. Мессингъ  
Н. Н. Медвѣдевъ  
И. Н. Шаховъ  
В. И. Богаевскій.

При Секретарѣ Д. С. Орестовѣ.

Въ присутствіи Товарища Прокурора С.-Петербургской Судебной Палаты Н. Н. Шрейбера.

*Слушала*: 1) Докладъ Члена В. И. Богаевского о томъ, какія предварительныя дѣйствія должны быть предприняты по частной жалобѣ Повѣреннаго С.-Петербургскаго 2 гильдіи купца Никандра Андреева, Рѣжичаго 2 гильдіи купца *Гершана Ульянскаго*, по дѣлу о Титулярномъ Совѣтникѣ *Тимофеевѣ*, Коллежскомъ Секретарѣ *Косачѣ* и Дерптской уроженкѣ *Бартельсенъ*, обвиняемыхъ въ обманныхъ поступкахъ; и

2) Заключение Товарища Прокурора С.-Петербургской Судебной Палаты Н. Н. Шрейбера.

С.-Петербургская Судебная палата ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: дать сему

дѣлу дальнѣйшій указанный закономъ ходъ<sup>3)</sup>. Подлинное за подписаніемъ Гг. Предсѣдательствующаго и Членовъ и скрѣпою Секретаря.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ.

1870 года февраля 13 дня. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, С.-Петербургская Судебная Палата, по Уголовному Департаменту, въ публичномъ судебномъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя И. И. Розинга, въ составѣ членовъ: А. Н. Маркевича, И. Г. Мессинга, Н. Н. Медвѣдева, И. Н. Шахова и В. И. Богаевского, при Секретарѣ Д. С. Орестовѣ, въ присутствіи Товарища Прокурора Судебной Палаты Н. Н. Шрейбера, слушала дѣло по жалобѣ повѣреннаго купца Андреева, купца Ульянскаго, на опредѣленіе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда.

Опредѣленіе  
С.-Пб. Судеб.  
Палат. 13 фев.  
1870 г.  
(л. 92—97.)

У Судебнаго Слѣдователя 1 участка города С.-Петербурга производилось дѣло по обвиненію Титулярнаго Совѣтника Тимофѣева и Коллежскаго Секретаря Косача въ мошенническомъ присвоеніи принадлежащей купцу Андрееву коляски, стоящей 625 руб. Обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ: 14 августа, въ каретную лавку временнаго 2-ой гильдіи купца Никандра Андреева явился Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевъ Косачъ и, объявивъ что онъ присланъ отъ г. Тимофѣева, выбралъ одну изъ колясокъ, оставилъ адресъ Тимофѣева и просилъ приказчика лавки передать купцу Андрееву, не бывшему въ лавкѣ, чтобы онъ пришелъ къ Тимофѣеву. Въ тотъ же день Андреевъ явился на квартиру Тимофѣева и условился съ нимъ въ ипотѣку за коляску, выбранную Косачемъ, при чемъ Тимофѣевъ просилъ Андреева отпустить коляску на другой день, обещая при-

<sup>3)</sup> А на основаніи какого закона сдѣлано это Палатой—того изъ настоящаго опредѣленія не видно???

*слать за нею лошадей.* На другой день, 15 августа, около 9-ти часов утра, Косачъ съ двумя кучерами и парюю лошадей явился въ Андрееву за боляскою, которая и была заложена, Косачъ и Андреевъ сѣли въ коляску, а одинъ изъ кучеровъ и приказчикъ Андреева на козлы и такимъ образомъ коляска была привезена на дворъ дома, въ которомъ жилъ Тимофѣевъ. Тимофѣевъ, осмотрѣвъ коляску, поѣхалъ пробовать ее вмѣстѣ съ Андреевымъ; по возвращеніи съ пробы, коляска была поставлена на дворъ а вскорѣ затѣмъ и отправлена. Самъ Андреевъ вмѣстѣ съ Тимофѣевымъ отправился въ квартиру послѣдняго, гдѣ находился Косачъ и неизвѣстный Андрееву господинъ; послѣдній, вынувъ изъ кармана нѣсколько билетовъ втораго 5% внутреннего съ выигрышами займа, сталъ совѣтываться съ Тимофѣевымъ и Косачемъ о томъ: что выгоднѣе продать или заложить билеты; по совѣту Косача, заявившаго что если билеты заложить, то не хватитъ денегъ на уплату за коляску, рѣшено было продать билеты, что Тимофѣевъ и поручилъ исполнить Косачу и неизвѣстному господину, которые и ушли. Андреевъ, оставшійся вмѣстѣ съ Тимофѣевымъ, продавъ долгое время возвращенія ушедшаго для продажи билетовъ, сталъ беспокоиться о коляскаѣ почему и вышелъ на дворъ, гдѣ и убѣдился въ цѣлости коляски возлѣ которой былъ его приказчикъ. Приказчикъ Андреева заявилъ ему, что коляску хотѣли поставить въ сарай, но что онъ этого не дозволилъ. Андреевъ, приказавъ приказчику недопускать постановки коляски въ сарай, возвратясь въ квартиру Тимофѣева, но его самого тамъ уже не засталъ и прислуга Тимофѣева передала Андрееву, что Тимофѣевъ просилъ подождать его. Андреевъ остался. Около 5 часовъ дня явился Косачъ и, приказавъ закладывать коляску Андреева, передалъ ему приглашеніе Тимофѣева пріѣхать въ трактиръ Палкина; Андреевъ отказался отъ этого приглашенія и не дозволилъ закладывать коляски. Косачъ, убѣждая Андреева подождать возвращенія Тимофѣева, написалъ записку и послалъ ее въ Тимофѣеву съ кучеромъ, который вернувшись объявилъ, что Тимофѣева изъ

трактира не пускаютъ. Андреевъ, не желая болѣе ожидать Тимофѣева, просилъ Косача, чтобы онъ далъ хотя одну лошадь для отвоза коляски обратно въ лавку, но Косачъ ему въ этомъ отказалъ; тогда Андреевъ, сказавъ, что повезетъ коляску на себѣ, вышелъ на дворъ и вмѣстѣ съ своимъ приказчикомъ вывезъ коляску со двора на улицу, но тутъ былъ остановленъ Косачемъ, который съ кучерами сталъ отнимать коляску. Андреевъ бросился за помощью полиціи и когда возвратился съ нею, то нашелъ свою коляску опять на томъ же дворѣ, и тутъ Косачъ предъявилъ полиціи актъ, совершенный у нотариуса, по которому оказалось, что коляска продана Тимофѣевымъ за 800 руб. Дерптской уроженкѣ Матильдѣ Ивановой Бартельсенъ. Въслѣдствіе этого полиція, имѣя въ виду *заявленіе купца Андреева о неполученіи имъ за коляску денегъ и просьбу о возвращеніи ему коляски*, съ другой же стороны, показаніе Тимофѣева, что слѣдующія за коляску деньги Андрееву уплочены, нашла нужнымъ оставить коляску у Бартельсенъ на сохраненіи, выразивъ это въ протоколѣ дознанія въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «обязать подпискою на семъ же протоколѣ г. Бартельсенъ купленную ею коляску отъ г. Тимофѣева *не продавать*, а сохранить при себѣ до окончанія *спорнаго дѣла* въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ». Бартельсенъ же подписала протоколъ такъ: «Коляску, купленную мною у Тимофѣева, обязуюсь *не продавать* до рѣшенія сего дѣла Матильда Бартельсенъ». Воспользовавшись такою подпискою, Матильда Бартельсенъ на другой же день, 16 числа, заложила коляску за 210 р. въ Компаніи для залога разныхъ движимостей и товаровъ и за тѣмъ, въ тотъ же день, какъ видно изъ поданнаго 26 числа прошенія Временной купчихи Александры Тарасовой, продала ей за 50 руб. залоговой билетъ Компаніи, что совершила черезъ посредство Косача, сдѣлавшаго на томъ билетѣ, представленномъ Тарасовою къ дѣлу, слѣдующую надпись: «право по сему билету, по порученію г. Бартельсенъ, передамъ г. Тарасовой С.-Петербургъ 1869 года августа 16 дня Коллежскій Секретарь Павелъ Косачъ».

Тимофѣевъ и Косачъ а также привлеченная къ дѣлу Бартельсонъ, признавая что дѣло, по которому они привлечены Слѣдователемъ къ отвѣтственности, по существу своему гражданское и не подлежитъ производству въ порядкѣ уголовномъ, подали на Слѣдователя, за привлеченіе ихъ къ дѣлу, жалобу въ С.-Петербургскій Окружный Судъ. Окружный Судъ нашель, что сущность настоящаго дѣла заключается въ томъ, что Титулярный Совѣтникъ *Тимофѣевъ*, какъ заявляетъ о томъ купецъ *Андреевъ*, *сторовалъ* у него, черезъ посредство Коллежскаго Секретаря *Косача*, *коляску и, не уплативъ съдужныхъ за нее денегъ 625 руб., продалъ ее*, по нотаріальному акту, Дерптской уроженецъ *Бартельсенъ*, а сія послѣдняя, не смотря на данную полиціи подписку сохранять коляску впредь до разрѣшенія возникшаго о ней спора, продала ее, чрезъ посредство *Косача*, съ которымъ она проживала въ одной квартирѣ, купчихѣ *Тарасовой*. Такимъ образомъ главный вопросъ по сему дѣлу заключается въ неисполненіи словеснаго договора чиновника *Тимофѣева* съ купцомъ *Андреевымъ* о платежѣ денегъ за коляску, каковой вопросъ, въ настоящемъ его положеніи, не заключающъ въ себѣ признаковъ преступленія, не можетъ служить поводомъ къ возбужденію дѣла въ уголовномъ порядкѣ. Что касается вопроса о продажѣ той коляски г-жѣ *Бартельсенъ*, то, имѣя въ виду, что *продажа эта основана на нотаріальномъ актѣ, сила котораго, согласно 27 ст. Уст. Угол. Суд., 1 ст. Уст. Гражд. Суд. и разъяснительныхъ рѣшеній Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣламъ Поставскаго и Колзакова, должна быть опредѣлена Судомъ гражданскимъ*, Окружный Судъ нашель, что и это обстоятельство, въ настоящемъ его положеніи, не подлежитъ разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ. Обращаясь за сими къ поступку *Бартельсенъ*, заключающемуся въ томъ, что она, обязавшись подпискою, данною полиціи, сохранять купленную ею у *Тимофѣева* коляску впредь до разрѣшенія заявленнаго спора, сперва заложила эту коляску, а потомъ передала право свое

на оную купчихъ Тарасовой, и руководствуясь разъясненіемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Гущина (1867 г. № 577), Окружный Судъ усмотрѣлъ въ означенномъ поступкѣ Бартельсенъ существованіе признаковъ растраты движимаго имущества, отданнаго на сохраненіе, предусмотрѣнной 177 ст. Уст. о наказ. нал. мир. суд. и 1681 ст. Улож. о нак. Чиновникъ же Косачъ, по мнѣнію Окружнаго Суда, представляется въ семь случаевъ сообщникомъ Бартельсенъ, такъ какъ онъ, проживая вмѣстѣ съ Бартельсенъ и зная что она обязалась подпискою сохранять означенную коляску, продалъ эту коляску, по порученію Бартельсенъ, купчихъ Тарасовой. Вслѣдствіе сихъ соображеній Окружный Судъ постановилъ: 1) *обстоятельство о неисполненіи словеснаго договора чиновникомъ Тимофьевымъ, заключеннаго имъ съ купцомъ Андреевымъ, о платежъ денегъ за коляску, какъ не заключающее въ себѣ, при настоящемъ положеніи дѣла, признаковъ преступленія, а также вопросъ о продажѣ той коляски Бартельсенъ, признать не подлежащими разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ*; 2) дѣйствія Бартельсенъ и Коллежскаго Секретаря Косача, заключающіяся въ томъ, что Бартельсенъ, обязавшись подпискою, данною полиціи, сохранить купленную ею у Тимофѣева коляску впредь до разрѣшенія заявленнаго спора, сперва заложила эту коляску, а потомъ при посредствѣ чиновника Косача продала оную купчихъ Тарасовой, — въ виду рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Гущина (1867 г. № 577), разъясняющаго, что подобныя дѣйствія по признакамъ своимъ совершенно соотвѣтствуютъ растратѣ чужой собственности, а также 177 ст. Уст. о наказ. нал. мир. суд. и 1681 ст. Улож. о нак., признать подлежащими разслѣдованію въ установленномъ порядкѣ. *На это опредѣленіе повѣренный купца Андреева, купецъ Гершанъ Ульянскій, принесъ жалобу Судебной Палатѣ, въ коей доказываетъ, что поступокъ съ нимъ Косача и Тимофѣева при отобраніи у его довѣрителя коляски подъ видомъ покупки*

оной есть мошенничество, проситъ Палату постановленіе Окружнаго Суда отменить, дать дѣлу уголовный ходъ, подвернуть: Титулярнаго Совѣтника Тимофѣева, Коллежскаго Секретаря Косача и Дерптскую уроженку Матильду Бартельсенъ, какъ сообщниковъ, законной отвѣтственности и постановить о вознагражденіи Андреева за убытки, понесенные имъ чрезъ преступленіе означенныхъ лицъ, а самую коляску, заарестованную Судебнымъ Слѣдователемъ, возвратить Андрееву, о чемъ дать знать Судебному Слѣдователю 1 уч., для дальнѣйшаго съ его стороны распоряженія о производствѣ слѣдствія. Сообразивъ все вышесказанное, Палата находитъ, что изъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ доставленіе Андреевымъ коляски своей на дворъ дома, гдѣ жилъ, будто бы, Тимофѣевъ, никакъ нельзя придти къ заключенію, что Косачъ и Тимофѣевъ дѣйствительно купили или даже хотѣли купить эту коляску; напротивъ, для Косача и Тимофѣева покупка коляски явилась только предлогомъ, подъ которымъ имъ возможно было вывезти ее изъ магазина Андреева для продажи затѣмъ оной, какъ своей собственности. Имѣя затѣмъ въ виду, что договора о куплѣ и продажѣ между Тимофѣевымъ и Андреевымъ, за неизъявленіемъ послѣднимъ согласія на продажу оной въ долгъ, не состоялось и что Тимофѣевымъ продана коляска, имъ самимъ отъ Андреева еще неуплаченная, а принадлежащая Андрееву, нельзя не признать, что въ дѣйствіяхъ Косача и Тимофѣева заключаются признаки преступленій, предусмотрѣнныхъ ст. 1665 и 1681 Улож. о нак., и что ст. 27 Уст. Угол. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената, на которыя дѣлаетъ ссылку въ своемъ постановленіи Окружной Судъ, къ настоящему дѣлу не относятся. На основаніи сихъ соображеній, Палата опредѣляетъ: означенное постановленіе отменить, предписавъ Суду сдѣлать распоряженіе о производствѣ по настоящему дѣлу предварительнаго слѣдствія <sup>4)</sup>, а въ остальномъ прошеніе

<sup>4)</sup> На основаніи какого закона Судебная Палата рассматривала эту, не подлежащую, за силою ст. 893 Уст. Угол. Суд. и Рѣш. Угол. Кас. д-та



Ульянскаго, какъ не подлежащее разрѣшенію Палаты, оставить безъ разсмотрѣнія. Подлинное за подписомъ гг. Предсѣдателя и Членовъ и скрѣпою Секретаря.

## Въ С.-Петербургскую Судебную Палату

Отставнаго Титулярнаго Совѣтника Мѣхана Ильяча *Тимофьева*, жит. по Екатеринбургскому проспекту въ домъ Вагенгейма.

### ПРОШЕНІЕ.

С.-Петербургскій Окружный Судъ опредѣленіемъ, состоявшимся 20 сентября 1869 года, прекратилъ на основаніи 277 ст. Уст. Угол. Судопр. слѣдствіе, возникшее по жалобѣ на меня купца Андреева за покупу мною у него коляски.

Променіе  
Титул. Совѣт.  
Тимофьева.  
10 сен. 1870 г.

Съ опредѣленіемъ этимъ согласился и Прокуроръ Окружнаго Суда, вслѣдствіе чего опредѣленіе этого, по силѣ какъ 277 ст. Уст. Угол. Судопр. такъ и рѣшеній Уголов. Кассационнаго Департамента 1867 г. №№ 60 и 372 и 1869 г. № 947, вошло въ законную силу и не подлежало обжалованію ни въ кассационномъ, ни въ апелляціонномъ, ни въ частномъ порядкѣ.

Между тѣмъ купецъ Андреевъ, въ лицѣ своего повѣреннаго Ульянскаго, принесъ на это опредѣленіе частную жалобу въ Палату, а Окружной Судъ принялъ таковую, вопреки вышеупомянутыхъ рѣшеній Сената <sup>5)</sup> для представленія ее по принад-

---

1869 г. № 947, ея разсмотрѣнію, жалобу Ульянскаго и отмѣнило опредѣленіе Окружнаго Суда, состоявшееся 20 сентября 1869 г. и которое, какъ опредѣленіе о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія по 277 ст. Уст. Угол. Суд., было окончательное и обжалованію Судебной Палатѣ не подлежало, — того изъ этого опредѣленія Палаты не видно??...

<sup>5)</sup> и своему собственному опредѣленію по дѣлу Струмило съ Крейцеромъ, состоявшемуся 13 іюня 1869 г. (Д. 2 Отд. С.-Пб. Окр. Суда 1869 г. № 312), слѣдовало прибавить г. Тимофьеву.

лежности, — а Судебная Палата, не имѣя въ виду нераспубликованнаго еще въ то время рѣшенія Кассационнаго Уголовнаго Департамента 1869 г. № 947 <sup>6)</sup>, въ которомъ, во 1-хъ) положительно сказано: «*Опредѣлѣнія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія на основаніи 277 ст. Уст. Угол. Суд. не могутъ быть обжалованы Судебной Палатой*, такъ какъ частныя жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ допускаются только по четыремъ случаямъ, указаннымъ въ 893 ст.» и изъ котораго, во 2-хъ) видно: а) что 1-й пунктъ 893 ст. вовсе не относится къ случаямъ прекращенія окружнымъ судомъ уголовного преслѣдованія, — а напротивъ къ случаямъ отказа суда въ прекращеніи таковыхъ, и в) что жалоба купца Андреева не подлежала разсмотрѣнію Судебной Палаты, не только по 1 п. 893 ст., но и ни по какой либо другой статьѣ закона; — приняла эту жалобу къ своему производству и отиѣнила опредѣленіе Окружнаго Суда.

---

<sup>6)</sup> Что Судебная Палата не имѣла въ виду тогда этого рѣшенія Сената — это правда, но за то правда и то, что Палата не могла не читать его въ указѣ Угол. Кас. Д-та Прав. Сената С.-ПБ. Судебной Палатѣ, отъ 31 января 1870 г. за № 173 послѣдовавшаго по жалобѣ *Струмилло* на опредѣленіе Судебной Палаты, оставившей безъ разсмотрѣнія его жалобу на Окружной Судъ за прекращеніе его дѣла съ *Крейнеромъ*, состоявшагося 14 авг. 1869 г. въ томъ же самомъ почти составѣ и по докладу того же члена *В. И. Богоевскаго*, который докладывалъ и жалобу Ульянскаго, и которое (опредѣленіе Палаты) было слѣдующаго содержанія:  
«Принимая въ соображеніе:

I. Что, на основ. ст. 893 Уст. Угол. Суд., отдѣльно отъ отзывовъ и протестовъ, подаваемыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ, въ Судебную Палату могутъ быть подаваемы частныя жалобы и протесты по слѣдующимъ предметамъ:

- 1) по опредѣленію подсудности дѣла (ст. 234);
- 2) по допущенію преслѣдованія прокурорскою властью вмѣсто частнаго обвиненія (ст. 5);
- 3) по принятію мѣръ пресѣченія сносовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда (ст. 416—432);
- и 4) по принятію мѣръ обезпеченія исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки (ст. 278).

II. Что жалоба Д. Ст. Сов. *Струмилло* не можетъ быть подведена ни подъ одинъ изъ сихъ случаевъ, въ коихъ допускается закономъ принесеніе частныхъ жалобъ, такъ какъ онъ, *Струмилло*, жалуется на прекращеніе Окружнымъ Судомъ дѣла на основаніи 277 ст. Уст. Угол. Суд., — Палата опредѣляетъ: Жалобу эту оставить безъ разсмотрѣнія, о чемъ и объявить просителю (Д. С.-ПБ. Суд. Пал. 1869 г. № 3131).

Имѣя въ виду:

1) что частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ могутъ быть ими же измѣняемы и отмѣняемы, согласно измѣнившимся обстоятельствамъ;

2) что распубликованіе упомянутаго мною рѣшенія Кассационнаго Департамента, послѣдовавшее уже послѣ постановленія опредѣленія Судебной Палаты, весьма и весьма измѣнило обстоятельства дѣла;

3) что всякій законъ, а тѣмъ паче процессуальный, имѣетъ всегда обратную силу, коль скоро онъ служитъ къ пользѣ обвиняемаго;

4) что означенное рѣшеніе Кассационнаго Департамента не только служитъ въ мою пользу, но примѣненіемъ своимъ къ этому дѣлу ни сколько не нарушаетъ даже правъ Андреева, который, если считаетъ, что я дѣйствительно за коляску дедъ ему не заплатилъ, можетъ всегда найти защиту въ гражданскомъ судѣ;—

покорнѣйше прошу Судебную Палату, отмѣнивъ согласно измѣнившимся обстоятельствамъ свое опредѣленіе отъ 13 февраля 1870 г., опредѣленіе Окружнаго суда, состоявшееся 20-го Сентября 1870 года, оставить въ своей силѣ, а жалобу Андреева, какъ неподлежащую разсмотрѣнію Судебной Палаты, оставить безъ послѣдствій. Прошеніе сіе вѣрю подать Повѣренному моему Коллежскому Секретарю Павлу Алексѣвичу Косачу. С.-Петербургъ 1870 г. Сентября 10 дня. (Подпись:) Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Ильичъ Тимофѣевъ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ.

1870 года сентября 17 дня, по Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, С.-Петербургская Судебная Палата, въ засѣданіи Уголовнаго Департамента, въ которомъ присутствовали:

Опредѣленіе  
С.-Пб. Судеб.  
Палат. 17 сен.  
1870 г.

Предсѣдатель И. И. Розингъ

Члены: { И. Г. Мессингъ  
Н. Н. Медвѣдевъ  
И. Н. Шаховъ  
В. И. Богаевскій.

При Секретарѣ Д. С. Орестовѣ.

Въ присутствіи И. Д. Прокурора С.-Петербургской Судеб-  
ной Палаты В. А. Половцова.

*Слушала:* 1) Поданное въ Палату 10 сентября сего года, прошеніе Отставнаго Титулярнаго Совѣтника Михаила Ильина Тимофѣева, въ коемъ, ходатайствуя объ отиѣвѣ Палатой опредѣленія, состоявшагося въ оной по жалобѣ купца Андреева на С.-Петербургскій Окружный Судъ, просилъ опредѣленіе означеннаго Суда, состоявшагося 20 сентября 1869 года по дѣлу о немъ, Тимофѣевѣ, Коллежскомъ Секретарѣ Косачѣ и Дерптской уроженкѣ Бартельсенъ, обвиняемыхъ въ обманномъ присвоеніи принадлежащей купцу Андрееву коляски, — оставить въ своей силѣ, а жалобу купца Андреева — безъ послѣдствій; 2) справку, по коей оказалось, что опредѣленіемъ Палаты 13 февраля 1870 г. состоявшимся, по жалобѣ повѣреннаго купца Андреева, Ульяновскаго, на опредѣленіе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, заключено: опредѣленіе Окружнаго Суда, состоявшагося по означенному дѣлу отиѣвить, предписать Суду сдѣлать распоряженіе о производствѣ по оному предварительнаго слѣдствія; 3) заключеніе Исправ. Долж. Прокурора С.-Петербургской Судебной Палаты В. А. Половцова.

С.-Петербургская Судебная Палата ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: за состоявшимся 13 февраля сего года опредѣленіемъ Палаты, на-  
стоящее прошеніе Отставнаго Титулярнаго Совѣтника Тимо-  
фѣева оставить безъ послѣдствій, о чемъ и объявить просителю  
установленнымъ порядкомъ. Подлинное за подписаніемъ Пред-  
сѣдателя и Членовъ и скрѣпою Секретаря.

## Протоколъ.

1870 года сентября 11 дня. Судебный Слѣдователь 1-го участка г. С.-Петербурга Лелонгъ, въ канцеляріи своей допрашивалъ безъ присяги, въ качествѣ свидѣтеля, съ соблюденіемъ 443 ст. Уст. Угол. Суд., крестьянина Ярославской губерніи, Мышкинскаго уѣзда, деревни Балакирева, Федора **Феофанова**, который показалъ:

Показаніе  
кр-на Федора  
Феофанова.  
(л. 101—104.)

Отъ роду мнѣ 30 лѣтъ, вѣры я православной; подь судомъ не былъ; грамотенъ; нахожусь шестой годъ дворникомъ дома Вельяминова, подь № 79, что по набережной р. Мойки, во 2-мъ участкѣ Адмиралтейской части. — Отставнаго поручика Тимофѣева, Коллежскаго Секретаря Косача и бывшую Дерптскую уроженку Бартельсенъ я знаю; они жили въ прошедшемъ году недолгое время въ домѣ Вельяминова; сначала переѣхалъ одинъ Тимофѣевъ, который нанялъ квартиру, принадлежащую Штабсъ-Ротмистру Демьяновичу уѣзжавшему въ свое имѣніе; за сколько была нанята квартира со всею мебелью, я не знаю, но слышалъ, что Тимофѣевъ долженъ былъ платить за нее Демьяновичу 60 руб. въ мѣсяцъ; послѣ Тимофѣева переѣхалъ Косачъ, а за нимъ и Бартельсенъ; все они помѣстились въ квартирѣ ранѣе возникновенія дѣла о коляскѣ купца Андреева. — Если по домовой книгѣ, выписку изъ которой я представилъ вчера полиціи и значитъ что Бартельсенъ и Косачъ прибыли въ домъ 19 августа прошедшаго года, то это произошло отъ того, что я обыкновенно вношу въ книгу только тогда когда получаю переходные изъ другой квартиры листы. Унихъ была тогда прислуга: кухарка — молоденькая дѣвочка и старуха — нянька Бартельсенъ; эти лица также были прописаны и внесены въ домовую книгу, но я не помню ихъ имена не могъ отыскать ихъ по книгѣ и потому не помѣстилъ въ данной мною выпискѣ. — Кто: Тимофѣевъ, Косачъ или Бартельсенъ былъ хозяинъ квартиры я не знаю; они нанмали помѣсячно тройку лошадей съ коляскою и двумя ку-

черами, которые и помѣщались унасъ. — Не помню въ какое число августа мѣсяца прошедшаго года, около 12 часовъ дня, была привезена къ намъ на дворъ коляска отъ купца Андреева, но для кого именно была привезена коляска: для Тимофѣева или Косача, — я незнаю, но знаю, что Андреевъ былъ въ квартирѣ Тимофѣева. Около двухъ часовъ дня, Андреевъ говорилъ мнѣ, что онъ не получилъ еще деньги за коляску, что поѣхали мѣнять билеты; Андрееву, по его словамъ, слѣдовало получить за коляску 625 р.; на это я сказалъ Андрееву, что можетъ быть занимать поѣхали; я это сказалъ потому, что зналъ, что къ Тимофѣеву часто ходили разные лица за деньгами. Около 5 часовъ дня, когда Андреевъ вмѣстѣ съ своимъ подмастерьемъ, стали вывозить коляску, я при этомъ ничего съ Андреевымъ не говорилъ; только что они вывели коляску, какъ Косачъ выскочилъ на подѣздъ и крикнулъ: «дворникъ, коляску везутъ со двора»; на это прибѣжали вучера Тимофѣева и вмѣстѣ съ Косачемъ остановили коляску; я же послалъ за полиціей; когда пришолъ Окологдочный Надзиратель, то коляска, кажется, была уже на дворѣ; Косачъ показалъ Окологдочному какую-то бумагу; Окологдочный составилъ протоколъ. При составленіи протокола, купецъ Андреевъ говорилъ, что онъ денегъ съ Тимофѣева за коляску не получалъ, а г. Косачъ говорилъ, что Тимофѣевъ уплатилъ Андрееву за коляску; кто изъ нихъ былъ правъ — я незнаю. Окологдочный Надзиратель взялъ съ кого-то, съ Тимофѣева или Косача, ужъ не помню, подписку о сохраненіи коляски до окончанія дѣла; коляска была поставлена въ сарай, а на другой день, во время моего отсутствія, коляска была вывезена, о чемъ я сейчасъ-же даль знать Приставу. Далѣе по этому дѣлу я ничего показать не могу и были-ли Андрееву уплачены Тимофѣевымъ деньги за коляску мнѣ неизвѣстно, для меня это дѣло темное. (Подписаль:) Дворникъ Федоръ Феофановъ.

Къ сему присовокупляю, что когда на слова Андреева о томъ что поѣхали мѣнять билеты, чтобы уплатить за коляску, я сказалъ ему, что можетъ быть поѣхали занимать, то Андреевъ

сказалъ мнѣ, что онъ видѣлъ у нихъ билеты. — На вопросъ предложенный Косачемъ, *Феофановъ* показалъ: я во все время, какъ стояла коляска на дворѣ, стоялъ у воротъ и ходилъ въ дворницкую, гдѣ даже отдыхалъ. Кучера Тимофѣева были около коляски только въ то время, когда выпрягали лошадей. Я не помню хорошенько кто именно: Косачъ или Тимофѣевъ приказывалъ изъ окна откладывать лошадей и поставить коляску въ сарай. Въ сараѣ стояли дрожки Демьяновича, но стояла-ли въ то время тамъ извозчичья коляска, которую нанималъ Тимофѣевъ, я не знаю; если въ сараѣ томъ стояла эта коляска и дрожки, то можно было бы поставить туда и коляску Андреева, но только какъ ту, такъ и другую, надо поставить поперегъ сарая. Я *помню что* когда коляска Андреева была оставлена у Тимофѣева, то *была взята съ кого-то изъ обвиняемыхъ подписка чтобы та коляску до окончанія дѣла не продавать*; то же, что я показалъ выше, что она была отана на сохраненіе, то показано мною ошибочно. (Подписаль:) Федоръ Феофановъ.

Судебный Слѣдователь (Подписаль:) Лелонгъ.

## Протоколъ

1870 года сентября 11 дня, Судебный Слѣдователь 1-го уч. гор. С.-Петербурга Лелонгъ, въ канцеляріи своей, допрашивалъ безъ присяги, въ качествѣ свидѣтеля, съ соблюденіемъ 443 ст. Уст. Угол. Суд., С.-Петербургскаго ремесленника Сергѣя Иванова **Анисимова**, который показалъ:

Показаніе  
С.-Пб. ремесленника Сергѣя Анисимова.  
вп.  
(л. 105—108.)

Отъ роду 23 годъ, вѣры я православной, подъ судомъ не былъ, грамотенъ, живу въ 3 уч. Московскаго части у Пята угловъ въ домѣ Зыбиной; служу работникомъ при каретной лавкѣ купца Андреева. — Въ прошедшемъ году, наканунѣ Успеньева дня, къ намъ въ лавку пришолъ неизвѣстный мнѣ человекъ и, назвавшись управляющимъ Тимофѣева, сталъ вы-

бирать коляску; выбравъ коляску, онъ спросилъ меня о цѣнѣ; хозяина не было въ лавкѣ, я сказалъ, что коляска стоитъ — 650 р.; управляющій, этотъ самый что теперь мнѣ представляется (Косачъ), спросилъ бумажки и карандашъ и написалъ адресъ своего господина и просилъ меня связать хозяйну, чтобы онъ пришолъ по адресу. Въ тотъ же день хозяинъ ходилъ по тому адресу и возвратясь рассказалъ мнѣ, *что онъ сдѣлался за коляску на 625 руб., что завтра за нею придутъ.* На другой день, въ часовъ девять утра, тотъ управляющій пріѣхалъ къ намъ съ двумя кучерами и паркою лошадей; время было ненастное, управляющій пригласилъ хозяина въ трактиръ пить чай, говоря что пока будутъ пить чай, то можетъ быть дождь перестанетъ. Когда они ушли, то кучера поставили лошадей на дворъ; тутъ кучера на распросы мои рассказали мнѣ, что господинъ, для котораго покупается коляска — помѣщикъ, а о томъ, что пріѣхалъ за коляскою, — его управляющій, всѣмъ имѣніемъ управляетъ; что господинъ держитъ семь лошадей и трехъ кучеровъ. Вскорѣ погода разгулялась и когда хозяинъ съ управляющимъ вернулись, то велѣли закладывать коляску; коляску запрягли, хозяинъ съ управляющимъ сѣли въ нее, а я съ однимъ кучеромъ сѣлъ на возлы и мы поѣхали; другой кучеръ поѣхалъ сзади насъ на извозицѣ. Мы пріѣхали къ одному дому у Краснаго моста, въѣхали на дворъ; тутъ вышелъ господинъ, осмотрѣлъ коляску, — ему понравилась и онъ пожелалъ ее попробовать; велѣлъ кучеру, который былъ въ безрукавкѣ, одѣться; кучеръ одѣлся и господинъ вмѣстѣ съ моимъ хозяиномъ поѣхали; я остался у воротъ; чрезъ недолгое время они возвратились; коляску поставили среди двора, лошадей отпрягли; господинъ позвалъ хозяина на верхъ за полученіемъ денегъ; хозяинъ долго не сходилъ сверху, наконецъ сошелъ на дворъ и сказалъ мнѣ, *что* господа ушли мѣнять билеты и *вельми подождать*; часа два послѣ этого, въ то время, когда хозяинъ былъ на дворѣ у коляски, пришелъ управляющій и сказалъ хозяйну: «пожалуйте, поѣдьте со мною къ Палкину — Тимо-



фѣевъ ожидаетъ васъ тамъ за полученіемъ денегъ». Хозяинъ не согласился. — На это управляющій сталъ просить хозяина чтобы подождать, что онъ пошлетъ кучера за Тимофѣевымъ. Они ушли въ квартиру и я видѣлъ что кучеръ куда-то пошелъ и, возвратясь скоро назадъ, сказалъ, что Тимофѣева у «Палкина» не засталъ. Часа чрезъ полтора послѣ этого, хозяинъ спустился на дворъ и сказалъ мнѣ: «что, братъ, не ночь же намъ ждать здѣсь, все просятъ подождать, а время уже позднее; просилъ лошадей, чтобы отвезти домой коляску, такъ не даютъ; вывеземъ коляску на себѣ на улицу, а тамъ наймемъ извозчика». Мы взяли коляску и повезли ее; только что мы вывели ее изъ воротъ, какъ съ параднаго подъѣзда выскочилъ этотъ управляющій и крикнулъ намъ: «какъ вы смѣли взять коляску»; онъ сталъ звонить и крикнулъ дворнику, что мы утащили коляску; тутъ прибѣжали кучера, дворникъ и коляску остановили, пришелъ городовой—и коляску свезли на дворъ; пришелъ Окологородный и всѣ пошли на квартиру, а я остался на дворѣ и потому не знаю, что происходило при составленіи протокола; послѣ полиція приказала поставить коляску въ сарай и я съ хозяиномъ пошли домой.—Изъ всего происходившаго я знаю, что мой хозяинъ денегъ за коляску не получилъ; я у хозяина служу девять лѣтъ и знаю, что онъ не сказалъ бы, что не получилъ денегъ, если бы дѣйствительно они были ему уплачены. Въ лавку за хлѣбомъ я не ходилъ, а ходилъ только разъ въ отхожее мѣсто, находящееся на томъ же дворѣ, гдѣ стояла коляска. (Подписаль:) Сергій Анисимовъ.  
Судебный Слѣдователь (Подписаль:) Лелонгъ.

## Протоколъ

1870 года сентября 11 дня, Судебный Слѣдователь 1-го Показаніе участка гор. С.-Петербурга Лелонгъ, въ канцеляріи своей до-к-р-на Михѣя Иванова. прашивалъ безъ присяги, въ качествѣ свидѣтеля, съ соблюде-(я. 109—112)

нiемъ 443 ст. Уст. Угол. Судопр., крестьянина Тверской губернии, Старицкаго уѣзда, села Емельянова, Михѣя **Иванова**, который показаль:

Отъ роду мнѣ 23-й годъ, вѣры я православной, подъ судомъ не былъ; неграмотенъ. — Я служу работникомъ у легковаго извозчика, родного брата моего, крестьянина Пимена Иванова, квартирующаго въ Нарвской части 2-го участка по Троицкой улицѣ, въ домѣ № 13. — Въ прошедшемъ годѣ, лѣтомъ, я братомъ моимъ былъ поставленъ съ тройкою лошадей и коляскою къ г. Тимофѣеву, который нанялъ лошадей помѣсячно; при мнѣ находился конюхомъ крестьянинъ Иванъ Андреевъ; за сколько братъ сдѣлался съ г. Тимофѣевымъ я не знаю; Тимофѣевъ жилъ тогда у Краснаго моста, но въ чемъ домъ я незнаю. Дней чрезъ пять послѣ того, какъ я поспушилъ къ г. Тимофѣеву, жившій съ нимъ вмѣстѣ г. Косачъ велѣлъ мнѣ приготовить на утро къ 10 часамъ лошадей, чтобы ѣхать въ каретнику за коляской, которую онъ сторговаль для Тимофѣева; на другой день г. Косачъ поѣхаль на извозчикѣ къ каретнику, а я за нимъ сзади его съ паркою лошадей и съ конюхомъ; мы прѣехали въ лавку купца Андреева, гдѣ купецъ Андреевъ или его мальчикъ спросилъ меня чьи лошади у Тимофѣева и я сказалъ ему что лошади собственныя Тимофѣева; я это сказалъ потому, что мнѣ было говорено, что если будутъ когда спрашивать о лошадяхъ, то отвѣчать что онѣ собственныя Тимофѣева; говорилъ-ли я что Тимофѣевъ — помѣщикъ и что г. Косачъ управляетъ его имѣнiями, я непомню, но объ этомъ меня г. Косачъ не просилъ сказывать; я не слышалъ что бы Косачъ назывался управляющимъ имѣнiями Тимофѣева. Намъ приказали запречь *коляску, которую Андреевъ съ прикащикомъ вывезли изъ лавки на улицу*; когда я запрегъ, то купецъ Андреевъ съ г. Косачемъ сѣли въ коляску, а кони на козлы сѣлъ прикащикъ Андреева; конюху г. Косачъ далъ на извозчика, на которомъ онъ и поѣхаль. Когда мы прѣехали на дворъ дома, гдѣ жилъ Тимофѣевъ, то послѣднiй вышелъ и, осмотрѣвъ коляску, поѣхаль пробовать ее вмѣстѣ съ каретни-

комъ Андреевнмъ; когда они возвратились, то по приказанію Тимофѣева я вѣхалъ на дворъ; тутъ вскорѣ сверху закричала намъ кухарка Тимофѣева, чтобы отпрягли лошадей, поставили коляску въ сарай и шли обѣдать. Я распрягъ лошадей. Когда мы пришли въ кухню, то г. Косачъ сказалъ намъ чтобы мы шли обѣдать въ закусочную, гдѣ мы всегда обѣдали, и далъ намъ 60 коп. и при этомъ далъ еще какую-то небольшую, вдвое сложенную бумажку; на бумажкѣ этой ничего написано не было и Косачъ намъ не объяснилъ для чего онъ даетъ намъ бумажку, а только сказалъ: «ступайте обѣдать»; я самъ не спрашивалъ его, что мнѣ дѣлать съ этою бумажкою. Мы ушли обѣдать и я незнаю куда я дѣлъ эту бумажку; я не помню былъ ли при томъ Андреевъ, какъ Косачъ далъ мнѣ ту бумажку; *меня г. Косачъ къ Палкину не посылалъ и я прикащику не говорилъ, что я ходилъ къ Палкину за г. Тимофѣевымъ и что его не засталъ тамъ.* Я незнаю уходилъ ли Тимофѣевъ или Косачъ съ квартиры. Вечеромъ, около 6 часовъ, Андреевъ сталъ просить у Косача лошадей чтобы отвезти коляску домой, на это Косачъ отвѣчалъ, говоря что его господина нѣтъ и онъ безъ него не можетъ дать лошадей; что на это сказалъ Андреевъ я незнаю, но вскорѣ послѣ того, когда я былъ на дворѣ, Андреевъ вмѣстѣ съ своимъ прикащикомъ взяли коляску и повезли ее; были ли въ то время отданы Андрееву деньги за коляску я не знаю. Я пошелъ въ конюшню и незнаю, какъ и кто остановилъ коляску, но послѣ я выйдя на дворъ увидѣлъ, что коляска опять на дворѣ; тутъ было много народу и полиція. Полиція пошла на верхъ, а я съ конюхою пошелъ спать и больше ничего не знаю. Я слышалъ что Андреевъ говорилъ, что онъ не получилъ денегъ за коляску, и дѣйствительно ли онъ не получилъ, я незнаю. Я не помню, что бы г. Косачъ приказывалъ запрещъ коляску и не слышалъ что бы онъ говорилъ Андрееву, что Тимофѣевъ зоветъ послѣдняго къ Палкину. Около двухъ часовъ почи насъ разбудили и приказали поставить коляску въ сарай; коляска вошла въ сарай, но не совсѣмъ, такъ что нельзя было запереть дверей. Послѣ

этого случая, я сказалъ моему брату, что я не могу служить у Тимофѣева, такъ какъ тамъ вышелъ такой скандалъ, что пожалуй и наши лошади пропадутъ, и тогда братъ взялъ лошадей. На вопросъ потерпѣвшаго Андреева, Михѣй Ивановъ показале: меня Косачъ къ Палкину не посылалъ, но я помню, что Андреевъ спросилъ меня найду ли я къ Палкину, на что я отвѣтилъ: «какое къ Палкину, иду обѣдать». По не грамотности Михѣй Ивановъ поставилъ три креста.

Судебный Слѣдователь (Подписаль:) Лелонгъ.

**Выписка изъ домовой книги дома Вельяминова, № 79 по Мойеъ, 2 участка Адмиралтейской части.**

Выписка изъ  
домовой книги  
дома Велья-  
минова.  
(л. 99—100.)

Изъ этой выписки видно, что:

- 1) *Бартельсенъ* Анна Матильда, приписанная къ г. Дерпту, *прибыла* въ этотъ домъ изъ 2 участка Выборгской части по Старой Муринской дорогѣ, дача № 1, 19 *Августа* 1869 года, а *выбыла* изъ него Спасской части 4 участка по Вознесенскому проспекту, въ д. № 32—40, того же 25 августа;
- 2) *Тимофѣевъ* Михайль Ильичъ Отставной Поручикъ *прибылъ* въ этотъ домъ изъ Москвы 27 *Юня* 1869 года.

**Отношеніе Пристава 2 участка Адмиралтейской части къ Судебному Слѣдователю 1 участка г. С.-Петербурга отъ 12 Сентября 1869 года за № 5732.**

Отношеніе  
Пристава  
2уч. Адмир. ч.  
12 сент. 1869  
г. № 5722.  
(л. 58)

Изъ этого отношенія Пристава 2 участка Адмиралтейской части видно, что *Тимофѣевъ*, значущійся по переходному листу не Титулярнымъ Совѣтникомъ (поручикъ), по имени Михайль Ильичъ, былъ прописанъ по дому Вельяминова,

по набережной Мойки, изъ котораго и *выбылъ* Казанской части 3 участка въ домъ № 20 — 93 по Екатерининскому каналу 27 Августа 1869 г.

23 Декабря 1869 года.

**Г. Судебному Слѣдователю 1 участка г. С.-Петербурга.**

Изъ доставленныхъ Генераль-Адъютанту Трепову свѣдѣній видно, что въ производствѣ Вашемъ по опредѣленію С.-Петербурга Окружнаго суда состоитъ дѣло о присвоеніи Кол. Секретаремъ *Косачемъ* и Титул. Совѣтникомъ *Тимофьевымъ* коляски купца Андреева.

С.-ПБ.  
Об.-Полицій-  
мейстера.  
Канцелярія  
Отд. Судное.  
25 ноября  
1869 г.  
№ 8240.

По порученію Его Предводительства, Канцелярія Оберъ-Полицеймейстера имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, о времени окончанія Вами производства слѣдствій по означеннымъ выше дѣламъ о Косачѣ и Тимофеевѣ увѣдомить Канцелярію С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера. Помощникъ Управляющаго Канцеляріею  
(Подписаль:) *Турчаниновъ.*

За Дѣлопроизводителя (Подписаль:) *Метельскій.*

**Г. Судебному Слѣдователю 1 участка г. С.-Петербурга.**

Повѣреннаго купца Никандра Андреева, Рѣжницкаго 2-ой гил. куп. Гершана Лейбовича *Ульянскаго.*

### ПРОШЕНІЕ.

Въ производимомъ Вашимъ Высокоблагородіемъ дѣлѣ о поступкѣ Коллежскаго Секретаря Павла Алексѣевича Косача съ

Прошеніе  
Повѣреннаго

кушца Андре-  
ева—кушца  
Ульянскаго  
11 сен. 1870 г.  
(л. 113.)

соучастниками его, относительно приобрѣтенія незаконнымъ пу-  
темъ отъ довѣрителя моего коляски, видно что главнымъ пу-  
теводителемъ этого заранѣе обдуманнаго предпріятія состоитъ  
Косачъ,—онъ сторговалъ эту коляску, онъ представлялъ за бога-  
таго помѣщика г. Тимофѣева, онъ же эту коляску и перевелъ  
вмѣстѣ съ Матильдою Бартельсенъ и воспользовался выру-  
ченными за коляску деньгами, черезъ что довѣритель мой ста-  
вится лицомъ потерпѣвшимъ отъ преступленій въ головѣ ко-  
торыхъ состоитъ г. Косачъ.

Ограждая права довѣрителя моего, я имѣю честь всепокор-  
нѣйше просить Ваше Высокоблагородіе, впредь до окончанія  
дѣла, для обезпеченія претензіи довѣрителя моего, учинить  
распоряженіе о наложеніи воспрещенія на часть наслѣдства  
на имѣніе, причитающееся г. Косачу, находящееся Чернигов-  
ской губерніи города Мглина и уѣзда онаго, заключающееся  
въ жилищъ домъ, пахатной землѣ, лѣсныя и сѣнокосныя дачи, для  
чего прилагаю публикаціонныя деньги три рубли серебромъ.

(Подписаль:) Повѣренный Андреева кушца Гершанъ Ульянскій.

Сентября 11 дня 1870 года, г. С.-Петербургъ, Ко-  
ломенской части, 1-го участка, въ Усачевомъ переулкѣ,  
дому № 8-й.

---

Господину Судебному Слѣдователю 1 участка го-  
рода С.-Петербурга.

Коллежскаго Секретаря Павла  
Алексѣевича *Косача*.

### ПРОШЕНІЕ.

Прошеніе  
Кол. Секр.  
Косача.  
12 сен. 1870 г.  
(л. 118.)

До свѣденія моего дошло, что Гершанъ Ульянскій, въ ка-  
чествѣ повѣреннаго кушца Андреева, хлопочетъ передъ Ва-  
шимъ Высокоблагородіемъ о наложеніи запрещенія на имѣніе  
мое, въ обезпеченіе могущаго пасть на г. Тимофѣева взыскапія

въ пользу Андреева, въ случаѣ признанія перваго виновнымъ въ неплатежѣ второму денегъ за купленную у него коляску; а потому и имѣя въ виду:

1) что Ульяновскій, какъ судившійся за преступленія, влекущія за собой лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, о чемъ производились дѣла въ Уѣздныхъ Судахъ Мглинскомъ и Суражскомъ и Черниговской Палатѣ Уголовнаго Суда, и оставленный въ подозрѣніи, не можетъ быть повѣреннымъ; и

2) что въ дѣлѣ о покупке Тимофѣевымъ коляски у Андреева, не только не имѣется никакихъ уликъ къ признанію меня виновнымъ въ какомъ либо преступленіи, могушемъ поставить меня въ какую либо имущественную отвѣтственность передъ Андреевымъ, но даже въ дѣлѣ этомъ я могъ бы быть только спрошенъ въ качествѣ свидѣтеля, еслибъ, къ несчастію, не былъ повѣреннымъ Тимофѣева по этому дѣлу; —

покорнѣйше прошу Ваше Высокоблагородіе:

1) Выдать мнѣ свидѣтельство на полученіе какъ изъ дѣлъ бывшихъ Уѣздныхъ Судовъ: Мглинскаго и Суражскаго, такъ и изъ Черниговской Уголовной Палаты, для представленія Вашему Высокоблагородію съ цѣлью недопущенія Ульянскаго къ участию въ дѣлѣ въ качествѣ повѣреннаго Андреева, справокъ о прежней судимости Ульянскаго; и 2) Просьбу Ульянскаго о наложеніи запрещенія на имѣніе мое оставить безъ послѣдствій; а въ случаѣ отказа мнѣ въ просьбѣ моей, выдать мнѣ конію съ постановленія, состоявшагося какъ по просьбѣ Ульянскаго о запрещеніи такъ и по настоящему моему прошенію, дабы я могъ своевременно просить Судъ объ неудовлетвореніи ходатайства Ульянскаго. С.-Петербургъ 1870 года сентября 12 дня. (Подписаль:) Коллежскій Секретарь Павелъ Косачъ.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ.

Постановле-  
ние Суд. Слѣ-  
дователя 1 уч.  
19 сен. 1870г.  
(х. 119.)

1870 года сентября 19 дня, Судебный Слѣдователь 1-го участка города С.-Петербурга, рассмотрѣвъ прошеніе обвиняемаго Коллежскаго Секретаря Косача, объ оставленіи безъ удовлетворенія просьбы повѣреннаго гражданскаго истца, купца Андреева, рѣзницкаго купца Ульяновскаго, о наложеніи запрещенія на имѣніе Косача, нашелъ что просьба г. Косача въ этомъ отношеніи не имѣетъ законнаго основанія, а потому постановилъ: просьбу обвиняемаго Коллежскаго Секретаря Косача оставить безъ удовлетворенія. (Подписаль:) Судебный Слѣдователь К. Лелонгъ.

---

**Въ С.-Петербургскій Окружный Судъ.**

## ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

М. Ю.  
С.-ПБ.  
Окружн. Суда  
Суд. Слѣдов.  
1 уч. г. С.-ПБ.  
октяб. 30 дня  
1870 г.  
№ 2470.

- Согласно 286 ст. Уст. Угол. Суд., имѣю честь представить Спб. Окр. Суду копію съ моего постановленія, отъ 22 Октября, по дѣлу о Титул. Совѣтникѣ Михаилѣ Ильинѣ *Тимофее-  
въ*, Кол. Секретарѣ Павлѣ Алексѣевѣ Косачѣ и женѣ его Матильдѣ Косачѣ, обвиняемыхъ въ мошенничествѣ и присвоеніи чужаго имущества и покорнѣйше просить, согласно просьбу довѣреннаго потерпѣвшаго купца Андреева, купца Ульяновскаго, сдѣлать распоряженіе о наложеніи запрещенія, въ суммѣ 625 р., на часть наслѣдства Кол. Секр. Павла Алексѣева Косача, причитающагося ему изъ недвижимаго имѣнія, находящагося въ Черниговской губ., въ городѣ Мглинѣ и уѣздѣ, и заключающагося въ жиломъ домѣ и пахотной землѣ и лѣсной и сѣновосной дачахъ. Представленные Ульяновскимъ на публикацію три рубля, имѣю честь при семъ представить.  
(Подписаль:) Судебный Слѣдователь К. Лелонгъ.



## ОПРЕДѢЛЕНІЕ.

1870 года ноября 3 дня. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА С.-Петербургскій Окружный Судъ, въ 3-мъ Отдѣленіи въ слѣдующемъ составѣ: Предсѣдательствующій Членъ Суда В. А. Сербиновичъ, Члены: Графъ Е. М. Борхъ, Судебный Слѣдователь А. Н. Барабинъ. При Секретарѣ К. Т. Агаповѣ. При Товарищѣ Прокурора И. И. Кабатѣ. Слушалъ: 1) Представленіе Судебнаго Слѣдователя 1 уч. г. С.-ПБ. отъ 31 октября 1870 г. за № 2470; 2) копію съ постановленія Судебнаго Слѣдователя 1 уч. г. С.-ПБ. 22 октября 1870 г. о наложеніи запрещенія въ суммѣ 625 руб. на часть наслѣдства Коллежскаго Секретаря Павла Алексѣева Косача причитающагося ему изъ недвижимаго имѣнія, находящагося въ Черниговской губ.; и 3) Заключеніе Товарища Прокурора.

Опредѣленіе С.-ПБ. Окруж. Суда 3 нояб. 1870 г. о наложеніи запрещенія на имѣніе Косача.

Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принимая во вниманіе: а) что Павелъ Косачъ совмѣстно съ другими обвиняется въ приобрѣтеніи обманнымъ образомъ коляски отъ купца Андреева; б) что дѣйствія Косача, по имѣющимся въ дѣлѣ уликамъ, заключаютъ: признаки преступленій, предусмотрѣнныхъ въ 1665 и 1681 ст. Улож. о нак.; в) что повѣренный гражданскаго истца, Андреева, Ульяновскій ходатайствуетъ чрезъ Судебнаго Слѣдователя о наложеніи запрещенія на часть наслѣдства Косача, въ размѣрѣ 625 руб. стоимости коляски и для напечатанія запретительныхъ статей представилъ 3 р. сер.; д) что такимъ образомъ представленіе Слѣдователя о наложеніи запрещенія является правильнымъ; — Окружный Судъ постановилъ: наложить запрещеніе на часть наслѣдства Коллежскаго Секретаря Павла Алексѣева Косача, причитающагося ему изъ недвижимаго имѣнія въ Черниговской губ. въ городѣ Мглинѣ и его уѣздѣ и заключающагося въ домѣ, въ пахатной землѣ, лѣсной и сѣнокосной дачахъ. Подлинное за подписью гг. Предсѣдательствующаго и Членовъ и скрѣпкою Секретаря.

**Запретительная на имѣніе Коллежскаго Секретаря  
Косача статья.**

Отъ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда (по 3-му Отдѣ-  
ленію) 13 ноября за № 9478—6872.

Запретитель-  
ная на имѣніе  
Косача статья  
(Сен. Объявл.  
№ 96  
1870 г.

**34,947. КОСАЧЪ** Павелъ Алексѣевъ, Коллежскій Се-  
кретарь.

Налагается запрещеніе на часть наслѣдства Косача, причи-  
тающагося ему изъ недвижимаго имѣнія Черниговской губерніи,  
въ гор. Мглинѣ и его уѣздѣ, заключающагося въ домѣ, пахат-  
ной землѣ, лѣсной и сѣнокосной дачахъ, обвиняемаго въ прио-  
брѣтеніи обманнымъ образомъ коляски отъ купца Андрева,  
на сумму шестьсотъ двадцать пять руб. сер., по опредѣленію  
3 Отдѣленія С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, состоявше-  
муса 3 ноября 1870 года.

---

**ПОСТАНОВЛЕНІЕ.**

Постановле-  
ніе Суд. Слѣ-  
дователя 1 уч.  
г. С.-Пб. 30  
октаб. 1870 г.  
(л. 128)

1870 года октября 31 дня Судебный Слѣдователь 1 участ-  
ка г. С.-Петербурга. Лелонгъ, рассмотрѣвъ дѣло о Титулярномъ  
Совѣтникѣ Михаилѣ Ильичѣ *Тимофеевѣ*, Коллежскомъ Сек-  
ретарѣ Павлѣ Алексѣевичѣ *Косачѣ* и женѣ его Матильдѣ  
Ивановнѣ *Косачѣ*, обвиняемыхъ въ незаконномъ присвоеніи  
коляски С.-Петербургскаго временнаго купца Никандра Андре-  
ева, нашелъ, что оно предварительнымъ слѣдствіемъ окончено,  
а потому, на основаніи 478 ст. Устава Уголовнаго Судопроиз-  
водства, постановилъ: настоящее дѣло препроводить Товари-  
щу Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда.

(Подписалъ:) Судебный слѣдователь К. Лелонгъ.

---

## ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

Коиъ предполагается предать суду, съ участиемъ присяжныхъ засѣдателей, Отставнаго Титулярнаго Совѣтника *Михаила Ильича Тимофѣева*, 33 лѣтъ, Отставнаго Коллежскаго Секретаря *Павла Алексѣева Косача*, 30 лѣтъ, и жену послѣдняго *Матильду Иванову Косачъ*, урожденную Бартельсенъ, 21 года, находящихся на свободѣ.

Обвинительный актъ, состав. 15 нояб. 1870 г.

1869 года 14 августа въ каретную лавку Временнаго 2-й гильдіи купца Никандра Андреева, находящуюся Рождественской части по 1-й улицѣ, въ домѣ Ильина, явился Отставной Коллежскій Секретарь Павелъ Косачъ и выбралъ одну изъ колясокъ для г. Тимофѣева. Оставивъ адресъ Тимофѣева, онъ просилъ приказчика лавки передать купцу Андрееву, не бывшему тогда въ лавкѣ, чтобы онъ пришолъ къ Тимофѣеву. *Въ тотъ же день Андреевъ явился на квартиру Тимофѣева и условился съ нимъ въ цѣнѣ за коляску, выбранную Косачемъ, при чемъ Тимофѣевъ просилъ Андреева отпустить коляску на другой день, обѣщая прислать за нею лошадей. На другой день, 15 августа, около 9 часовъ утра, Косачъ съ двумя вучерами и парюю лошадей явился къ Андрееву за коляскою, которая и была заложена; Косачъ и Андреевъ сѣли въ коляску, а одинъ изъ вучеровъ и приказчикъ Андреева на козлы, и такимъ образомъ коляска была привезена на дворъ дома, въ которомъ жилъ Тимофѣевъ (по мойкѣ, у Краснаго моста домъ № 79 квартира № 7). Послѣдній, осмотрѣвъ коляску, поѣхалъ пробовать ее вмѣстѣ съ Андреевымъ; по возвращеніи съ пробы, коляска была поставлена на дворъ и при ней, по распоряженію Андреева, остался его приказчикъ, самъ же Андреевъ, вмѣстѣ съ Тимофѣевымъ отправился въ квартиру послѣдняго, гдѣ находился Косачъ и неизвѣстный Андрееву господинъ. Тимофѣевъ согласился купить коляску за 625 руб. Неизвѣстный, вынувъ изъ кармана нѣсколько билетовъ 2-го 5%, внутренняго займа, сталъ совѣтоваться съ Ти-*

мофѣевымъ и Косачемъ о томъ, что выгоднѣе продать или заложить билеты. По совѣту Косача, заявившаго, что если билеты заложить, то не хватитъ денегъ на уплату Андрееву, — рѣшено было продать билеты, что Тимофѣевъ и поручилъ исполнить Косачу и неизвѣстному господину. Андреевъ, оставшись съ Тимофѣевымъ и долго прождавши возвращенія Косача, сталъ безпокоиться о колясѣ, вышелъ на дворъ, но убѣдился что коляска тамъ и при ней находится его прикащикъ, который при этомъ сказалъ Андрееву что коляску хотѣли поставить въ сарай, но онъ не допустилъ этого. Подтвердивъ приказчику недопускать ставить коляску въ сарай, Андреевъ вернулся въ квартиру Тимофѣева, но послѣдняго уже небыло и прислуга сказала, что Тимофѣевъ просилъ подождать его. Около 5 часовъ по полудни явился Косачъ и, приказавъ закладывать коляску, передалъ ему приглашеніе Тимофѣева пріѣхать въ трактиръ Палкина, но Андреевъ отказался отъ этого приглашенія и не дозволилъ заложить коляску. Косачъ, убѣждая, Андреева подождать возвращенія Тимофѣева, послалъ къ нему съ кучеромъ записку, который вернувшись объявилъ, что Тимофѣева изъ трактира не пускаютъ. Андреевъ просилъ у Косача хоть одну лошадь, чтобы отвезти коляску въ свою лавку, но получивъ отвѣзъ, вывезъ коляску со двора на улицу вмѣстѣ съ прикащикомъ своимъ, но Косачъ вмѣстѣ съ кучеромъ остановилъ его и поэтому Андреевъ обратился къ полиціи, которая въ скоромъ времени и явилась. Тутъ Косачъ предъявилъ полиціи актъ изъ котораго оказалось, что коляска продана Тимофѣевымъ за 800 руб. Дерптской Урожднѣ Матильдѣ Ивановой Бартельсенъ (нынѣ женѣ Косача), вслѣдствіе чего полиція нашла нужнымъ оставить коляску у Бартельсенъ на сохраненіи, — выразивъ это въ протоколѣ дознанія въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «обязать подпискою на семь же протоколѣ Бартельсенъ купленную ею коляску отъ Тимофѣева не продавать, а сохранить при себѣ до окончанія *спорнаго* дѣла въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ». Бартельсенъ же подписала протоколъ такъ: «коляску купленную мною у Тимо-

фѣва обязуюсь *непродавать* до рѣшенія сего дѣла (л. 3 и 4).<sup>1)</sup> 16 августа Бартельсенъ заложилъ эту коляску въ С.-Петербургской компаніи для храненія и залога движимостей и товаровъ за 210 руб. (л. 3 и 19).

Все вышеизложенное купецъ Андреевъ вполнѣ подтвердилъ и на допросѣ у Судебнаго Слѣдователя (л. 24 — 27). При слѣдствіи Титулярный Совѣтникъ Тимофѣевъ объявилъ, что деньги за коляску 625 руб. онъ сполна уплатилъ купцу Андрееву и не находитъ нужнымъ давать по сему дѣлу какія либо другія объясненія, такъ какъ это дѣло чисто гражданское (л. 28). Коллежскій Секретарь Косачъ объяснилъ, что въ этомъ дѣлѣ онъ дѣйствовалъ по порученію довѣрителя своего Тимофѣева и до него не касается вопросъ о томъ: уплатилъ ли Тимофѣевъ Андрееву деньги или неуплатилъ, такъ какъ онъ не ручался Андрееву за вѣрность платежа (л. 29 и 30).

Жена Косача Матильда Ивановна (бывшая Бартельсенъ) показала, что она купила у Тимофѣева коляску за 800 руб. на наличныя деньги; откуда она взяла тѣ деньги — не считаетъ нужнымъ объяснять, если же она и заложилъ коляску въ С.-Петербургской компаніи для храненія и залога движимостей и товаровъ, то этимъ не нарушила данного ею полиціи обязательства, такъ какъ она обязалась только *не продавать* коляски (л. 32 и 33). Затѣмъ, при слѣдствіи обнаружилось: а) что залоговой билетъ компаніи 16-го же августа былъ проданъ за 50 руб. чрезъ посредство Косача (л. 38 и 39)<sup>2)</sup>; б) что когда правленіе компаніи, вслѣдствіе невыкупа въ срокъ коляски, продала ее съ аукціоннаго торга, то оставшіеся сверхъ слѣдующихъ компаніи въ возвратъ выданной ссуды и процентовъ, остальные 240 руб. 20 коп. получилъ повѣренный Матильды Косачъ, мужъ ея Павелъ Косачъ (л. 87 и 88)<sup>3)</sup>; и в) что Тимофѣевъ, Косачъ и Бартельсенъ, во время

---

<sup>1)</sup> и <sup>2)</sup> — Ужъ одно бы изъ двухъ: если продалъ упомянутый въ пунктѣ (а) билетъ, то не получилъ указанныхъ въ слѣдующемъ пунктѣ (б) денегъ, — а если получилъ деньги — то значить не продалъ и билета — о гнѣва того, по крайности, требуетъ?...

мнимой покупки коляски у Андреева, проживали въ одной квартирѣ и *въ одинъ день, именно 25 августъ, оставили ее* (л. 99—104). Изъ спрошенныхъ по настоящему дѣлу свидѣтелей: 1) работникъ купца Андреева, С.-Петербургскій ремесленникъ Сергѣй Анисимовъ вполнѣ подтвердилъ показаніе своего хозяина, выразивъ убѣжденіе, что Андреевъ за коляску денегъ не получилъ (л. 105—108); 2) дворникъ дома гдѣ проживали въ августѣ Тимофѣевъ и Косачъ, крестьянинъ Ѳеодоръ Ѳеофановъ и служившій по найму у Тимофѣева кучеромъ, крестьянинъ Михѣй Ивановъ, также подтвердили обстоятельства, при которыхъ привезена была коляска отъ Андреева, а равно и то, что вечеромъ того же дня Андреевъ хотѣлъ увести коляску назадъ, но Косачъ не дозволилъ сдѣлать этого. Получилъ ли деньги за коляску Андреевъ, свидѣтели отозвались незнаніемъ, но кучеръ Михѣй Ивановъ дополнилъ, что Косачъ велѣлъ ему, наканунѣ покупки коляски, если будутъ спрашивать о лошадяхъ говорить, что онѣ собственныя Тимофѣева (л. 101—104 и 109—112).

Всѣ вышеизложенныя обстоятельства приводятъ къ тому заключенію, что Тимофѣевъ, Косачъ и жена послѣдняго *не имѣли дѣйствительнаго намѣренія* купить коляску у купца Андреева, *но, дѣйствуя по заранѣ обдуманному плану, торговали* коляску для того только, чтобы имѣть предлогъ вывезти ее изъ лавки Андреева и затѣмъ завладѣть ею посредствомъ *мнимой перепродажи* некупленной еще коляски на имя Бартельсенъ (нынѣ Косачъ).

Вслѣдствіе сего Отставной Титулярный Совѣтникъ *Михаилъ Ильичъ Тимофѣевъ*, 33 лѣтъ, Отставной Коллежскій Секретарь *Павелъ Алексѣевъ Косачъ*, 30 лѣтъ, и жена послѣдняго *Матильда Ивановна Косачъ*, 21 года, обвиняются въ томъ, *что 15 августа 1869 года, дѣйствуя по заранѣ обдуманному плану, сторовали у купца Андреева коляску за 625 руб. на имя первого и, не купивъ еще той коляски, совершили нотаріальнымъ порядкомъ актъ, въ силу котораго коляска сдѣлалась собственностію Матильды Косачъ, а затѣмъ,*

заложили эту коляску и самый залоговой билетъ продали, чрезъ что купецъ Андреевъ лишился своей коляски; что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1665 и 1666 ст. Улож. о наказ.

По сему означенныхъ Тимофѣева, Павла и Матильду Косачъ предполагается предать суду С.-Петербургскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

Составленъ 15 ноября 1870 года въ г. С.-Петербургѣ.  
Товарищъ Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда  
(Подписаль:) Николаевскій.

**Списокъ лицъ, подлежащихъ вызову въ судебному слѣдствію по дѣлу о Михайлѣ Тимофѣевѣ, Павлѣ Косачѣ и женѣ его Матильдѣ Косачъ, обвиняемыхъ въ мошенничествѣ.**

*(Обвиняемые:*

*мѣсто жительства:*

- |   |   |  |                                 |
|---|---|--|---------------------------------|
| 1) Отставной Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Ильинъ Тимофѣевъ. | } | 1 участка Коломенской части по Екатерингофскому пр. домъ № 47. | Списокъ свидѣтелей.<br>(л. 90). |
| 2) Отставной Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевъ Косачъ.  |   | Спасской части 3 участка по Гороховой улицѣ домъ № 31.         |                                 |
| 3) Жена его Матильда Косачъ.                                |   |  |                                 |

*Потерпѣвшій отъ преступленія:*

- |  |   |   |
|--|---|---|
| 4) Временный 2-й гильдіи купецъ Никандръ Андреевъ. | } | 3 участка Московской части Разъѣзжая улица домъ Зыбина. |
|  |   |   |

*Свидѣтели:*

- |  |   |          |
|--|---|----------|
| 5) С.-Петербургскій ремесленникъ Сергѣй Ивановъ Анисимовъ. | } | Тамъ же. |
|  |   |          |

- 6) Крестьянинъ Ярославской губерніи Мышкинскаго уѣзда деревни Балакирева Федоръ Феофановъ (дворникъ). } 2 участка Адмиралтейской части по рѣкѣ Мойкѣ домъ № 79.
- 7) Крестьянинъ Тверской губерніи Старицкаго уѣзда села Емельянова Михѣй Ивановъ. } 2 участка Нарвской части Троицкая улица домъ № 13.
- 8) Отставной Губернскій Секретарь Михаилъ Ивановъ Тарасовъ. } Гороховая улица, домъ № 38.

(Подписаль.) Товарищъ Прокурора Николаевскій.

**Его Превосходительству Г. Прокурору С.-Петербургской Судебной Палаты.**

С.-Петербургскаго временнаго 2 гильдіи купца Никандра Андреевича *Андреева*, торгующаго Рождественской части по 1-й улицѣ въ домѣ Ильина лавка № 8.

### ПРОШЕНІЕ.

На рассмотрѣніе Судебной Палаты поступило дѣло по обвиненію Титулярнаго Совѣтника Тимофѣева въ неплатежъ мнѣ за проданную ему мною коляску.

Имѣя въ виду, что возникшій было у насъ съ Тимофѣевымъ споръ по поводу покупки имъ у меня коляски, послужившій поводомъ къ возбужденію противъ него уголовного преслѣдованія, былъ слѣдствіемъ обоюдныхъ недоразумѣній нашихъ относительно правъ и обязанностей вытекавшихъ, какъ для меня, такъ и для него, изъ словеснаго договора о продажѣ мною

Прошеніе купца Андреева Прокурору Суд. Палаты отъ 27 января 1871 г.



воляски, которыя, бывъ выяснены, привели меня къ окончательному убѣжденію, что расчетъ мой съ Тимофѣевымъ по этому дѣлу поконченъ и что слѣдовательно никакихъ претензій къ нему, а тѣмъ болѣе къ его бывшему повѣренному Косачу и г-жѣ Бартельсенъ, никогда за вѣрность и аккуратность мнѣ платежа Тимофѣевымъ и неручавшихся, — имѣть я не могъ и не имѣю; — осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство дать въ Палатѣ заключеніе о прекращеніи этого дѣла и тѣмъ освободить отъ всякаго преслѣдованія какъ Тимофѣева такъ и Гг. Косача и Бартельсенъ, тѣмъ болѣе, что въ дѣйствіяхъ послѣднихъ двухъ, не было относительно меня никакой недобросовѣстности; проступокъ же Тимофѣева, если бы и существовалъ въ дѣйствительности, то могъ бы только повлечь за собой наказаніе по ст. 1522 т. X. ч. 1 Св. Зак. Гражд. и то въ порядкѣ опредѣленномъ ст. 1, 29, 202 и 409 Уст. Гр. Суд. и Рѣш. Гр. Кас. Д-та 1867 г. № 282 и 400, 1868 г. № 229 и 401, и 1869 г. № 580. При семъ имѣю честь присовокупить, что въ этомъ же смыслѣ мною подано сего числа прошеніе и въ Судебную Палату. Прошеніе сіе вѣрю подать Коллежскому Регистратору Саввѣ Захаревичу Куриленкову. Января 27 дня 1871 года. Временной С-Петербургской 2-й гильдіи купецъ Никандръ Андреевичъ Андреевъ.

Я нижеподписавшійся удостоверяю, что подпись эта на этомъ прошеніи сдѣлана собственноручно въ присутствіи моемъ, Михаила Ивановича Успенскаго, С-Петербургскаго Нотаріуса, въ Конторѣ моей Московской части по Невскому проспекту № 51, С-Петербургскимъ временнымъ 2 гильдіи купцомъ Никандромъ Андреевымъ Андреевымъ, живущимъ: Московской части 3 участка по Развѣзжей № 15, лично мнѣ извѣстнымъ. По реестру № 1476 — 1871 года января 27 дня.

(Подписаль:) Нотаріусъ М. Успенскій.

(М. П.)

**Его Превосходительству Господину Прокурору  
С.Петербургской Судебной Палаты.**

Титулярнаго Совѣтника Миха-  
ила Ильича *Тимофьева*, жит. по  
Екатерингофскому проспекту въ  
домѣ № 47, квар. № 3.

**ПРОШЕНИЕ**

Прошениі  
Тит. Совѣтн.  
Тимофьева  
Прокурору  
Суд. Палаты.

На рассмотрѣніе Судебной Палаты поступило дѣло по обви-  
ненію меня, моего бывшаго повѣреннаго Косача и жены его,  
урожденной Бартельсенъ, въ неплатежѣ, будто-бы, мною 625  
рублей купцу Андрееву за проданную мнѣ послѣднимъ коляску.

До свѣденія моего дошло, что, будто, Андреевъ въ прошеніи  
поданномъ 29-го января сего года **Вашему Превосходитель-**  
**ству** сознается наконецъ въ томъ:

*а) что коляску ту онъ мнѣ действительно продалъ (Это  
впрочемъ можно было вывести и изъ прежнихъ его показаній  
о томъ, что, побончивъ со мною торгъ на коляску на 625 руб.  
ляхъ, онъ дожидался этихъ 625 руб. съ момента передачи мнѣ  
коляски, сперва часть, а потомъ и до 6-ти часовъ по полудни \*)*,

---

\*) При составленіи полицейскаго протокола Андреевъ, между прочимъ,  
показалъ, что 15 ввгуста, послѣ пробы коляски, онъ вошелъ со мною въ  
мою квартиру, *идя я согласился взять коляску за 625 руб., потому что  
онъ, Андреевъ, скидки сдать не желалъ.* Последнее выраженіе ясно ука-  
зываетъ, что и Андреевъ согласился на продажу мнѣ этой коляски за  
625 р.; тоже самое Андреевъ утверждаетъ и на предварительномъ слѣд-  
ствіи, относительно торга нашего съ нимъ 14 августа, въ слѣдующихъ  
выраженіяхъ: *«Тимофьевъ спросилъ меня, много ли я возьму за коляску?  
я сказалъ, что возьму 625 р.; на это Тимофьевъ отвѣтилъ: берите рѣ-  
шительную цѣну; я сказалъ, что меньше 625 руб. взять не могу. Тимо-  
фьевъ на эту цѣну согласился».* Дальше, при составленіи полицейскаго  
протокола, Андреевъ прибавляетъ, что я сказалъ ему послѣ описаннаго  
торга: *«обождите, у меня денегъ нѣтъ»*, и что денегъ тѣхъ онъ, Андреевъ  
ожидалъ сперва часть, а потомъ дожидался еще до 6-ти часовъ попо-  
лудни. Если Андреевъ ожидалъ денегъ 625 р., то изъ этого должно за-  
ключить, что онъ ожидалъ ихъ вовсе не за то, что давать коляску на  
пробу, а напротивъ за самую коляску, а если онъ ожидалъ денегъ за ко-

сопоставленныхъ съ фактомъ доставленія коляски въ мой домъ, на моихъ лошадахъ и моими кучерами и за тѣмъ оставленіе ее тамъ отложенною, однимъ словомъ, съ фактомъ поступленія таковой въ мое распоряженіе, и со ст. т. X. ч. 1-й 1510 и 534, и Рѣш. Гр. Кас. Д-та 1867 г. №№ 72, 400 и 282 \*) и 1868 г. № № 229 и 401;

б) *что на покупку у него мною той коляски у насъ заключенъ былъ съ нимъ словесный договоръ* (о чемъ не только я заявлялъ въ прошеніяхъ на имя Окружнаго Суда и Судебной Палаты; что не только утверждалъ Косачъ, какъ при полицейскомъ дознаніи такъ и на предварительномъ слѣдствіи, но что даже найдено было, изъ собственныхъ показаній Андреева, Окружнымъ Судомъ, въ опредѣленіи его, состоявшемся 20-го сентября 1869 года о прекращеніи этого дѣла по 277 ст. Уст. Угол. Суд. \*\*);

в) *что споръ, предъявленный имъ ко мнѣ и послужившій*

---

ляску, то это значить, что онъ коляску ту продалъ, ибо въ противномъ случаѣ, онъ и не имѣлъ бы права на 625 р.—цѣну оной, полученія которой ему и ожидать нечего было бы.

\*) Неуплата денегъ за купленное движимое имущество не влечетъ за собою уничтоженія самого договора, а имѣетъ послѣдствіемъ лишь взиманіе условленной суммы денегъ (Рѣш. Гр. Кас. Департамента 1867 г. № 282).

\*\*\*) Въ опредѣленіи томъ, между прочимъ, сказано: «Разсмотрѣвъ жалобы просителей и сообразивъ оныя съ объясненіемъ Судебнаго Слѣдователя и составленными имъ протоколами, Окружный Судъ находитъ: *что сущность настоящаго дѣла заключается въ томъ, что Титулярный Совѣтникъ Тимофьевъ, какъ заявляетъ о томъ купецъ Андреевъ, сторговалъ у него, чрезъ посредство Коллежскаго Секретаря Косача, коляску и, неуплативъ за нее слѣдующихъ денегъ 625 р., продалъ ее, по нотаріальному акту, Дерптской уроженкѣ Бартельсенъ и т. д...;* такимъ образомъ главный вопросъ по сему дѣлу заключается *въ неисполненіи словеснаго договора Тимофьева съ купцомъ Андреевымъ о платежѣ денегъ за коляску, каковой вопросъ въ настоящемъ его положеніи, не заключающа признаковъ преступленія, не можетъ служить поводомъ къ возбужденію дѣла въ уголовномъ порядкѣ. Что же касается вопроса о продажѣ той коляски г-жѣ Бартельсенъ, то, имѣя въ виду, что продажа та основана на нотаріальномъ актѣ, сила котораго, согласно 27 ст. Уст. Уг. Суд., 1 ст. Уст. Гр. Суд. и разъяснительныхъ рѣш. Угол. Кас. Департамента Правит. Сената по дѣламъ Постовскаго и Колзакова, должна быть опредѣлена судомъ гражданскимъ, Окружный Судъ находитъ, что и это обстоятельство, въ настоящемъ его положеніи, не подлежитъ разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ».*

поводомъ къ возбужденію противъ меня уголовного преслѣдованія, былъ только слѣдствіемъ недоразумѣній относительно правъ и обязанностей, вытекающихъ для контрагентовъ изъ существа того словеснаго договора о продажѣ имъ мною той коляски между нами заключеннаго (значить не слѣдствіемъ того, что будто я, мой повѣренный Косачъ и жена послѣднего, не имѣя дѣйствительнаго намѣренія купить коляску у Андреева \*), къ каковому заключенію гадательно \*\*) при-

\*) Относительно Косача и его жены, я долженъ сознаться, что г. Товарищу Прокурора говорить совершенную правду, ибо они дѣйствительно никогда и никакого намѣренія покупать какую бы ту ни было коляску у Андреева не имѣли, да, и не могли имѣть такового, такъ какъ г-жа Баргельсенъ (нынѣ жена Косача) до призыва къ слѣдствію въ глаза даже не видала Андреева; а Косачъ не имѣлъ ни средствъ, необходимыхъ для пріобрѣтенія экипажа, ни надобности въ немъ, такъ какъ, состоя у меня управляющимъ и повѣреннымъ, безвозмездно пользовался для развѣздовъ моими экипажами и лошадьми; что же касается меня самого, то это не такъ— я имѣлъ дѣйствительное намѣреніе купить коляску, въ чемъ и ссылаюсь: а) на показаніе Косача, имѣющееся въ дѣлѣ о томъ, что я, на казну доставленія мнѣ коляски, послалъ его къ Андрееву осмотрѣть продававшуюся тамъ коляску и, если годна, пригласить Андреева ко мнѣ для заключенія договора купли-продажи; б) на самый фактъ покупки ее мною у Андреева, что послѣдній и самъ уже положительно утверждаетъ въ прошеніяхъ, поданныхъ имъ 29 января Вашему Превосходительству и въ Судебную Палату; и наконецъ в) на отсутствіе въ дѣлѣ чего либо показанія, даннаго на предварительномъ слѣдствіи, о томъ, что я не имѣлъ такового намѣренія или по крайней мѣрѣ о томъ, что я рассказывалъ кому либо о немъ мною онаго; безъ сего же, не только г. Товарищу Прокурора, человѣку меня въ глаза не видавшему, но даже человѣку коротко меня знающему, невозможно достоверно узнать, что за мысли и намѣренія въ извѣстную минуту имѣлъ я пятнадцатѣ мѣсяцевъ тому назадъ.

\*\*) Я сказалъ «гадательно» на томъ основаніи, что не только въ подлинномъ дѣлѣ въ протоколахъ предварительнаго слѣдствія, но даже, какъ говорятъ и въ обвинительномъ актѣ, нѣтъ ни одного показанія или документа утверждающаго то, что приписываетъ намъ составитель обвинительнаго акта, и что слѣдовательно выводы свои г. Товарищу Прокурора основалъ при составленіи обвинительнаго акта не на точномъ показаніи свидѣтелей, не на положительныхъ, матеріальныхъ и ничѣмъ не опровергнутыхъ данныхъ, добытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, какъ бы то слѣдовало, по смыслу Рѣш. Угол. Кас. Д-та 1866 г. № 78, а просто бралъ изъ дѣла различныя данныя, и такія, которымъ можно придать любое значеніе и такія, которыя вовсе никакого значенія имѣть не могутъ, и затѣмъ, построивъ прежде выводъ и придавъ этимъ даннымъ извѣстное значеніе по своему усмотрѣнію, заставилъ ихъ потомъ уже служить основаніями того вывода или источниками такового; иначе сказать—выводъ родился не изъ данныхъ, заключающихся въ актѣхъ предварительнаго слѣд-

шель, говорятъ, въ обвинительномъ актѣ г. Товарищъ Прокурора Николаевскій), но, дѣйствуя по заранѣ обдуманному плану, торговали коляску \*) для того только чтобъ имѣть предлогъ вывезти ее изъ лавки Андреева \*\*) и за тѣмъ завладѣть ею посредствомъ мнимой перепродажи \*\*\*) неупуленной еще

ствія (изъ этихъ только данныхъ не могъ родиться подобный выводъ—это такъ очевидно, что я рѣшаюсь утвердительно сказать, что составитель акта по тѣмъ же самымъ даннымъ пришелъ бы къ совершенно противуположному заключенію, если бы въ этомъ дѣлѣ дѣйствующія лица перемѣнились ролями, такъ напримѣръ, чтобъ покупщикомъ коляски былъ я, а не Андреевъ, а сей послѣдній—покупателемъ ея, удержавъ при себѣ каждый своихъ приказчиковъ: я Косача, а Андреевъ—Анисимова), но даннымъ этимъ придано значеніе, долженствовавшее сдѣлать ихъ могущими поддержать предвзятый выводъ.

\*) По показаніямъ Андреева, внесеннымъ въ обвинительный актъ, а также по показаніямъ Косача и приказчика Андреева — Анисимова, коляску у Андреева торговалъ я, о томъ же, чтобъ эту коляску торговали у Андреева Касачъ или жена его, да и еще по заранѣ обдуманному со мною плану, — я въ первый разъ слышу; протоколы же предварительнаго слѣдствія объ этомъ молчатъ, ибо если бы они объ этомъ говорили, то составитель обвинительнаго акта постыдился бы внести изъ нихъ хоть краткія свѣдѣнія о томъ, по крайней мѣрѣ, кто первый задумалъ таковой планъ, какъ подобралъ другихъ сообщниковъ и на сколько каждый изъ нихъ содѣйствовалъ по осуществленію того плана, а равно о мѣстѣ и времени совѣщаній; но этого въ обвинительномъ актѣ ничего нѣтъ; за недостаткомъ же всего этого въ дѣлѣ, взято отсюда, для поддержанія вывода о заранѣ обдуманномъ нами тремя планѣ, неизбѣжное положительнаго значенія обстоятельство, что мы всѣ трое во время покупки коляски у Андреева проживали въ одной квартирѣ и въ одинъ день именно 25 августа оставили ее — я могу жить въ квартирѣ съ десяткомъ личностей и ни съ кѣмъ изъ нихъ не имѣть никакой солидарности. Впрочемъ я забылъ было упомянуть, что Бартельсенъ дѣйствительно торговала ту самую коляску, но торговала и купила ее у меня, а не у Андреева, и то уже по покупкѣ ее мною у Андреева, о чемъ и въ нотаріальномъ актѣ сказано, находящемся въ дѣлѣ.

\*\*) Изъ показанія Михѣя Иванова, рассказывающаго, что онъ и другой кучеръ, будучи посланы за коляскою, запряги лошадей въ «коляску, которую Андреевъ съ приказникомъ вывезли изъ лавки на улицу», — видно, что намъ ненужно было искать предлоговъ къ тому, чтобъ вывезти коляску изъ лавки; изъ насъ этого никто и не дѣлалъ. Сдѣлали же это самъ Андреевъ, да приващикъ его.

\*\*\*) Для того, чтобъ покупку коляски у меня г-жею Бартельсенъ назвать мнимой перепродажей, слѣдовало бы приложить къ дѣлу опредѣленіе гражданскаго суда о признаніи ея таковою и объ уничтоженіи силы акта, охраняющаго еще ея силу и дѣйствительность (ст. Уст. Угол. Суд. 27 и ст. 1-я Уст. Гр. Суд. и Рѣш. Угол. Кас. Д-та 1868 г. №№ 388, 753, 410 и 885 и 1869 г. № 321), тѣмъ болѣе, что хотя бы въ одномъ протоколѣ предварительнаго слѣдствія, кто либо заявилъ о сомнительности этой сдѣлки; признавая эту продажу мнимой перепродажей, слѣ-

коляски \*) на имя Бартельсенъ.

Г) что недоразумѣнія тѣ, бывъ выяснены, привели его къ тому заключенію, что всякій расчетъ у меня съ нимъ за коляску поконченъ \*\*) и что претензій онъ ко мнѣ а тѣмъ паче къ моему бывшему повѣренному Косачу и его женѣ, ни когда ему за вѣрность платежа мною и неручавшихся имѣть

довадо уже и свидѣтелей подписавшихся на актѣ привлечь къ отвѣтственности; но это не сдѣлаю, что и показываю, что самъ составитель обвинительнаго акта, въ положительной недѣйствительности той продажи не увѣренъ, тѣмъ болѣе въ виду отсутствія въ дѣлѣ документа, который бы могъ, по смыслу 410 ст. Уст. Гр. Суд., оспорить содержание акта, удостоверяющаго покушку г-жею Бартельсенъ коляски у меня.

\*) Что коляска у Андреева была мною куплена—это мною доказано въ примѣч. 1-мъ; да наконецъ, если даже допустить, что фактъ покупки мною коляски у Андреева былъ бы недоказанъ, то и это обстоятельство не могло быть поставлено въ вину г-жѣ Бартельсенъ, такъ какъ въ дѣлѣ нѣтъ фактовъ, уличающихъ ее въ знаніи завѣдомо того, что предложенная мною коляска ей въ продажу была мною еще некуплена; такъ какъ съ одной стороны, ей достаточно было видѣть, что коляска находилась въ моемъ владѣніи, въ чемъ Бартельсенъ легко могла убѣдиться изъ сопоставленія факта нахождения коляски въ моемъ домѣ отложенною послѣ того какъ была привезена туда на моихъ лошадахъ и моими людьми, — со статьями, т. X ч. 1-й 710, 1510 и 534 и Рѣш. Гр. Кас. Д-та 1867 г. №№ 282, 72, и 400 и 1868 г. №№ 229 и 401; но она и при всемъ этомъ, какъ женщина аккуратная, желала оградить себя предосторожностями, указанными въ ст. 1511 т. X ч. 1-й, и утвердить свое право на купленную вещь нотаріальнымъ актомъ въ виду того, что этимъ способомъ коляска, на случай ея смерти, навѣрное уже составитъ собственность ея трехлѣтнею, въ то время, еще дочери: кто либо изъ ея родственниковъ могъ легко присвоить себѣ ту коляску въ ущербъ ея малютки.

\*\*) Это обстоятельство само собою вытекало, и безъ сознанія Андреева, изъ одного только факта неимѣнія имъ письменныхъ доказательствъ платежа мною ему денегъ за проданную мнѣ вещь, такъ какъ *«домъ, возникающій изъ договора купли—продажи, не можетъ быть удостоверяемъ свидѣтельскими показаніями»* (ст. 409 Уст. Гр. Суд. и Рѣш. Гр. Кас. Д-та 1864 г. № 401): изъ уваженія только къ такому постановленію закона, Косачъ и не отвѣтилъ прямо судебному слѣдователю, что я съ Андреевымъ въ расчетѣ, а вовсе не потому что бы онъ заподозривалъ меня въ неплатежѣ; господинъ же Товарищъ Прокурора вводитъ свой о неплатежѣ мною Андрееву денегъ основывая: а) на безграничномъ довѣрїи къ показаніямъ послѣдняго, оставивъ въ сторонѣ указанія вышеупомянутыхъ законовъ поучающихъ изъ какихъ источниковъ слѣдуетъ почерпать убѣжденіе при разрѣшеніи споровъ о долгахъ, возникающихъ изъ договоровъ купли—продажи; и б) на показаніи приващива жалобщика Андреева о томъ, что онъ *полагаетъ, что хозяинъ его неказалъ-бы что не получилъ денегъ, если-бы дѣйствительно они были уложены*; но послѣднее показаніе, съ одной стороны, опровергается лучшимъ доказательствомъ въ свѣтѣ—собственнымъ признаніемъ Андреева (ст. 479 и 480 Уст. Гр. Суд.) сдѣлан-

онъ не могъ и не имѣетъ\*) (а вовсе не къ тому къ второму въ своемъ обвинительномъ актѣ пришелъ тотъ же Товарищъ Прокуро-

нны въ прошеніи отъ 27 января; а съ другой—не имѣетъ никакого значенія, какъ въ силу 409 ст. Уст. Гр. Суд. и Рѣш. Гр. Кас. Д-та 1868 г. № 401, такъ и потому еще, что это не болѣе какъ догадка или предположеніе свидѣтеля, а показанія свидѣтелей, когда онъ основаны не на личномъ удостовѣреніи, но по слуху отъ другихъ, или на докладѣ и т. п., не имѣетъ никакого значенія въ силу 2 п. 33 ст. 2 ч. XV т. Св. Зак. Уголовныхъ, Судебными Уставами неотмѣненной, ибовъ Судебныхъ Уставахъ 20 ноября 1864 г. съ излож. рассужд. на коихъ они основаны, изд. Гос. Канц. ч. 2 стр. 265, говорится, что необходимо запретить принимать въ основаніе показанія... свидѣтельство основанное только на слухахъ, докладѣ и т. д. или же осуждать подсудимаго вслѣдствіе свидѣній о дурномъ его поведеніи, неимѣющемъ прямого отношенія къ разсматриваемому преступленію. «Это истинно», говорится тамъ, добытыя вѣковыми опытами и признанныя наукою за начала отражающія справедливость рѣшенія дѣлъ; и г. Судебный Слѣдователь, руководствуясь упомянутою статьею Св. Зак., равно какъ и ст. 718 Уст. Угол. Суд., не долженъ былъ спрашивать свидѣтеля о томъ, что онъ полагаетъ, но только требовать разсказать ему, что видѣлъ и что онъ знаетъ.

\*) Что касается меня, то само собою, изъ собственнаго заявленія Андреева о томъ, что онъ положительно убѣдился, что расчтетъ за коляску у меня съ нимъ былъ поконченъ,—оказывается, что Андреевъ дѣйствительно никакой претензіи ко мнѣ имѣть не могъ. Относительно же Косача и Бартельсеня, Андреевъ положительно уже никакихъ претензій къ нимъ имѣть не могъ, такъ какъ они ни въ какихъ отношеніяхъ съ нимъ не состояли и ни въ какихъ сдѣлкахъ по поводу коляски съ нимъ не вступали, что очевидно изъ отсутствія въ дѣлѣ доказательствъ противному. Тоже обстоятельство, что когда, по его показанію, просилъ онъ Косача дать ему лошадей для увоза коляски изъ моего дома, Косачъ отказалъ ему въ томъ, по неизмѣнн. отъ меня на таковой предметъ приказаній, а потому когда Андреевъ самоуправно началъ вывозить проданную мнѣ коляску изъ моего дома, то Косачъ, увѣдомленный объ этомъ, закричалъ дворниковъ и полицію и затѣмъ съ помощью городского, возстановлявшаго нарушенное владѣніе, возвратилъ коляску въ то самое мѣсто, гдѣ она до самоуправства Андреева находилась. За эти дѣйствія Косача Андреевъ претензій имѣть не могъ, такъ какъ Косачъ иначе и не могъ дѣйствовать, ибо въ отсутвіе мое онъ долженъ былъ блюсти за цѣлостію моего имущества, по должности моего управляющаго и повѣреннаго; при этомъ изъ дѣла не видно, чтобы Косачъ зналъ о неплатель мною Андрееву за коляску, да и самый вопросъ о платежѣ ему денегъ мною, въ 1-хъ) до Косача не относится, такъ какъ неуплата мною денегъ за коляску не давала ни Андрееву права самовольно увозить ту коляску изъ моего дома безъ моего на то согласія (Рѣш. Гр. Кас. Д-та 1867 № 282), ни освобождало Косача отъ обязанности надзора за цѣлостію и сохранностію находившагося въ моемъ владѣніи имущества; а 2-хъ) споръ этотъ долженъ былъ быть разрѣшенъ сперва судомъ гражданскимъ, (ст. 1, 8, 29, 202 и 409 Уст. Гр. Суд. и Рѣш. Угол. Кас. Д-та 1867 г. № 297; 1868 г. № № 388, 753, 770 и 885 и 1869 г. № № 229 и 321)

рора, что будто купецъ Андреевъ лишился своей коляски — другими словами, не получилъ цѣны оной);

д) что въ дѣйствіяхъ Косача и жены его по этому дѣлу не было никакой недобросовѣстности. Это такая суцая правда, что и самое заявленіе Андреева объ этомъ оказывается совершенно излишн имъ — для убѣжденія въ томъ достаточно разсмотрѣть дѣйствія ихъ, на сколько онѣ обнаружены предварительнымъ слѣдствіемъ, а именно:

А) Дѣйствія Коллежскаго Секретаря *Косача* состояли въ слѣдующемъ:

1-е) Будучи моимъ управляющимъ и повѣреннымъ, Косачъ, по моему приказанію, ходилъ 14 августа въ лавку купца Андреева чтобъ осмотрѣть продававшуюся тамъ коляску и пригласить Андреева ко мнѣ, что и было съ должною аккуратностью имъ исполнено; а потомъ когда Андреевъ побывалъ у меня и я успѣлъ сторговать у него коляску, то Косачъ послался мною вторично къ Андрееву — уже съ лошадьми, за коляской, каковое приказаніе дано было ему мною въ присутствіи самого Андреева еще съ вечера 14 числа; и

2-е) Будучи обязанъ, по должности управляющаго, блюсти за цѣлостію и сохранностію моего имущества, Косачъ не дозволилъ Андрееву самовольно увезти съ моего двора, въ отсутствіе мое, преданную мнѣ послѣднимъ коляску, для чего и былъ вынужденъ обращаться даже къ содѣйствію дворниковъ и городового.

Въ этихъ дѣйствіяхъ Косача, мнѣ кажется, никто ничего не только преступнаго, но и недобросовѣстнаго даже, усмотрѣть не можетъ, напротивъ — онѣ могутъ служить доказательствомъ добросовѣстнаго исполненія имъ своихъ обязанностей, какъ моего повѣреннаго, такъ и управляющаго. Что же касается до разсказа Андреева, внесеннаго въ обвинительный актъ, о томъ, будто бы Косачъ посылалъ вучера Михаила Иванова въ трактиръ Палкина за мною, то разсказъ этотъ опровергнуть показаніемъ самого Иванова \*).

\*) На допросѣ у Судебнаго слѣдователя, спрошенный по ссылкѣ на не-



В) Дѣйствія же г-жи *Бартельсенз* состояли въ слѣдующемъ:

Бартельсенз купила у меня, при свидѣтеляхъ, по акту совершенному у нотариуса Нитославскаго коляску, купленную мною у Андреева, и тутъ же уплатила мнѣ за таковую 800 руб. наличными.

Когда же Андреевъ предъявилъ на меня въ полицію жалобу за то, что я, неуплативъ, будто-бы, слѣдующихъ ему 625 руб., перепродалъ уже коляску за большую сумму, съ цѣлью конечно такимъ способомъ вынудить меня на дѣлежъ съ нимъ моего барыша, то полиція мало того что, принявъ вопреки 1, 29, 202 и 3 ст. Уст. Граж. Суд. и Рѣш. Угол. Кас. Д-та 1867 г. № 297 эту жалобу, составила протоколъ, но еще и принудила Бартельсенз дать ей на томъ же протоколѣ, составленномъ въ отсутствіи Бартельсенз и послѣдней непрочитанномъ, подписку, которою и обязала ее коляски той до рѣшенія дѣла по жалобѣ Андреева *«непродавать»*. Составитель протокола хотѣлъ даже обязать ее подпиской о сохраненіи той коляски, но когда, съ одной стороны, Бартельсенз обязываться о сохраненіи коляски не согласилась, а съ другой—составитель протокола не нашелъ ни въ X т., ни въ Суд. Уставахъ, бывшихъ у него подъ рукою, закона на основаніи котораго онъ могъ бы обязать ее таковою подпиской, то онъ во 1-хъ) убѣдилъ ее дать для соблюденія, будто-бы, только формальности, подписку только о непродажѣ той коляски, такъ какъ Бартельсенз никогда и не думала продавать таковой, а во 2-хъ) оставилъ безъ исполненія сдѣланное было гаранте на томъ протоколѣ постановленіе объ обязаніи Бартельсенз подпиской сохранить коляску, вслѣдствіе чего и зачеркнулъ на томъ протоколѣ слово *«на основаніи»* (не найдя въ законѣ основаній) и приказалъ неопечатывать коляски и не дѣлать описи ей, что раньше предполагалось сдѣлать въ надеждѣ, что Бартельсенз

---

го Андреева, крестьянинъ Михѣй Ивановъ, между прочимъ, показалъ: «Я не помню, чтобы Косачъ приказывалъ запретъ намъ коляску и не слышалъ, чтобы онъ говорилъ Андрееву, что Тимофѣевъ зоветъ послѣднюю къ Палкину. Меня Косачъ къ Палкину не посылалъ и я прикащику не говорилъ что я ходилъ къ Палкину за г. Тимофѣевымъ и что его не засталъ тамъ».

дать подписку о сохранении коляски. Погажѣсть протоколъ этотъ ходилъ въ Мировому, а потомъ въ Судебному Слѣдователю, Бартельсенъ, бывъ обязана подпиской коляски той «непродавать» только, на время заложила ея въ Компаніи Громоздскихъ движимостей а билетъ Компаніи, при мнѣ поручила Косачу заложить \*) въ какой либо кассѣ судъ, что тотъ и исполнилъ, заложивъ тотъ билетъ въ кассу Тарасовой за 50 руб.\*\*), при чемъ иполучилъ, за вычетомъ 4-хъ рублей процентовъ за мѣсяць впередъ, 46 руб и квитанцію кассы судъ

\*) А непродажа таковой Тарасовой чрезъ посредство Косача, какъ о томъ сказано въ обвинительномъ актѣ,—такъ какъ во 1-хъ) *доверженности Косачу на продажу того билета Бартельсенъ не дала*, а сама съ Тарасовой ни въ какую сдѣлку по этому поводу не входила, и во 2-хъ) *относительно того, чтобы она поручала Косачу продать тотъ билетъ, нѣтъ въ дѣлѣ указаній; обстоятельство же, что билетъ тотъ она поручила заложить, кромѣ того того, что могу подтвердиться, какъ бывший свидѣтель того, какъ Бартельсенъ дала Косачу то порученіе,—подтверждается еще:* а) *какъ собственными о томъ показаніями Бартельсенъ и Косача;* б) *такъ и фактомъ принятія г-жею Бартельсенъ отъ Косача не 50 руб., за которые заложень билетъ, а 46 руб., при объясненіи Косача, что 4 руб. вычтены въ счетъ процентовъ (при чемъ я также находился);* а равно и с) *решеніемъ гражданскаго суда, который, по иску предъявленному Бартельсенъ къ Тарасовой и Компаніи Громоздскихъ Движимостей о возвратѣ ей излишне вырученныхъ отъ продажи денегъ, признавая таковой искъ правильнымъ, опредѣлилъ взыскать съ Компаніи въ пользу Бартельсенъ отъскаиваемую ею сумму, которую она дѣйствительно и получила изъ лицъ своего повѣреннаго, какъ о томъ свидѣтельствуется и самъ г. Тонарици Прокурора,—а развѣ пришлось бы ей получить эту сумму, еслибы она тотъ билетъ не заложила а продала Тарасовой.*

\*\*) Что Косачъ билета Компаніи Громоздскихъ Движимостей Тарасовой не продалъ а заложилъ только, доказывается тѣмъ:

1) *что доверженности на продажу того билета онъ не имѣлъ (имѣя уполномочіе только на закладъ его); безъ чего не могъ и продать его, такъ какъ коляска, бывъ заложена г-жею Бартельсенъ на ея собственное имя, требовала для отчужденія права собственности на нее передаточной надписи на билетъ, сдѣланной г-жею Бартельсенъ или же лицомъ уполномоченнымъ ею на то законною доверенностью;*

2-е) *что Тарасовъ, при желаніи даже Косача, продать ему таковой билетъ, не могъ купить его у Косача, такъ какъ Тарасовъ, по его собственному показанію, зналъ, по справкѣ забранной имъ въ Компаніи, что коляска принадлежить Бартельсенъ и ею на свое имя заложена, и что у Косача отъ Бартельсенъ доверенности не было;*

3-е) *что Тарасовъ, говоря о покупке у Косача билета за 50 р., сознается что далъ ему только 46 р., объясняя это тѣмъ, что 4 р. онъ вычелъ въ видъ вознагражденія за предоставленіе Косачу права въ теченіи мѣсяца получить обратно тотъ билетъ, по уплатѣ полученныхъ ихъ за таковой 50 рублей (это обыкновенный языкъ ростовщиковъ ирорж-*

которые и передалъ. при мнѣ же, г-жѣ Бартельсенъ, а она, какъ деньги, такъ и квитанцію ту, не читавши ее, положила въ карманъ.

За тѣмъ Бартельсенъ была привлечена Судебнымъ Слѣдователемъ къ слѣдствію, въ качествѣ обвиняемой, по этому дѣлу безъ всякой на нее жалобы кого бы то ни было (въ полицейскомъ протоколѣ Андреевъ жалуется только на меня за неплатежъ ему денегъ) и вообще безъ всякихъ законныхъ поводовъ, почему и обвиненіе ее въ чемъ бы то ни было по этому дѣлу совершенно неосновательно, что созналъ наконецъ и самъ Андреевъ; да и въ самомъ дѣлѣ:

Ни я, ни Андреевъ не отрицаемъ, что коляска послѣднимъ была мнѣ продана; обстоятельство же, что таковая, въ моментъ продажи ее мною г-жѣ Бартельсенъ, находилась въ моемъ владѣніи доказываетъ это (ст. 534, 710 и 1510 т. X, и ч. 1 и Рѣш. Гр. Кас. Департамента 1867 г. №№ 282, 72 и 400 и 1868 г. №№ 229 и 401); у насъ только про-

девной боязнью отвѣтственности за взятіе лихвенныхъ % (какъ въ данномъ напр. случаѣ 8% въ мѣсяцъ) и обыкновенная уловка ихъ обходить ст. 1677 т. X ч. 1 и безнаказанно распоряжаться невнугушенными въ срокъ вещами по своему усмотрѣнію, а не порядкомъ въ той статьѣ указаннымъ: мнѣ такимъ образомъ ни одинъ закладчикъ, кромѣ Карповича I, не выдаетъ залоговыхъ квитанцій, да и тотъ, при приемѣ въ закладъ мебели, экипажей, розлей и т. п. цѣнныхъ и вѣстныхъ громоздскихъ вещей, требуетъ непременно отъ залогодателя выдачи ему на тѣ вещи продажной росписки;—кому пришлось побывать у ихней братіи, тотъ знаетъ эти порядки);

4-е) что залоговой билетъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержд. Компаніи для залога и зрѣнія движимостей, въ силу утвержденія **ВЫСОЧАЙШЕЮ** властію устава этой Компаніи, имѣетъ силу и значеніе залоговой на движимое имущество, а потому и не можетъ быть, въ силу 1678 ст. т. X ч. 1, передаваемъ по надписямъ, въ особенности такого рода, какую Косачъ долженъ былъ сдѣлать, по требованію Тарасова, на томъ билетѣ; эта надпись не имѣла никакого значенія, хотя Косачъ и Тарасовъ придавали ей значеніе того, что въ случаѣ неуплаты г-жею Бартельсенъ въ теченіи мѣсяца 50 руб. Тарасовой, то послѣдней передаются права съ тѣмъ билетомъ сопряженныя,—т. е. значеніе акта залога. Но вообще вопросъ о значеніи и силѣ той надписи долженъ быть сперва разрѣшенъ судомъ гражданскимъ, каковой судъ и разрѣшилъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что билетъ этотъ проданъ не былъ; и наконецъ тѣмъ,

5-е) что Бартельсенъ получила по рѣшенію Суда излишекъ вырученный отъ проажи той коляски,—изъ котораго уплатила и долгъ Тарасовой, возросшій съ % до 60 рублей.

исходилъ споръ (результатъ котораго извѣстенъ изъ прошеній Андреева, поданныхъ 29 января): Андреевъ говорилъ, что расчетъ за коляску у насъ не оконченъ, а я утверждалъ противное (что право было на моей сторонѣ— Андреевъ наконецъ и самъ убѣдился, о чемъ и послѣдшилъ заявить какъ **Вашему Превосходительству**, такъ и Судебной Палатѣ). Но разрѣшеніе того спора во 1-хъ было и есть дѣло суда гражданскаго (ст. 1,29,202 и 409 Уст. Гр. Суд. и Рѣш. Угол. Кас. Департамента 1867 г. № 297; 1868 г. №№ 388, 753, 770 и 885, и 1869 г. № 321; а во 2-хъ, споръ этотъ до Бартельсенъ вовсе не касался, ибо неуплата мною денегъ за коляску, не лишала ни меня права продать, ни ее— права купить таковую (Рѣш. Граж. Кас. Д-та 1867 г. № 282).

А вотъ если бы судъ гражданскій нашель, что коляска мнѣ Андреевымъ продана не была, а была мною приобрѣтена незаконно, однимъ словомъ, еслибы судъ гражданскій нашель, что я, въ моментъ продажи той коляски Бартельсенъ, не имѣлъ на таковую права собственности и еслибы Бартельсенъ не соблюла требованій, указанныхъ въ 1511 ст. X т. ч. I, тогда, пожалуй, можно было бы и ее привлечь къ отвѣтственности и отобрать отъ нее даже коляску, въ силу 1512 ст., но доколѣ сіе не послѣдовало и доколѣ формальный актъ, въ силу котораго она имѣетъ право собственности на купленную коляску, надлежащимъ судомъ не уничтоженъ, никто не имѣлъ права ограничивать распоряженія ея тою коляской.

Относительно же того, что она заложила ту коляску, а потомъ и самый билетъ, то сдѣлать это она считала себя и была въ правѣ, тѣмъ болѣе, что подпиской, данной полиціи она обязывалась только «не продавать ее» \*); а разница между про-

\*) Доказательствомъ этого служить: а) самая подписка Бартельсена, находящаяся въ протоколѣ; б) показаніе на предварительномъ слѣдствіи Дворника Феофанова присутствовавшаго при составленіи протокола, заключающееся въ слѣдующемъ: «Я помню, что когда коляска была оставлена у Тимофѣева, то была взята съ кого то изъ объявляемыхъ подписка, чтобы ту коляску до окончанія дѣла не продавать; тоже, что я показалъ выше, что она была отдана на сохраненіе, то показано мною

даже и закладомъ по теоріи X т. есть громадная. Хотя же впоследствии коляска, по случаю невъзвуча ея и была продана Компаніей, но это произошло уже по прекращеніи этого дѣла Окружнымъ Судомъ; да наконецъ, еслибы Бартельсенъ продала коляску и раньше, но до наложенія на такую судебнымъ слѣдователемъ ареста, то и на это бы она имѣла полное право, такъ какъ требованіе полиціи объ *этомъ предметѣ* не было основано на законѣ\*), въ чемъ и сама полиція созналась, зачеркнувъ въ своемъ протоколѣ слово «на основаніи», ибо основанія въ законѣ не нашла къ тому, чтобы обязывать ее такою подпискою. А требованія полиціи, на законѣ не основанныя, ни для кого не обязательны и лица неисполнившія таковыхъ, хотя бы и дали въ исполненіи оныхъ подписку, не совершаютъ ни преступленія, ни проступка\*\*); и наконецъ,

---

*ошибочно*; и наконецъ в) *отсутствіе* въ дѣлѣ обстоятельствъ доказывающихъ *противное* и опровергающихъ вышеизложенныя показанія.

\*) Это положительно вѣрно, а именно:

во 1-хъ) Полиція, отбирая у Бартельсенъ подписку о непродажѣ коляски, имѣла цѣлью, конечно, этимъ способомъ обезпечить претензію Андреева ко мѣтѣ законѣ же нигдѣ не сказано, чтобы полиція имѣла право обезпечивать иски, и такого закона она сама не нашла, ибо въ противномъ случаѣ, непременно внесла бы его въ промежутокъ, оставленный ею для внесенія добавочной статьи закона, между словъ: «на основаніи» и «обязать»; а напротивъ того: ст. 125 и 595 Уст. Граж. Суд. и ст. 268 и 305 Уст. Уголов. суд. право обезпеченія исковъ изъемятъ изъ круга дѣятельности полиціи; относя обезпеченіе гражданскихъ исковъ къ предметамъ вѣдомства гражданскихъ судебныхъ установленій, а уголовныхъ — поставляя въ зависимость отъ опредѣленій окружныхъ судовъ, постановляемыхъ по представленіямъ судебныхъ слѣдователей, убѣдившихся въ необходимости безотлагательнаго принятія мѣръ къ обезпеченію вытекающаго изъ преступленія иска; и

во 2-хъ) Сама полиція, зачеркнувъ, послѣ наитщательнѣйшаго розыска произведеннаго составителемъ протокола въ принесенныхъ имъ съ собою законахъ и не обрѣтенія искомыхъ основаній, слово «на основаніи»,—тѣмъ самымъ заявляя, что требовать отъ Бартельсенъ такой подписки, она законныхъ основаній не имѣла; послѣ чего г-жъ Бартельсенъ, имѣвшей быть можетъ только нѣкотораго сомнѣнія въ незаконности требованій полиціи о непродажѣ коляски, оставалось окончательно въ томъ убѣдиться, въ виду сознанія въ томъ самихъ чиновъ полиціи—представителей закона.

\*\*) Рѣш. Угол. Кас. Департ. 1867 г. № 14; Рѣш. Угол. Кас. Департ., равно какъ и С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда по дѣламъ Яковлева и Иконникова, а также Рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Судьи 21 участка по дѣлу одного содержателя меблированныхъ

е) *Что поступок мой (перепродажа мною купленной коляски до уплаты, будто бы, за таковую денег) есмь и существовалъ въ действительности, то могъ бы повлечь за собой наказаніе только по 1522 ст. X, т. I ч., и то въ порядкѣ определенномъ въ ст. Уст. Гр. Суд. 1, 29, 202 и 409, и Рѣш. Ул. Кас. Департамента 1867 г. № 297.*

(Это такъ ясно, что и заявлять Андрееву объ этомъ было совершенно излишне, такъ какъ никто не можетъ игнорировать какъ послѣдствій неуплаты денегъ за купленную движимую вещь, такъ и порядка въ которомъ правонарушеніе это преслѣдуется).

На основаніи вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что означенныя прошенія Андреева, съ одной стороны, опровергаютъ выводы обвинительнаго акта, составленнаго Товарищемъ Прокурора Николаевскимъ и построеннаго имъ какъ на безграничномъ довѣрїи ко всему, что могло показаться ему въ дѣлѣ говорящимъ противъ прикосновенныхъ къ сему дѣлу лицъ \*),

квартиръ, обвиняемаго полиціей въ неисполненіи данной имъ подписки не ходить на Николаевскую желѣзную дорогу для зазыва прїѣзжающихъ.

\*) Такъ напримѣръ господннъ Товарищъ Прокурора вѣрить:!

А) *Голословнымъ и по дѣлу неподтвердившимся заявленіямъ Андреева о томъ во 1-тѣ, что въ моей квартирѣ засталъ онъ неизвѣстнаго господина, который, будто бы, вынувъ изъ кармана нѣсколько билетовъ внутренняго съ выигрышами займа, сталъ совѣтоваться со мною и Косачемъ о томъ—что выгоднѣе: продать или заложить билеты; что по совѣту Косача, заявившаго что если билеты заложить, то не хватитъ денегъ на уплату Андрееву, рѣшено было продать билеты,—что я, будто бы, и поручилъ сдѣлать Косачу и неизвѣстному. (Я положительно признаю это выдумку Андреева, что сдѣлано и Косачемъ въ его показаніяхъ при слѣдствїи: неужели же Андреевъ, видя общее наше затрудненіе, что сдѣлать съ билетами предназначавшимися для платежа ему за коляску, и зная, что по случаю большаго праздника (15 августа) залерты всѣ баньирскія конторы и мѣняльня лавки, не предложилъ бы намъ принять тѣ билеты въ уплату по курсу? Какъ это обстоятельство, такъ и то, что Андреевъ ограничилъ свою выдумку, не прибавивъ къ ней за одно, что онъ дѣлалъ такое предложеніе, но что мы на то не согласились,—меня весьма удивляетъ); и во 2-тѣ, что Андреевъ, долго прождавъ возвращенія Косача, выходилъ на дворъ, возвратясь отсюда, дома меня уже не нашелъ, но что прислуга объявила ему мою просьбу подождать меня (тогда какъ я положительно утверждаю, что изъ квартиры я вышелъ вмѣстѣ съ Андреевымъ, по окончаніи расчета съ нимъ за коляску, а потомъ, возвратясь снова домой я, порѣшивъ за завтракомъ продать коляску Баргельсенъ, уѣзжалъ съ нею къ нотаріусу); и*

и положительномъ недобѣрѣн въ показаніяхъ обвиняемыхъ \*), такъ и на умолчаніи обо всемъ томъ, что могло служить къ подтвержденію объясненій нашихъ и оправданій \*\*), а равно и на невѣрномъ изложеніи самыхъ фактовъ \*\*\*); а съ другой ука-

Б) *Голословнымъ и положительно опровергнутымъ другими свидѣтелями показаніямъ Андреева* о томъ во 1-хъ, что будто около 5 часовъ пополудни, Косачъ, приказывая кучеру Михѣю Иванову закладывать коляску, передалъ ему, Андрееву, при Ивановѣ же, мое приглашеніе прѣхать къ Палкину и когда, онъ, Андреевъ, отъ этого приглашенія отказался, то Косачъ, прося его обождать, посылалъ будто бы того кучера въ Палкины трактиръ за мною, и что Ивановъ, возвратясь оттуда, объявилъ, что меня изъ трактира не пускаютъ. (Какъ Косачъ такъ и кучеръ *Михѣй Ивановъ* положительно опровергаютъ это; послѣдній дѣлаетъ это въ слѣдующихъ выраженіяхъ: *«Я не помню чтобы Косачъ приказывалъ запретъ коляску и не слышалъ чтобы онъ говорилъ Андрееву, что Тимофѣевъ зоветъ послѣднiо къ Палкину. Меня Косачъ къ Палкину не посылалъ и я не говорилъ, что ходилъ къ Палкину за г. Тимофѣевымъ»*; и во 2-хъ, что коляску на улицѣ Косачъ остановилъ съ кучерами—(кучеръ *Ивановъ* показываетъ, что онъ и другой кучеръ на улицу въ это время не выходили; а Косачъ говорить — что не допустилъ Андреева до самоуправленія съ помощью городского, приглашеннаго Косачемъ на помощь чрезъ дворника (что подтверждаетъ и дворникъ дома *Феофанова*).

\*) Господинъ Товарищъ Прокурора не только ничего не вѣритъ намъ, обвиняемымъ, — онъ не довѣряетъ даже актамъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ, довѣрять которымъ не только частныя лица, но тѣмъ паче представителямъ закона и его блюстителямъ, приглашаются; такъ онъ не вѣритъ содержанию нотаріальнаго акта, ничѣмъ не опровергнутаго и ни кѣмъ въ несоотвѣтствованіи его содержанія съ дѣйствительностью незаподозрѣннаго, о продажѣ мною Бартельсенъ коляски,—называя таковую продажу мнимою перепродажей.

\*\*) Такъ умалчиваетъ въ обвинительномъ актѣ господинъ Товарищъ Прокурора о томъ во 1-хъ, что въ полицейскомъ протоколѣ зачеркнуто слово *«на основаніи»*; во 2-хъ, что самое мѣсто, оставленное полиціей для вписанія основанія обязанности Бартельсенъ подпиской о непродажѣ коляски и доселѣ остается пусто и не занято никакими основаніями; и въ 3-хъ, что кучеръ Михѣй Ивановъ не подтвердилъ ссылки на него Андреева относительно послышки Косачемъ его, Иванова, въ трактиръ Палкина и относительно содѣйствія его Косачу помѣнать Андрееву самовольно, въ отсутствіи моемъ, увезти со двора проданную мнѣ коляску.

\*\*\*) Такъ напримѣръ, показанія Косача переданы въ обвинительномъ актѣ не въ томъ смыслѣ какой онѣ имѣютъ въ подлинномъ дѣлѣ, а именно: на предварительномъ слѣдствіи Косачъ показалъ, что въ этомъ дѣлѣ онъ не участвовалъ, а только ходилъ, по моему приказанію, къ Андрееву съ приглашеніемъ его ко мнѣ, а въ другой рѣзъ былъ мною посылаемъ за коляской, и что по этому, хотя бы я и дѣйствительно не заплатилъ Андрееву денегъ за коляску, то это не могло бы служить поводомъ привлеченія къ уголовной отвѣтственности не только его, Косача, такъ какъ онъ съ Андреевымъ ни въ какія сдѣлки по поводу коляски не вступалъ и за вѣрность платежа ему мною не ручался, — но даже и меня, — такъ какъ

зываютъ безопибочность выводовъ опредѣленія Окружнаго Суда, усмотрѣвшаго въ этомъ дѣлѣ, изъ словъ самого же Андреева, только неисполненіе мною словеснаго договора, заключеннаго съ Андреевымъ о платежѣ денегъ за коляску, состоявшагося 20 сентября 1869 года о прекращеніи этого дѣла по 277 ст. Уст. Угол. Суд., но отмѣненнаго впоследствии по частной жалобѣ купца Ульяновскаго, поданной имъ, вопреки какъ 277 ст. Уст. Угол. Суд. и Рѣш. Угол. Кас. Департамента 1867 г. №№ 60 и 372, такъ и вопреки ст. Уст. Угол. Суд. 893 и Рѣш. Угол. Кас. Департамента 1869 г. № 947, въ которомъ говорится, что *«опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія на основаніи 277-ст. Уст. Угол. Суд. не могутъ быть обжалованы Судебной Палатой, такъ какъ частныя жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ допускаются только по четыремъ случаямъ, указаннымъ въ 863 ст.»*; и изъ котораго видно, что Сенатъ вовсе не считаетъ не только 1-го, но и нивакого пункта 893 ст. относящимся до случаевъ пребращенія окруж-

суть этого дѣла—вопросъ о томъ: заплатилъ ли я Андрееву за коляску или нѣтъ? *во 1-хъ, подлежитъ разрѣшенію суда гражданскаго, ибо, по ст. 409 Уст. Гр. Суд. и Рѣш. Гр. Кас. Департ. 1868 г. № 401, «долгъ возникающій изъ договора купли продажи не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями», а по Рѣш. Угол. Кас. Департ. по дѣлу Зонть съ Руснцкою: «не подлежатъ предварительному разрѣшенію суда уголовнаго тѣ вопросы, которые по правиламъ гражданскаго судопроизводства не могутъ быть разрѣшаемы на основаніи свидѣтельскихъ показаній»; а во 2-хъ, и самый неплатеж мною денегъ за коляску не есть преступленіе, а только гражданское правонарушеніе, специально предусмотрѣнное въ ст. 1522 т. X ч. 1 и преслѣдуемое въ порядкѣ указанномъ въ ст. 1, 4, 29 и 202 Уст. Гр. Суд. При этомъ Косачъ положительно утверждаетъ фактъ уплаты мною Андрееву за коляску и, какъ на доказательство того, указываетъ на непредставленіе Андреевымъ письменныхъ доказательствъ противному, что по силѣ ст. 710, 1510, 1521 и 2046 т. X ч. 1 и Рѣш. Гр. Кас. Департ. 1867 г. №№ 72, 282 и 400 и 1868 г. №№ 229 и 401,—онъ непремѣнно имѣлъ бы, еслибъ я не заплатилъ ему за коляску; если же Косачъ на вопросъ Судебнаго Слѣдователя и не отвѣтилъ прямо, что я не заплатилъ Андрееву, то только изъ уваженія къ закону, нежелающему разрѣшенія подобныхъ вопросовъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, — и потому еще, что показаніе его объ этомъ оказывалось совершенно излишнимъ въ виду очевидности факта полученія Андреевымъ расчета за коляску изъ неимѣнія имъ письменныхъ доказательствъ противному.*



нымъ судомъ преслѣдованія по 277 ст.,— и рассмотрѣнной Судебною Палатою на основаніи 1-го пункта 893 ст. Уст. Угол. Суд.;— имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство: I) при дачѣ Вами заключенія въ Судебной Палатѣ по этому дѣлу, принять во вниманіе какъ вышеизложенныя мною обстоятельства, такъ и обстоятельства, изложенныя въ прошеніи Андреева поданномъ Вашему Превосходительству 29 января сего года; и II) выдать мнѣ теперь же засвидѣтельствованную съ того прошенія Андреева копію. С.-Петербургъ 1871 года февраля 15 дня. (Подписаль:) Отставной Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Ильичъ Тимофѣевъ.

Его Превосходительству Господину Прокурору  
С.-Петербургской Судебной Палаты,

Жены Коллежскаго Секрет. Матильды Ивановны Косачъ (урожденной Бартельсенъ) жит. по Гороховой д. № 31, квартиры № 37.

### ПРОШЕНИЕ.

По акту, совершенному 15 августа 1869 года за № 1351 въ конторѣ нотариуса Нитославскаго, купила я, при свидѣтеляхъ на томъ же актѣ росписавшихся, экипажъ у Титулярнаго Совѣтника *Тимофѣева* и тутъ же уплатила ему за таковой всѣ деньги сполна, о чемъ и сдѣлана на самомъ актѣ помѣта.

Между тѣмъ, вслѣдствіе заявленія купцомъ Андреевымъ жалобы на Тимофѣева за неплатежъ будто бы ему 625 руб. за купленную у него Тимофѣевымъ коляску, возникло уголовное дѣло, къ которому, кромѣ Тимофѣева, привлечены были Судебнымъ Слѣдователемъ въ качествѣ обвиняемыхъ: Коллежскій Секретарь *Косачъ*— за бытность, должно полагать, повѣ-

Прошеніе  
г-жи Косачъ  
Прокурору  
Суд. Палаты  
отъ 5 февраля  
1871 г.

реннымъ и управляющимъ Тимофѣева, во время покупки симъ послѣднимъ коляски у Андреева, — и я — за то, что купленная мною у Тимофѣева коляска оказалась тою самою, которую продалъ Тимофѣеву купецъ Андреевъ и за которую, будто бы, по словамъ послѣдняго, Тимофѣевъ не заплатилъ ему денегъ; но Окружный Судъ, находя, что сущность этого дѣла заключается *«въ неисполненіи словеснаго договора чиновника Тимофѣева съ купцомъ Андреевымъ о платежѣ денегъ за коляску, и что продажа той коляски Тимофѣевымъ мнѣ основана на нотаріальномъ актѣ, сила котораго, согласно 27 ст. Уст. Угол. Суд. ст. 1-й Уст. Гр. Суд. и разъяснительныхъ рѣшеній Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣламъ Постовскаго и Колзакова, должна быть опредѣлена судомъ трижданскимъ»*, — опредѣленіемъ, состоявшимся 20 сентября 1869 года, прекратилъ это дѣло по 277 ст. Уст. Угол. Суд., съ каковымъ опредѣленіемъ Суда согласился и Прокуроръ Окружнаго Суда.

Но не согласился съ таковымъ повѣренный Андреева купецъ Ульяновскій; а потому, по частной жалобѣ сего послѣдняго, поданной имъ вопреки какъ 277 ст. Уст. Угол. Суд. и Рѣш. Угол. Кас. Департам. 1867 года №№ 60 и 372, такъ и Уст. Угол. Суд. ст. 893 и Рѣш. Угол. Кас. Департам. 1869 г. № 947, въ которомъ говорится, что *«опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія на основаніи 277 ст. Уст. Угол. Суд. не могутъ быть обжалованы Судебною Палатою, такъ какъ частныя жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ допускаются только по четыремъ случаямъ указаннымъ въ 893 ст.»*; и изъ котораго видно, что Сенатъ ни одного пункта 893 ст. не считаетъ относящимся до случаевъ прекращенія окружнымъ судомъ уголовного преслѣдованія по 277 ст.; и направленной Окружнымъ Судомъ въ Палату по 4-му пункту 893 ст.; — означенное опредѣленіе Окружнаго Суда отиѣнено и дѣло это, бывъ такимъ образомъ снова направлено въ

уголовномъ порядкѣ, поступило уже нынѣ въ Судебную Палату, какъ говорятъ, по обвинительному акту Товарища Прокурора Николаевского, въ которомъ сего послѣдняго нижеслѣдующія обстоятельства: а) разсказъ жалобщика Андреева о томъ какъ онъ, *сторовавшись* съ Тимофѣевымъ (но не съ кѣмъ нибудь другимъ) за коляску и *«покончивши на 625 рубляхъ»*, ждалъ этихъ денегъ съ утра «до 6 часовъ вечера» и недождавшись хотѣлъ на себѣ увезти проданную коляску съ чужаго двора, но что ему этого не дозволили, почему онъ и предъявилъ въ полиціи жалобу на Тимофѣева, обвиняя его (только одного) въ неплатежъ денегъ; б) что Тимофѣевъ вскорѣ по покупке коляски у Андреева продалъ её мнѣ (гораздо дороже); в) что билетъ на заложенную мною коляску я продала черезъ посредство Косача за 50 рублей (Судъ гражданскій, болѣе компетентный въ разсмотрѣніи вопросовъ о томъ составляетъ ли извѣстная сдѣлка актъ продажи или залога, рѣшилъ что билетъ тотъ былъ мною не проданъ, что подтверждаетъ далѣе и составитель обвинительнаго акта, ставя мнѣ въ улику обстоятельство); г) что когда Правленіе Компаніи Гроздскихъ Движимостей продало мою коляску, то остальные 240 руб. 20 коп. получила я, въ лицѣ моего повѣреннаго (не знаю — пришлось ли бы мнѣ получить хоть частицу тѣхъ денегъ, еслибъ билетъ тотъ былъ мною проданъ, а не заложенъ?); д) что я, Тимофѣевъ и управляющій его Косачъ жили въ одномъ домѣ и въ одинъ день изъ такового выѣхали; е) что, по показанію Михѣя Иванова, у брата котораго Тимофѣевъ нанималъ трехъ лошадей съ двумя вучерами помѣсячно съ полнымъ его Тимофѣева содержаніемъ, какъ лошадей, такъ и вучеровъ, — управляющій Тимофѣева говорилъ свидѣтелю, чтобы тотъ на вопросъ всякаго спрашивающаго чьи лошади, на которыхъ ѣздитъ Тимофѣевъ, отвѣчалъ, что — Тимофѣева; и) что приващикъ жалобщика Анисимовъ выразилъ убѣжденіе, что хозяинъ его денегъ за коляску не получалъ; к) что свидѣтель Ивановъ положительно опровергъ показаніе Андреева о посылкѣ, будто бы, свидѣтеля Косачемъ въ Палкинъ трактиръ

за Тимофѣевымъ, и о томъ, что будто свидѣтель, возвратясь изъ Палкина трактира, говорилъ Андрею, что Тимофѣева изъ трактира не пускаютъ; л) что по дѣлу ни чѣмъ неподтвердившееся заявленіе Андрея о томъ, что когда Тимофѣевъ согласился купить у него коляску за 625 руб., то здѣсь находился неизвѣстный господинъ, который, вынувъ изъ кармана нѣсколько билетовъ 2-го 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> внутренняго займа, сталъ совѣтоваться съ Косачемъ и Тимофѣевымъ о томъ, что выгодное продать или заложить билеты, — оказывается положительно голословнымъ, въ виду неуказанія Андреевымъ и неоткрытія слѣдствіемъ такого лица, несмотря на то, что спросъ того лица представляетъ для Андрея болѣе важное значеніе, чѣмъ извозчики, имена которыхъ и мѣстожительство розысканы были повѣреннымъ Андреева; и наконецъ м) отсутствіе въ дѣлѣ не только прямыхъ доказательствъ, но даже какихъ либо признаковъ, добытыхъ слѣдствіемъ, моей солидарности съ Тимофѣевымъ и Косачемъ по этому дѣлу, а равно совокупнаго обдумыванія нами и составленія плана и приготовленій къ приведенію таковаго въ исполненіе, съ цѣлію нанести ущербъ купцу Андрею; — привели, будто бы, къ заключенію, *что я, Тимофѣевъ и его управляющій Косачъ (нынѣ мужъ мой), не имѣя дѣйствительнаго намѣренія купить коляску у Андрея* (что касается меня и моего мужа, то это совершенно вѣрно, такъ какъ мы дѣйствительно не имѣли никакого намѣренія покупать какую бы то ни было коляску у Андрея; относительно же Тимофѣева сказать я этого не рѣшусь, ибо съ одной стороны дѣйствительность указываетъ на противное, а съ другой — удерживаетъ меня отъ этого, какъ отсутствіе въ дѣлѣ обстоятельствъ удостовѣряющихъ о неимѣніи Тимофѣевымъ такого намѣренія: ни Тимофѣевъ того не говорилъ, ни свидѣтели не показывали, а Андрей въ показаніяхъ при слѣдствіи въ томъ его и не подозрѣвалъ даже, — такъ и невозможность безъ сего Товарищу Прокурора, человеку, узнать достоверно что именно такіа-то и такіа-то мысли и намѣренія гнѣздились въ головѣ обвиняемаго пятнадцать мѣся-

цевъ тому назадъ), *но дѣйствуя по заранье обдуманному плану, торговали коляску* (Андреевъ и его прикащикъ, а равно Тимофѣевъ и Косачъ показали, что коляску у Андреева торговалъ Тимофѣевъ; о томъ же чтобъ ту же самую коляску торговали у Андреева я и Косачъ, да еще и по заранье обдуманному съ Тимофѣевымъ плану, — я въ первый разъ слышу: какъ Андреевъ, такъ и акты слѣдственнаго производства объ этомъ молчать; правда, я торговала эту коляску, но торговала и купила её у Тимофѣева, а не у Андреева, и то уже по продажѣ её Андреевымъ Тимофѣеву, — объ этомъ и въ нотаріальномъ актѣ, находящемся въ дѣлѣ, сказано) *для того только, чтобы имѣть предлогъ вывезти её изъ лавки Андреева и затѣмъ завладѣть ею посредствомъ мнимой перепродажи, некупленной еще коляски на мое имя* (для того, чтобы сдѣлать послѣднее предположеніе и покупку мною коляски у Тимофѣева назвать *мнимой перепродажей*, слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, въ силу Уст. Угол. Суд. ст. 27 и Рѣш. Угол. Кас. Департам. 1868 г. №№ 388, 753, 770 и 885. и 1869 года № 321, ожидать, чтобъ сосоглялось опредѣленіе гражданскаго суда о признаніи ея таковою и объ уничтоженіи акта, охраняющаго еще, покажѣть, силу и свидѣтельствующаго о дѣйствительности этой покупки, которая ничѣмъ показаніемъ, даннымъ на предварительномъ слѣдствіи, въ сомнительности не заподозрѣна; при отсутствіи же всего этого, предположеніе это является совершенно гадательнымъ, а не выводомъ изъ положительныхъ и неопровержимыхъ данныхъ, добытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, каковыя только и могутъ, по смыслу Рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1866 года № 78, служить основаніемъ обвинительнаго акта).

Видѣвъ съ симъ я освѣдомилась, что вслѣдъ за поступленіемъ дѣла этого въ Палату подано было **Вашему Превосходительству** купцомъ Андреевымъ прошеніе, въ которомъ онъ, между прочимъ, сознается положительно уже въ томъ: а) *что коляску Тимофѣеву онъ дѣйствительно продалъ* (что можно было видѣть и изъ прежнихъ его показаній о томъ, что

покончивъ съ Тимофѣевымъ торгъ на коляску на 625 р. и доставивъ ему таковую, онъ, Андреевъ, съ утра до 6 часовъ вечера дожидался тѣхъ 625 р., сопоставленныхъ съ фактомъ доставки коляски въ домъ Тимофѣева и на лошадахъ сего послѣдняго и со ст. т. X ч. I Св. Зак. Гр. 1510 и 534 и Рѣш. Граж. Кас. Депар. 1867 г. №№ 72, 282 и 400, и 1868 г. №№ 229 и 401); б) что на продажу этой коляски у него заключенъ былъ словесный договоръ (что усматривалъ изъ прежнихъ показаній Андреева и Окружный Судъ, превращавшій это дѣло по 277 ст.); в) что причиной спора его съ Тимофѣевымъ по этому дѣлу были недоразумѣнія относительно правъ и обязанностей, вытекавшихъ для контрагентовъ изъ существа того договора, которыя, бывъ выяснены, привели его къ окончательному убѣжденію, что расчетъ его съ Тимофѣевымъ за коляску поконченъ и что претензій къ нему, а тѣмъ паче ко мнѣ и Косачу, имѣть онъ не могъ и не имѣетъ; г) что ни я, ни Косачъ за вѣрность платежа ему Тимофѣевымъ не ручались; и наконецъ д) что съ дѣйствіяхъ моихъ и Косача никакой недобросовѣстности относительно его по этому дѣлу не было.

На основаніи вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что обстоятельства изложенныя въ прошеніи Андреева, поданномъ **Вашему Превосходительству** 29 января, бросаютъ правильный свѣтъ на это дѣло, покорнѣйше прошу **Ваше Превосходительство**: I) при дачѣ заключенія Вашего въ Судебной Палатѣ по поводу разсмотрѣнія ею этого дѣла въ качествѣ обвинительной камеры принять въ соображеніе какъ вышеизложенное, такъ и обстоятельства изложенныя въ прошеніи Андреева о прекращеніи этого дѣла отъ 29 января; и II) выдать мнѣ теперь же засвидѣтельствованную копію съ того прошенія Андреева. С.-Петербургъ, 1871 февраля 5 дня. (Подписала:) Жена Коллежскаго Секретаря Матильда Ивановна Косачъ, урожденная Бартельсенъ.

29 Января 1871 года.

**Въ С.-Петербургскую Судебную Палату.**

С.-Петербургскаго Временнаго  
2-й гильдіи купца Никандра Ан-  
дреева, жител. Московской части  
3 участка по Развѣзжай улицѣ  
въ домѣ Зыбиной.

**ПРОШЕНІЕ.**

Въ Судебную Палату поступило дѣло по обвиненію Титу-  
лярнаго Совѣтника Тимофѣева въ неплатежъ мнѣ 625 руб-  
лей за проданную ему мною коляску.

Прошеніе куп.  
Андреева въ  
Суд. Палату,  
поданное 29  
января 1871 г.

Имѣя въ виду.

1) что возникшій было у насъ съ Тимофѣевымъ споръ по поводу покупки имъ у меня коляски, послужившій поводомъ къ возбужденію противъ него уголовного преслѣдованія, былъ слѣдствіемъ обоюдныхъ недоразумѣній нашихъ относительно правъ и обязанностей, вытекавшихъ какъ для меня такъ и для него изъ словеснаго договора о продажѣ мною коляски, которыя, бывъ выяснены, привели меня къ окончательному убѣжденію, что расчетъ мой съ Тимофѣевымъ по этому дѣлу поконченъ и что слѣдовательно никакихъ претензій къ нему, а тѣмъ паче къ его бывшему повѣренному Косачу и г-жѣ Бартельсенъ, никогда за вѣрность и аккуратность платежа мнѣ Тимофѣевымъ и неручавшихся, имѣть я не могъ и не имѣю;

2) что наложеніе запрещенія на имѣніе Косача въ обезпеченіе моей претензіи къ Тимофѣеву, при несуществованіи таковой, не имѣетъ уже болѣе ни цѣли, ни законнаго основанія; — покорнѣйше прошу Судебную Палату: 1) Дѣло это прекратить и Гг. Тимофѣева, Косача и Бартельсенъ отъ всякаго преслѣдованія освободить, тѣмъ болѣе, что въ дѣйствіяхъ послѣднихъ двухъ (Косача и Бартельсенъ), какъ я положи- тельно убѣдился, не было относительно меня никакой неблаго-

совѣстности; а проступокъ Тимофѣева, если бы и существовалъ въ дѣйствительности, то могъ бы только повлечь за собой наказаніе по 1522 ст. X т. ч. I Св. Зак. Гр. и то въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1, 29, 202 и 409 Уст. Гр. Суд.; и II) Снять запрещеніе, наложенное, по опредѣленію С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, состоявшемуся 31 Октября 1870 г., на имѣніе Косача въ обезпеченіе бывшей претензіи моея къ Тимофѣеву по этому дѣлу, для каковой цѣли и прилагаю при семь три рубля шестьдесятъ копѣекъ. Прошеніе сіе вѣрю подать Коллежскому Регистратору Саввѣ Захарьевичу Куриленкову. С.-Петербургъ 1871 года января 27 дня (Подписаль:) Временной второй гильдіи купецъ Никандръ Андреевъ Андреевъ.

Я, нижеподписавшійся, удостовѣряю что подпись эта на этомъ пршеніи, сдѣлана собственноручно въ присутствіи моемъ, Михаила Ивановича Успенскаго, С.-Петербургскаго Нотаріуса, въ конторѣ моея Московской части по Невскому проспекту № 51, С.-Петербургскимъ временнымъ 2 гильдіи купцомъ Никандромъ Андреевымъ Андреевымъ, живущимъ Московской части по Разъѣзжей № 15, лично мнѣ извѣстнымъ. 1871 года января 27 дня. По реестру № 1574.

(Подписаль:) Нотаріусъ М. Успенскій.

(М. П.)

### Въ С.-Петербургскую Судебную Палату.

Коллежскаго Секретаря Павла  
Алексѣевича *Косача*, жител. по  
Гороховой домъ № 31, квар. № 37.

### ПРОШЕНІЕ.

Прошеніе Кол. Секр. Косача въ Суд. Палату  
29 янв. 1871 г. Въ Судебную Палату посту. ило дѣло по обвиненію Титу-  
лярнаго совѣтника Тимофѣева въ неплатель денегъ купцу  
Андрееву за купленную имъ у послѣдняго коляску.



По этому дѣлу въ обезпеченіе претензіи Андреева къ Тимофѣеву, Окружной Судъ, по опредѣленію состоявшемуся 3 ноября 1870 года, наложилъ запрещеніе на мое имѣніе, такъ какъ во время покупки коляски Тимофѣевымъ у Андреева я былъ повѣреннымъ перваго, — а потому и имѣя въ виду:

1) что повѣренный не отвѣчаетъ за долги своего довѣрителя, особенно когда онъ за вѣрность платежа таковыхъ довѣрителемъ кредиторахъ его не ручался;

2) что за вѣрность платежа Тимофѣевымъ Андрееву за коляску я не ручался, что удостовѣряетъ и самъ Андреевъ въ своемъ прошеніи въ Судебную Палату отъ 27 сего января; и наконецъ,

3) что самъ Андреевъ, сознаваясь наконецъ, что Тимофѣевъ съ нимъ въ расчетъ и что споръ ихъ былъ только слѣдствіемъ обоюдныхъ недоразумѣній относительно смысла договора о продажѣ коляски, проситъ Палату о снятіи запрещенія съ моего имѣнія, прибавляя при этомъ, что въ дѣйствіяхъ моихъ относительно его не было никакой недобросовѣстности и что претензіи у него къ Тимофѣеву, а тѣмъ паче ко мнѣ, уже не существуетъ; — покорнѣйше прошу Судебную Палату: 1-е) снять съ моего имѣнія запрещеніе, наложенное по опредѣленію С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, состоявшемуся 3 ноября 1870 года; 2-е) выдать мнѣ засвидѣтельствованную копію съ прошенія Андреева отъ 27 января 1871 года въ Судебную Палату по этому дѣлу; и 3-е) приобщить къ производящемуся о Тимофѣевѣ дѣлу, какъ настоящее мое прошеніе, такъ равно и прилагаемую при семъ копію довѣренности данной мнѣ Тимофѣевымъ 20 Мая 1869 года, а прилагаемую при семъ подлинную довѣренность, по свѣреніи ея съ копіей, возратить мнѣ. С.-Петербургъ. 1871 года января 29 дня. (Подписаль:) Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевичъ Косачъ.

---

Подано 12 Февраля 1871 г.

**Въ С-Петербургскую Судебную Палату.**

Титулярнаго Совѣтника Ми-  
хаила Ильича Тимофѣева, жит. по  
Екатерингофскому проспекту, домъ  
№ 47.

**ПРОШЕНІЕ.**

Прошеніе  
Тит. Совѣт.  
Тимофѣева въ  
Суд. Палату,  
под. 12 фев-  
рала.

Въ Судебной Палатѣ производится дѣло по обвиненію меня, моего бывшаго повѣреннаго Косача и жены его, урожденной Бартельсенъ, въ неплатежѣ, будто бы, мною купцу Андрееву 625 руб. за проданную имъ мнѣ 15 августа 1869 года коляску.

До свѣдѣнія моего дошло, что будто Андреевъ въ (проше-  
ніяхъ, поданныхъ имъ 29-го января въ Судебную Палату и  
г. Прокурору оной, сознается наконецъ въ томъ:

а) *что коляску ту онъ мнѣ дѣйствительно продалъ*: впро-  
чемъ это можно было вывести и изъ прежнихъ его показаній  
о томъ, что покончивъ со мною торгъ на коляску на 625 руб-  
лей, съ момента передачи мнѣ коляски онъ дожидался часъ,  
а потомъ и до 6-ти часовъ вѣчера \*), — сопоставленныхъ съ

\*) При составленіи полицейскаго протокола Андреевъ, между про-  
чимъ, показалъ что 15-го августа, послѣ пробы коляски, онъ вошелъ со  
мною въ мою квартиру, *идя я, Тимофѣевъ, согласился взять коляску за  
625 руб., потому что онъ, Андреевъ, скидку сдѣлать не желалъ*. (По-  
слѣднее выраженіе ясно указываетъ, что и Андреевъ согласился на про-  
дажу мнѣ этой коляски за 625 руб.). Тоже самое онъ утверждаетъ и на  
предварительномъ слѣдствіи относительно торга нашего съ нимъ 14-го  
августа, въ слѣдующихъ словахъ: *Тимофѣевъ спросилъ меня — много ли  
я возьму за коляску, — я сказалъ, что возьму 650 руб.; на это Тимофѣ-  
евъ отвѣтилъ: «берите рѣшительную цѣну» я сказалъ, что меньше 625  
руб. взять не могу. Тимофѣевъ на эту цѣну согласился*. Дальше при со-  
ставленіи полицейскаго протокола Андреевъ прибавляетъ, что я сказалъ  
ему, послѣ описаннаго торга: *обождите, у меня денегъ нѣтъ* и что де-  
негъ этихъ онъ, Андреевъ, ожидалъ сперва часъ, а потомъ дожидался  
еще до 6-ти часовъ пополудни. (Если Андреевъ ожидалъ денегъ 625 р.,  
то изъ этого должно заключить, что онъ ожидалъ ихъ вовсе не за то,  
что давалъ коляску на пробу, — а напротивъ, — за самую коляску; а если

фактомъ доставленія коляски въ мой домъ, на моихъ лоша-  
дяхъ и моихъ кучеромъ, и затѣмъ оставленія её тамъ отложен-  
ною; однимъ словомъ — съ фактомъ поступленія таковой въ  
мое распоряженіе и со статьями т. X. ч. 1—1510 и 534, и  
Рѣш. Граж. Кас. Д-та 1867 г. №№ 282 \*) 72 и 400, и 1868 г.  
№№ 229 и 401;

б) что на покупку у него мною таковой у насъ съ нимъ былъ  
заключенъ словесный договоръ (о чемъ не только я заявлялъ  
на предварительномъ слѣдствіи и въ прошеніяхъ своихъ въ  
Окружный Судъ и въ Судебную Палату; что не только было  
утверждаемо показаніями Косача, данными имъ, какъ при по-  
лицейскомъ дознаніи, такъ и на предварительномъ слѣдствіи, —  
но даже найдено было, изъ собственныхъ показаній Андреева,  
Окружнымъ Судомъ въ опредѣленіи его состоявшемся 20-го  
сентября 1869 года \*\*) о прекращеніи этого дѣла по 277-ой ст.  
Уст. Угол. Судопр.;

в) что споръ, представленный имъ ко мнѣ и послужившій по-

онъ ожидалъ денегъ за коляску, то это значить, что онъ коляску ту про-  
далъ, ибо въ противномъ случаѣ онъ и не имѣлъ бы права нацѣну оной,  
т. е. 625 руб., полученія которыхъ ему нечего было и ожидать бы.

\*) Неуплата денегъ за купленное движимое имущество не влечетъ за  
собою уничтоженія самого договора, а имѣетъ послѣдствіемъ лишь взы-  
сканіе условленной суммы денегъ. (Рѣш. Гр. Кас. Департ. 1867 г. № 282).

\*\*) Въ этомъ опредѣленіи, между прочимъ, говорится: «Разсмотрѣвъ жа-  
лобы просителей и сообразивъ оныя съ объясненіемъ Судебнаго Слѣдо-  
вателя и составленными имъ протоколами, Окружный Судъ находитъ,  
что «сущность настоящаго дѣла заключается въ томъ, что Титулярный  
Совѣтникъ Тимофѣевъ, какъ заявляетъ о томъ купецъ Андреевъ, стор-  
говалъ у него, черезъ посредство Коллежскаго Секретаря Косача, коляску  
и, не уплативъ слѣдующихъ за нее денегъ 625 руб., продалъ её по но-  
таріальному акту Деритской уроженкѣ Баргельсенъ и т. д.». «Такимъ об-  
разомъ главный вопросъ по сему дѣлу заключается въ неисполненіи сло-  
веснаго договора чиновника Тимофѣева съ купцомъ Андреевымъ о пла-  
тежѣ денегъ за коляску, каковой вопросъ, въ настоящемъ его положеніи,  
не заключающа въ себѣ признаковъ преступленія, не можетъ служить по-  
водомъ къ возбужденію дѣла въ уголовномъ порядкѣ. Что же касается  
вопроса о продажѣ той коляски г-жѣ Баргельсенъ, то, имѣя въ виду  
что продажа эта основана на нотаріальномъ актѣ, сила котораго, согла-  
сно 27 ст. Уст. Угол. Суд., 1 ст. Уст. Гр. Суд., и разъяснительныхъ рѣ-  
шеній Угол. Кас. Департ. Правительствующаго Сената по дѣламъ По-  
стовскаго и Колзакова, должна быть опредѣлена судомъ гражданскимъ,  
Окружный Судъ находитъ, что и это обстоятельство въ настоящемъ его  
положеніи, не подлежитъ разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ».

водомъ къ возбужденію противъ меня уголовнаго преслѣдованія, былъ только слѣдствіемъ недоразумѣній относительно правъ и обязанностей, вытекавшихъ для контрагентствъ изъ существа того словеснаго договора о продажѣ имъ мнѣ коляски, между нами заключеннаго; значитъ — не слѣдствіемъ того, что будто я, мой повѣренный Косачъ и жена послѣдняго, не имѣя дѣйствительнаго намѣренія купить коляску у Андреева \*), къ каковому заключенію гадательно \*\*)

\*) Относительно Косача и жены его я долженъ сознаться, что Господинъ Товарищъ Прокурора говоритъ совершенную правду, ибо они дѣйствительно никогда и никакого намѣренія не имѣли покупать какую бы то ни было коляску у Андреева, — да и не могли имѣть такового, такъ какъ г-жа Бартельсень (нынѣ жена Косача) не видала въ глаза даже Андреева до самаго призыва къ слѣдствію, а Косачъ не имѣлъ ни средствъ необходимыхъ для пріобрѣтенія экипажа, ни надобности въ немъ, такъ какъ, состоя у меня управляющимъ и повѣреннымъ, безвозмездно пользовался для развѣздовъ моими экипажами и лошадьми; что касается меня самого, то это не такъ, ибо я дѣйствительно имѣлъ намѣреніе купить коляску, въ чемъ и ссылаюсь: а) на показаніе Косача, имѣющееся въ дѣлѣ, о томъ что я его еще наканунѣ доставленія мнѣ коляски послышалъ къ Андрееву осмотрѣть коляску и, буде годна, пригласить Андреева ко мнѣ для заключенія договора купли—продажи; в) на самый фактъ покупки ея мною у Андреева, что послѣдній уже положительно и самъ утверждаетъ въ прошеніяхъ своихъ, поданныхъ 29 января въ Судебную Палату и Господину Прокурору оной; и наконецъ е) на отсутствіе въ дѣлѣ чьего либо показанія даннаго на предварительномъ слѣдствіи о томъ, что я не имѣлъ такового намѣренія или, по крайній мѣрѣ, о томъ что я рассказывалъ кому либо о немъ мною онаго; безъ сего же не только Господину Товарищу Прокурора, человѣку меня никогда не видавшему, но даже близкому мнѣ человѣку, знающему меня какъ пять пальцевъ, невозможно достоверно знать, что за мысли и намѣренія имѣлъ я въ извѣстную минуту мѣсяцевъ пятнадцать тому назадъ.

\*\*) Я сказалъ гадательно на томъ основаніи, что не только въ подлинномъ дѣлѣ, въ протоколахъ предварительнаго слѣдствія, но даже, говорить, и въ обвинительномъ актѣ нѣтъ ни одного показанія или документа утверждающаго то, что приписываетъ намъ составитель акта, — и что слѣдовательно выводы свои Господинъ Товарищъ Прокурора основывалъ при составленіи обвинительнаго акта не на точномъ показаніи свидѣтелей, не на положительныхъ, матеріальныхъ и неопровержимыхъ данныхъ, добытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, какъ бы то слѣдовало, по смыслу Рѣш. Угол. Кас. Депар. 1866 г. № 78, — а просто бралъ различныя данныя, и такія которыя можно придать любое значеніе, и такія, которыя вовсе никакого значенія имѣть не могутъ, — и за тѣмъ, построивъ прежде выводъ и придавъ этимъ даннымъ извѣстное значеніе по своему усмотрѣнію, заставилъ ихъ потомъ уже служить основами того вывода или источниками такового; иначе сказать: выводъ родился не изъ данныхъ, заключающихся въ актахъ предварительнаго слѣдствія, — но дан-

говорять пришелъ въ обвинительномъ актѣ г. Товарищъ Прокурора Николаевскій) — но, дѣйствуя по заранѣ обдуманному плану, торговали коляску \*) для того только, чтобы имѣть предлогъ вывезти ее изъ лавки Андреева \*\*) и затѣмъ завладѣть ею посредствомъ мнимой перепродажи \*\*\*) некупленной \*\*\*\*)

нимъ этимъ придано значеніе, долженствовавшее сдѣлать ихъ могущими поддержать предвзятой выводъ.

\*) По показаніямъ Андреева, внесеннымъ въ обвинительный актъ, а также по показаніямъ Косача и прикащика Андреева — Анисимова, коляску у Андреева торговалъ я, о томъ же, чтобы эту коляску торговали у Андреева Косачъ или жена его, да и еще по заранѣ обдуманному со мною плану, — я въ первый разъ слышу; протоколы же предварительнаго слѣдствія объ этомъ молчатъ, ибо если бы они объ этомъ говорили, то составитель обвинительнаго акта поспѣшилъ бы внести въ него изъ нихъ хоть краткія свѣдѣнія о томъ, по крайней мѣрѣ, кто первый задумалъ таковой планъ, какъ подобралъ другихъ сообщниковъ и на сколько каждый изъ нихъ содѣйствовалъ осуществленію того плана, а равно о мѣстѣ и времени совѣщаній; но этого въ обвинительномъ актѣ ничего нѣтъ; за недостаткомъ же всего этого въ дѣлѣ, взято отсюда, для поддержанія вывода о заранѣ обдуманномъ нами тремя планѣ, неизмѣннѣе положительно никакого значенія обстоятельство, что мы всѣ трое «во время покупки коляски у Андреева проживали въ одной квартирѣ и въ одинъ день именно 25 августа оставили ее» — я могу жить въ квартирѣ съ десяткомъ личностей и ни съ кѣмъ изъ нихъ не имѣть никакой солидарности. Впрочемъ я забылъ было упомянуть, что Баргельсенъ дѣйствительно торговала ту самую коляску, но торговала и купила ее у меня, а не у Андреева, и то уже по покупке ее мною у Андреева, о чемъ и въ нотаріальномъ актѣ сказано, находящемся въ дѣлѣ.

\*\*) Изъ показанія Михѣя Иванова, рассказывающаго, что онъ и другой кучеръ, будучи посланы за коляскою, запрягли лошадей «въ коляску, которую Андреевъ съ прикащикомъ вывезли изъ лавки на улицу» видно, что намъ не нужно было искать предлоговъ, чтобы вывезти коляску изъ лавки, — изъ насъ никто этого и не дѣлалъ: сдѣлали это самъ Андреевъ, да прикащикъ его.

\*\*\*) Для того, чтобы покупку коляски у меня г-жею Баргельсенъ назвать мнимой перепродажей, слѣдовало бы приложить къ дѣлу опредѣленіе гражданскаго суда о признаніи ея таковою и объ уничтоженіи дѣйствительности акта, охраняющаго силу ея и дѣйствительность: (ст. уст. угол. суд. 27; ст. 1 уст. гр. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1868 г. № № 388, 751, 770 и 885 и 1869 г. № 321); тѣмъ болѣе, что хоть бы въ одномъ протоколѣ предварительнаго слѣдствія кто либо заикнулся о сомнительности этой сдѣлки; признавая ее таковою, слѣдовало уже и свидѣтелей, подписавшихся на актѣ привлекать въ отвѣтственности; но этого не сдѣлано; что и показываетъ, что самъ составитель обвинительнаго акта въ положительной недѣйствительности той сдѣлки не увѣренъ, тѣмъ болѣе въ виду отсутствія въ дѣлѣ документа, который бы могъ, по смыслу 410 ст. уст. гр. суд. опровергнуть содержаніе акта, удостоверяющаго покупку г-жею Баргельсенъ коляски у меня.

\*\*\*\*) Что коляска у Андреева была мною куплена, — это мною доказано

еще коляски на имя Бартельсенъ; г) что недоразумѣнія тѣ, бывъ выяснены, привели его къ тому заключенію, что всякій расчетъ у меня съ нимъ за коляску поконченъ \*) и что

въ примѣч. 1-мъ; да наконецъ если даже допустить, что фактъ покупки мною коляски у Андреева былъ бы не доказанъ,—то и это обстоятельство не могло быть поставлено въ вину г-жѣ Бартельсенъ, такъ какъ въ дѣлѣ нѣтъ фактовъ, уличающихъ ее въ знаніи завѣдомо того, что предложенная мною коляска ей въ продажу была мною еще некуплена; такъ какъ съ одной стороны, ей достаточно было видѣть, что коляска находилась въ моемъ владѣніи, въ чемъ Бартельсенъ легко могла убѣдиться изъ сопоставленія факта нахожденія коляски въ моемъ домѣ отложенною послѣ того какъ была привезена туда на моихъ лошадяхъ и моими людьми, — со статьями т. X ч. 1-н 710, 1510 и 534 и рѣш. гр. кас. д-та 1867 г. №№ 282, 72, и 400 и 1868 г. №№ 229 и 401; но она и при всемъ этомъ, какъ женщина аккуратная, желала оградить себя предосторожностями, указанными въ ст. 1511 т. X ч. 1-й, и утвердить свое право на купленную вещь нотаріальнымъ актомъ въ виду того, что этимъ способомъ коляска, на случай ея смерти, навѣрное уже составить собственности ея трехмѣсячной, въ то время, еще дочери: кто либо изъ ея родственниковъ могъ легко присвоить себѣ ту коляску въ ущербъ ей малютки.

\*) Это обстоятельство само собою вытекало, и безъ сознанія Андреева, изъ одного только факта неизвѣнія имъ письменныхъ доказательствъ платежа мною ему денегъ за проданную мнѣ вещь, такъ какъ *долгъ, возникающій изъ договора купли—продажи, не можетъ быть удостоверяемъ свидѣтельскими показаніями* (ст. 409 уст. гр. суд. и рѣш. гр. кас. д-та 1868 г. № 401): изъ уваженія только къ таковому постановленію закона, Косачъ и не отвѣтилъ прямо судебному слѣдователю, что я съ Андреевымъ въ расчетѣ, а вовсе не потому чтобы онъ заподозрѣвалъ меня въ неплатежѣ; господинъ же Товарищъ Прокурора выводъ свой о неплатежѣ мною Андрееву денегъ основывалъ: а) на безграничномъ довѣрціи къ показаніямъ послѣдняго, оставивъ въ сторонѣ указанія вышеупомянутыхъ законовъ поучающихъ изъ какихъ источниковъ слѣдуетъ почерпать убѣжденіе при разрѣшеніи споровъ о долгахъ, возникающихъ изъ договоровъ купли—продажи; и б) на показаніи прикащика жалобщика Андреева о томъ, что онъ полагаетъ, что *возвратъ его неказалъ-бы что не получалъ денегъ, если-бы дѣйствительно они были уплачены*; но послѣднее показаніе, съ одной стороны, опровергается лучшимъ доказательствомъ въ свѣтѣ—собственнымъ призваніемъ Андреева (ст. 479 и 480 уст. гр. суд.), сдѣланнымъ въ прошеніи отъ 21 января; а съ другой—не имѣетъ никакого значенія, какъ въ силу 409 ст. уст. гр. суд. и рѣш. гр. кас. д-та 1868 г. № 401, такъ и потому еще, что это не болѣе какъ догадка или предположеніе свидѣтеля, а *показанія свидѣтелей, когда оны основаны не на личномъ удостовѣреніи, но по слуху отъ другихъ, или на догадкѣ и т. п., не имѣютъ никакого значенія* въ силу 2 п. 334 ст. 2 ч. XV т. св. зак. уголовныхъ, Судебнымъ Уставами неотмѣненной, ибовъ Судебныхъ Уставахъ 20 ноября 1864 г. съ излож. разсужд. на коихъ они основаны, изд. Гос. Канц. ч. 2 стр. 265, говорится, что *необходимо запретить принимать въ основаніе приговора . . . свидѣтельство основанное только на слухахъ, догадкѣ и т. д., или же осужданъ подсудимаго вслѣдствіе свидѣній о*

*претензій онъ комитъ, а тѣмъ паче къ моему бывшему повѣренному Косачу и его женѣ, никогда ему за вѣрность платежа мною не ручавшихся, имѣть онъ не могъ и не имѣетъ \*)*; — а вовсе не ктому къ чему въ своемъ обвинительномъ актѣ пришелъ тотъ же Товарищъ Прокурора Николаевскій, что будто, купецъ Андреевъ лишился своей коляски, другими словами не получилъ цѣны оной;

д) *что въ дѣйствіяхъ Косача и жены его по этому дѣлу не было никакой недобросовѣстности.* Это такая суцая правда, что и самое это заявленіе Андреева, оказывается со-

---

*дурномъ его поведеніи, неимѣющемъ прямого отношенія къ разсматриваемому преступленію.* «*Это истинно, говорится тамъ, «добытая въковыми опытами и признанная наукою за начала ограджающія справедливость рѣшенія дѣлъ»; и г. Судебный Слѣдователь, руководствуясь поманутой статьей Св. Зак., равно какъ и ст. 718 уст. угол. суд., не долженъ былъ бы спрашивать свидѣтеля о томъ, что онъ полагаетъ, но только требовать рассказать ему, что видѣлъ и что онъ знаетъ.*

\*) Что касается меня, то само собою, изъ собственнаго заявленія Андреева о томъ, что онъ положительно убѣдился, что расчесть за коляску у меня съ нимъ былъ погонченъ, — оказывается, что Андреевъ дѣйствительно никакой претензіи ко мнѣ имѣть не могъ. Относительно же Косача и Бартедьсенъ, Андреевъ положительно уже никакихъ претензій къ нимъ имѣть не могъ, такъ какъ они ни въ какихъ отношеніяхъ съ нимъ не состояли и ни въ какія сдѣлки по поводу коляски съ нимъ не вступали, что очевидно изъ отсутствія въ дѣлѣ доказательствъ противному. Тоже обстоятельство, что когда, по его показанію, просилъ онъ Косача дать ему лошадей для увоза коляски изъ моего дома, Косачъ отказалъ ему въ томъ, по неимѣнію отъ меня на таковой предметъ приказаній, а потомъ, когда Андреевъ самоуправно началъ вывозить проданную мнѣ коляску изъ моего дома, то Косачъ, увѣдомленный объ этомъ, закричалъ дворниковъ и полицію и затѣмъ съ помощью городского, возстановившаго нарушенное владѣніе, возвратилъ коляску въ то самое мѣсто, гдѣ она до самоуправства Андреева находилась. За эти дѣйствія Косача Андреевъ претензій имѣть не могъ, такъ какъ Косачъ иначе и не могъ дѣйствовать, ибо въ отсутвіе мое онъ долженъ былъ блюсти за цѣлостію моего имущества, по должности моего управляющаго и повѣреннаго; при этомъ изъ дѣла не видно, чтобы Косачъ зналъ о неплатежѣ мною Андрееву за коляску, да и самый вопросъ о платежѣ ему денегъ мною, во 1-хъ) до Косача не относится, такъ какъ неуплата мною денегъ за коляску не давала ни Андрееву права самовольно увозить ту коляску изъ моего дома безъ моего на то согласія (рѣш. гр. кас. д-та 1867 № 282), ни освобождало Косача отъ обязанности надзора за цѣлостію и сохранностію находившагося въ моемъ владѣніи имущества; а 2-хъ) споръ этотъ долженъ былъ быть разрѣшенъ сперва судомъ гражданскимъ, (ст. 1, 8, 29, 202 и 409 уст. гр. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1867 г. № 297; 1868 г. № № 388, 751, 770 и 885 и 1869 г. № № 229 и 321)

\*

вершено излишнимъ для убѣжденія каждаго въ добросовѣстности дѣйствій означенныхъ лицъ по этому дѣлу; для сего нужно только разсмотрѣть дѣйствія ихъ, на сколько онѣ обнаружены предварительнымъ слѣдствіемъ; а именно:

А) Дѣйствія Коллежскаго Секретаря *Косача* состояли въ слѣдующемъ только:

а) Будучи моимъ управляющимъ и повѣреннымъ, *Косачъ*, по приказанію моему, ходилъ 14 августа въ лавку купца *Андреева*, чтобъ осмотрѣть продававшуюся тамъ коляску и пригласить *Андреева* ко мнѣ, что и было съ должною аккуратностью имъ исполнено; а потомъ, когда *Андреевъ* побывалъ у меня и я успѣлъ сторговать у него коляску, то онъ, *Косачъ*, посылался мною 15 августа, вторично къ *Андрееву*—уже съ лошадьми, за коляской, каковое приказаніе дано было ему мною въ присутствіи самого *Андреева* еще съ вечера 14 числа; и

б) Будучи обязанъ, по должности управляющаго моего, блюсти за цѣлостью и сохранностью моего имущества, *Косачъ* не дозволилъ *Андрееву* самовольно увезти съ моего двора въ отсутствіе мое проданную мнѣ послѣднимъ коляску, для чего и былъ вынужденъ даже обращаться къ содѣйствію дворниковъ и городского.

Въ этихъ дѣйствіяхъ *Косача*, мнѣ кажется, никто ничего не только преступнаго, но и недобросовѣстнаго даже, усмотрѣть не можетъ; напротивъ—онѣ могутъ служить доказательствомъ добросовѣстнаго исполненія имъ своихъ обязанностей, какъ моего повѣреннаго, такъ и управляющаго.

Что же касается до разказа *Андреева*, внесеннаго въ обвинительный актъ, о томъ будто бы *Косачъ* посылалъ *Михѣя Иванова* въ трактиръ *Палкина* за мною съ запиской, то этотъ разказъ, положительно опровергнуть показаніемъ самого *Иванова* \*).

\*) На допросѣ у судебного слѣдователя, спрошенный по ссылкѣ на него *Андреева*, крестьянинъ *Михѣй Ивановъ*, между прочимъ, показалъ: «Я не помню, чтобъ *Косачъ* приказывалъ запретъ намъ коляску и не слышалъ, чтобъ онъ говорилъ *Андрееву*, что *Тимофеевъ* зоветъ послѣдняго къ *Палкину*. Меня *Косачъ* къ *Палкину* не посылалъ и я прикащику не говорилъ что я ходилъ къ *Палкину* за г. *Тимофеевымъ* и что его не засталъ тамъ».



В) Дѣйствія же г-жи Бартельсенъ состояли въ слѣдующемъ:

Бартельсенъ купила у меня при свидѣтеляхъ по акту совершенному у нотариуса Нитославскаго коляску, купленную мною у Андреева, и тутъ же уплатила мнѣ за таковую 800 рублей наличными.

Когда же Андреевъ предъявилъ на меня въ полицію жалобу за то, что я, неуплативъ еще ему слѣдовавшихъ за коляску 625 р., перепродалъ уже таковую за большую сумму, — съ цѣлью конечно такимъ способомъ вынудить меня подѣлиться съ нимъ барышомъ, то полиція, мало того что, принявъ вопреки 1, 29, 202 и 4 ст. уст. гр. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1867 г. № 297 эту жалобу, составила протоколъ, но еще и принудила Бартельсенъ дать ей на томъ же протоколѣ, составленномъ въ отсутствіи Бартельсенъ и ей непрочитанномъ, подписку, которою и обязала её коляски той до рѣшенія дѣла по жалобѣ Андреева «не продавать». Составитель протокола хотѣлъ даже обязать ее подпиской о сохраненіи той коляски, — но когда съ одной стороны, Бартельсенъ обязываться о сохраненіи той коляски не согласилась, а съ другой — составитель протокола не нашелъ ни въ X томѣ, ни въ судебныхъ уставахъ, бывшихъ у него подъ рукою, закона, на основаніи котораго онъ могъ бы обязать ее таковою подпискою, то онъ во 1-хъ) убѣдилъ ее дать подписку только о не продажѣ коляски и во 2-хъ) оставилъ безъ послѣдствій сдѣланное было заранѣе на томъ протоколѣ постановленіе объ обязаніи Бартельсенъ подпиской о сохраненіи коляски, вслѣдствіе чего зачеркнулъ на томъ протоколѣ слово «на основаніи», не найдя такового въ законахъ, и приказалъ не печатывать уже коляски и не дѣлать ей описи, что раньше слѣлать онъ предполагалъ, думая, что Бартельсенъ дастъ подписку о сохраненіи коляски.

Покажѣсть протоколъ этотъ пошелъ къ мировому судѣ, не возвращенъ послѣднимъ, какъ бы слѣдовало по ст. 4 уст. гр. суд. въ полицію, а отправленъ къ судебному слѣдователю, Бартельсенъ, бывъ обязана коляски той только «не продавать», на время её заложила въ Громожскія движимости, а билетъ

Компаніи поручила Косачу заложить \*) въ какой либо касетѣ ссудъ, что тотъ и исполнилъ, заложивъ билетъ тотъ въ касетѣ Тарасовой за 50 рублей, за вычетомъ изъ которыхъ 4 руб. процентовъ за мѣсяць впередъ, при нѣмъ доставилъ Баргельсенъ 46 рублей и квитанцію ссудъ, которую та не читавши положила въ карманъ \*\*).

\*) А непродажа таковой Тарасовой чрезъ посредство Косача, какъ о томъ сказано въ обвинительномъ актѣ,—такъ какъ во 1-хъ) *довѣренности Косачу на продажу того билета Баргельсенъ не давала*, а сама съ Тарасовой ни въ какую сдѣлку по этому поводу не входила, и во 2-хъ) *относително того, чтобы она поручала Косачу продать тотъ билетъ, вѣтъ въ дѣлѣ указаній; обстоятельство же, что билетъ тотъ она поручила заложить, кромѣ того что могу подтвердить я, какъ бывшій свидѣтель того, какъ Баргельсенъ давала Косачу то порученіе,—подтверждается еще: а) какъ собственными о томъ показаніями Баргельсенъ и Косача; б) такъ и фактомъ принятія г-жею Баргельсенъ стъ Косача не 50 руб., за которые заложень билетъ, а 46 руб., при объясненіи Косача, что 4 руб. вычтены въ счетъ процентовъ (при чемъ я также находился); а равно и с) рѣшеніемъ гражданскаго суда, который, по иску предъявленному Баргельсенъ къ Тарасовой и Компаніи Громоздскихъ Движимостей о возвратѣ ей излишне вырученныхъ отъ продажи денегъ, признавая таковой искъ правильнымъ, опредѣлилъ взыскать съ Компаніи въ пользу Баргельсенъ отыскиваемую ею сумму, которую она дѣйствительно и получила въ лицѣ своего повѣреннаго, какъ о томъ свидѣтельствуеетъ и самъ г. Товарищъ Прокурора,—а развѣ пришлось бы ей получить эту сумму, если бы она тотъ билетъ не заложила а продала Тарасовой?*

\*\*) Что Косачъ билета Компаніи Громоздскихъ движимостей Тарасовой не продалъ, а заложилъ только, доказывается тѣмъ: 1) что довѣренности отъ Баргельсенъ на продажу того билета онъ не имѣлъ, безъ чего не могъ продать и самаго билета,—такъ какъ коляска, бывъ заложена г-жею Баргельсенъ на ея собственное имя, требовала для отчужденія права собственности на нея передаточной надписи на билетѣ сдѣланной самою г-жею Баргельсенъ или же лицомъ уполномоченнымъ ею на то законною довѣренностью; 2) что г. Тарасовъ, при желаніи даже Косача продать ему таковой билетъ, не могъ купить у него онаго, такъ какъ, по собственному показанію Тарасова, онъ, сходявъ предварительно въ Компанію, чтобъ осмотрѣть коляску, узналъ что она принадлежитъ г-жѣ Баргельсенъ и ею самою заложена,—и что довѣренности у Косача отъ Баргельсенъ онъ не выдалъ; 3) что Тарасовъ, говоря, что купилъ у Косача билетъ за 50 руб., далъ ему только 46, объясняя это тѣмъ, что 4 руб. онъ вычелъ, въ видѣ вознагражденія, за предоставленіе Косачу права въ теченіе мѣсяца купить обратно тотъ билетъ у него. Это обыкновенный языкъ ростовщиковъ, не желающихъ быть уличенными во взятіи лихвинныхъ процентовъ (какъ въ данномъ, наприкладъ, случаѣ 8% въ мѣсяць) и обыкновенная уловка ихъ получить вопреки ст. 1667 X т. ч. I право, въ случаѣ невыкупа заложонной вещи въ срозѣ, распорядиться ею по своему усмотрѣнію, а не порядкомъ въ той статьѣ указаннымъ. Нынѣ такимъ образомъ внодинъ закладчикъ, кромѣ Карповича I, не выдаетъ зало-

Затѣмъ она была привлечена Судебнымъ Слѣдователемъ въ качествѣ обвиняемой по этому дѣлу, безъ всякой жалобы на неѣ кого бы то нибыло (въ полицейскомъ протоколѣ Андреевъ жалуется только на меня за неплатежъ ему денегъ) и вообще безъ всякихъ законныхъ поводовъ, — почему и обвиненіе ея въ чемъ бы то ни было по этому поводу совершенно неосновательно, что созналъ наконецъ и самъ Андреевъ; — и въ самомъ дѣлѣ:

Ни Андреевъ, ни я, не отрицаемъ что коляска первымъ была мнѣ продана, — обстоятельство же, что таковая въ моментъ продажи ея мною Бартельсенъ, находилась въ моемъ владѣніи доказываетъ это (ст. 534 и 1510 т. X ч. I и рѣш. гр. кас. департамента 1867 г. №№ 282, 72 и 400 и 1868 года №№ 229 и 401); у насъ только происходилъ споръ (слѣдствіе недоразумѣній Андреева относительно нашихъ условій, какъ онъ заявилъ): Андреевъ говорилъ, что расчетъ за коляску у насъ не сдѣлавъ, а я утверждалъ противное (что и оказалось впоследствии, по заявленію же самаго Андреева.

Но разрѣшеніе того спора, во 1-хъ) было и есть дѣло суда гражданскаго (ст. 1, 29, 202 и 409 уст. гр. суд. и рѣш. угол. кас. департам. 1867 г. №№ 297 и 1868 г. №№ 388, 751, 770 и 855); во 2-хъ) споръ этотъ до Бартельсенъ во-

---

говныхъ квитанцій, да и тотъ, при приемѣ въ залогъ мебели, экипажей, роялей и т. п. цѣнныхъ и вмѣстѣ громоздскихъ вещей, требуетъ непременно, чтобы залогодатель давалъ ему росписку о продажѣ ему, будто-бы тѣхъ вещей; 4-е) *что залоговой билетъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. Компаніи для залога и хранения движимостей*, въ силу утвержденія ВЫСОЧАЙШЕЮ властію устава этой Компаніи, имѣетъ силу и значеніе закладной на движимое имущество, а потому и *не можетъ быть, въ силу 1678 ст. т. X ч. 1, передаваемъ по надписямъ*, въ особенности такого рода, какую Косачъ долженъ былъ сдѣлать, по требованію Тарасова, на томъ билетѣ; эта надпись не имѣла никакого значенія, хотя Косачъ и Тарасовъ придавали ей значеніе того, что въ случаѣ неулаты г-жею Бартельсенъ въ теченіи мѣсяца 50 руб. Тарасовой, послѣдней передаются права съ тѣмъ билетомъ сопряженны, — т. е. значеніе акта залога. Но вообще вопросъ о значеніи и силѣ той надписи долженъ быть сперва разрѣшенъ судомъ гражданскимъ, каковой судъ и *разрѣшилъ* этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что билетъ этотъ проданъ не былъ; и наконецъ тѣмъ, 5-е) *что Бартельсенъ по рѣшенію Суда получила излишекъ вырученныи отъ продажи той коляски*, — изъ котораго уплатила и долгъ Тарасовой возросшій съ % до 60 рублей.

все не касается ибо неуплата мною денег за коляску не лишило ни меня права продать, ни её — права купить таковую (Рѣш. гр. кас. департам. 1867 г. № 282).

А вотъ, если бы судъ гражданскій нашель, что коляска Андреевыиъ не была продана мнѣ, а была мною приобрѣтена отъ него незаконно—однимъ словомъ, если бы судъ гражданскій нашель, что я, въ моментъ продажи той коляски Бартельсенъ, не имѣлъ права собственности на таковую и если бы она не исполнила требованій, указанныхъ въ 1511 ст. т. X ч. I, тогда, пожалуй, можно бы было и её привлечь въ отвѣтственности и отобрать отъ нея коляску въ силу 1512 ст. т. X ч. I, но доколѣ сіе не послѣдовало и доколѣ формальный актъ, въ силу котораго она имѣетъ право собственности на купленную у меня коляску, надлежащимъ судомъ не уничтоженъ, никто не могъ ограничивать права распоряженія ея тою коляскою.

Относительно же того, что она заложила ту коляску, а потомъ и самый билетъ, то сдѣлать это она считала себя и была вправѣ,—тѣмъ болѣе, что подпиской данной полиціи она обязывалась только «непродавать» её \*) — а разница между продажей и залогомъ по теоріи X т. есть громадная. Хотя же впоследствии коляска, по случаю невыкупа ея, и была Компаніей продана, но это произошло уже по прекращеніи этого дѣла окружнымъ судомъ и по совершенномъ снятіи съ той коляски всякаго ареста. Да, наконецъ, если бы Бартельсенъ и продала коляску, до наложенія на таковую судебнымъ слѣдователемъ ареста, то и на это она имѣла бы полное право, такъ какъ требованіе полиціи объ этомъ предметѣ не было осно-

---

\*) Доказательствомъ этого служить: а) самая подписка Бартельсенъ, находящаяся въ протоколѣ; б) показаніе на предварительномъ слѣдствіи дворника Феофанова присутствовавшаго при составленіи протокола, заключающееся въ слѣдующемъ: «Я помню, что когда коляска была оставлена у Тимофѣева, то была взята съ кою то изъ обывальскъ подписка, чтобы ту коляску до окончанія дѣла не продавать; тоже, что я показалъ выше, что она была отдана на сохраненіе, то показано мною ошибочно»; и наконецъ в) отсутствіе въ дѣлѣ обстоятельствъ доказывающихъ противное и опровергающихъ вышеизложенныя показанія.

вано на законѣ \*) въ чемъ и сама полиція созналась, зачеркнувъ въ своемъ протоколѣ слово «на основаніи», — ибо основанія въ законѣ не нашла никакого къ тому, что бы обязывать её такою подпискою. А требованія полиціи на законѣ не основанныя ни для кого не обязательны и лица неисполнившія такихъ, хотябы и дали въ исполненіи оныхъ подписку, не совершаютъ ни преступленія, ни проступка (Рѣш. Угол. Кас. Департам. 1867 г. № 14; Рѣшеніе какъ С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда, такъ и Кассационнаго Департамента по дѣламъ Яковлева и Иконникова и рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Судьи 21 участка по дѣлу одного содержателя меблированныхъ квартиръ, обвинявшагося полиціей въ не исполненіи данной имъ подписки неходить на Николаевскую желѣзную дорогу для зазыва пріѣзжающихъ; и наконецъ,

е) что *проступокъ мой* (перепродажа купленной коляски до учиненія будто бы за таковую расчета) *есть бы и существовалъ въ действительности, то могъ бы повлечь за собой наказаніе только по 1522 ст. т. X ч. I и то въ по-*

\*) Это положительно вѣрно, а именно:

во 1-хъ) полиція, отбирая у Баргельсенъ подписку о непродажѣ коляски, въ имѣла цѣлю, конечно, этимъ способомъ обезпечить претензію Андреева ко мнѣ; въ законѣ же нигдѣ не сказано, чтобы полиція имѣла право обезпечивать иски, и такого закона она сама не нашла, ибо въ противномъ случаѣ, непременно внесла бы его въ промежутокъ, оставленный ея для внесенія подбашней статьи закона, между словъ: «на основаніи» и «обязать»; а напротивъ того: ст. 125 и 595 уст. гражд. суд. и ст. 268 и 305 уст. уголов. суд. право обезпеченія исковъ изъемятъ изъ круга дѣятельности полиціи, относя обезпеченіе гражданскихъ исковъ къ предметамъ вѣдомства гражданскихъ судебныхъ установленій, а уголовныхъ — поставляя въ зависимость отъ опредѣленій окружныхъ судовъ, постановляемыхъ по представленіямъ судебныхъ слѣдователей, убѣдившихся въ необходимости безотлагательнаго принятія мѣръ къ обезпеченію вытекающаго изъ преступленія иса; и

во 2-хъ) сама полиція, зачеркнувъ, послѣ наитщательнѣйшаго розыска произведеннаго составителемъ протокола въ принесенныхъ имъ съ собою законахъ и несобрѣтенія исконыхъ основаній, слово «на основаніи», — тѣмъ самымъ заявля, что требовать отъ Баргельсенъ такой подписки она законныхъ основаній не имѣла; послѣ чего г-жъ Баргельсенъ, имѣвшей быти можетъ только нѣкоторыя сомнѣнія въ незаконности требованій полиціи о непродажѣ коляски, оставалось окончательно въ томъ убѣдиться, въ виду сознанія въ этомъ самихъ чиновъ полиціи — представителей закона.

*рядъ, определенномъ въ ст. 1, 29, 202, 4 уст. гр. суд. и рѣш. упол. кас. департам. 1867 г. № 297.* Это на столько ясно, что и заявлять Андрееву объ этомъ было совершенно излишне, такъ какъ никто не можетъ игнорировать какъ послѣдствій неуплаты за купленную движимую вещь, такъ и порядка, въ какомъ правонарушеніе это преслѣдуется.

На основаніи вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что означенныя прошенія Андреева съ одной стороны опровергаютъ выводы обвинительнаго акта, составленнаго Товарищемъ Прокурора Николаевскимъ и построеннаго имъ какъ на безграничномъ довѣрїи ко всему, что могло показаться ему въ дѣлѣ говорящимъ противъ прикосновенныхъ къ сему дѣлу лицъ \*)

\*) Такъ напримѣръ господинъ Товарищъ Прокурора вѣрить:

А) *Голословнымъ и по дѣлу неподтвердившимся заявленіямъ Андреева о томъ во 1-хъ, что въ моей квартирѣ засталъ онъ неизвѣстнаго господина, который, будто бы, вынувъ изъ кармана нѣсколько билетовъ внутренняго съ выгрышами займа, сталъ совѣтоваться со мною и Косачемъ о томъ—что выгоднѣе: продать или заложить билеты; что по совѣту Косача, заявившаго что если билеты заложить, то не хватить денегъ на уплату Андрееву, рѣшено было продать билеты,—что я, будто бы, и поручилъ сдѣлать Косачу и неизвѣстному (я положительно признаю это выдумкою Андреева, что сдѣлано и Косачемъ въ его показанїяхъ при слѣдствїи: неужели же Андреевъ, видя общее наше затрудненіе, что сдѣлать съ билетами предназначавшимися для платежа ему за коляску, и зная, что по случаю большаго праздника (15 августа) заперты всѣ банковскія конторы и мѣняльня лавки, не предложилъ бы намъ принять тѣ билеты въ уплату по курсу? Какъ это обстоятельство, такъ и то, что Андреевъ ограничилъ свою выдумку, не прибавивъ къ ней за одно, что онъ дѣлалъ такое предложеніе, но что мы на то не согласились, — меня весьма удивляетъ); и во 2-хъ, что Андреевъ, долго прождавъ возвращенія Косача, выходилъ на дворъ, возвратясь откуда, дома меня уже не нашелъ, но что прислуга объявила ему мою просьбу подождать меня (тогда какъ я положительно утверждаю, что изъ квартиры я вышелъ вместе съ Андреевымъ, по окончанїи расчета съ нимъ за коляску, а потомъ, возвращаясь снова домой и, порѣшивъ за завтракомъ продать коляску Баргельсенъ, уѣзжалъ съ нею къ нотаріусу); и*

Б) *Голословнымъ и положительно опровернутымъ другими свидѣтелями показанїямъ Андреева о томъ во 1-хъ, что будто около 5 часовъ пополудни, Косачъ, приказывая кучеру Михѣю Иванову заглядывать коляску, передалъ ему, Андрееву, при Ивановѣ же, мое приглашеніе прїѣхать къ Палеину и когда онъ, Андреевъ, отъ этого приглашенія отказался, то Косачъ, прося его обождать, посылалъ будто бы того кучера въ Палеинъ трактиръ за мною и что Ивановъ, возвратясь отсюда, объявилъ, что меня изъ трактира не пускаютъ. (Какъ Косачъ такъ и кучеръ Микхѣй Ивановъ положительно опровергаютъ это; послѣдній дѣлаетъ это въ слѣ-*

и положительномъ недовѣрїи къ показанїямъ обвиняемыхъ \*), такъ и на умолчанїи обо всемъ томъ, что могло служить къ подтвержденїю объясненїй нашихъ и оправданїй \*\*), а равно и на не вѣрномъ изложенїи обстоятельствъ дѣла \*\*\*); а съ другой—

дующихъ выраженїяхъ: «Я не помню чтобы Косачъ приказывалъ запретъ коляску и не слышалъ чтобы онъ говорилъ Андрееву, что Тимофеевъ зоветь послѣднїю къ Палкину». «Меня Косачъ къ Палкину не посылалъ и я не говорилъ, что ходилъ къ Палкину за ѣ. Тимофеевымъ»; и во 2-хъ, что коляску на улицѣ Косачъ остановилъ съ кучерами—(кучеръ Ивановъ показываетъ, что онъ и другой кучеръ на улицу въ это время не выходили; а Косачъ говорить, что не допустилъ Андреева до самоуправства съ помощью городского, приглашеннаго Косачемъ на помощь чрезъ дворнява, (что подтверждаетъ и дворникъ дома Феодановъ).

\*) Господинъ Товарищъ Прокурора не только ничего не вѣрить намъ, обвиняемымъ, — онъ не довѣряетъ даже актамъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ, довѣрять которымъ не только частныя лица, но тѣмъ паче представители закона и его блюстители, приглашаются; такъ онъ не вѣрить содержанїю нотарїальнаго акта ничѣмъ неопровергнутаго и ни кѣмъ въ несоотвѣтствованїи его содержанїя съ дѣйствительностью незаподозрѣннаго, о продажѣ мною Бартельсенъ коляски, — называя такуюю продажу мнимою перепродажей.

\*\*) Такъ умалчиваетъ въ обвинительномъ актѣ господинъ Товарищъ Прокурора о тѣмъ во 1-хъ, что въ полицейскомъ протоколѣ зачеркнуто слово «на основанїи»; во 2-хъ, что самое мѣсто, оставленное полицїей для вписанїя основанїй обяванїя Бартельсенъ подпиской о непродажѣ коляски и доселѣ остается пусто и не занято никакими основанїями; и въ 3-хъ, что кучеръ Михѣй Ивановъ не подтвердилъ ссылки на него Андреева относительно послыки Косачемъ его, Иванова, въ трактиръ Палкина и относительно содѣйствїя его Косачу помѣшать Андрееву самовольно, въ отсутствїи моемъ увезти со двора проданную мнѣ коляску.

\*\*\*) Такъ напримѣръ, показанїя Косача переданы въ обвинительномъ актѣ не въ томъ смыслѣ какой онѣ имѣютъ въ подлинномъ дѣлѣ, а именно: на предварительномъ слѣдствїи Косачъ показалъ, что въ этомъ дѣлѣ онъ не участвовалъ, а только ходилъ, по моему приказанїю, къ Андрееву съ приглашенїемъ его ко мнѣ, а въ другой разъ былъ мною посылаемъ за коляской, и что по этому, хотя бы я и дѣйствительно не заплатилъ Андрееву денегъ за коляску, то это не могло бы служить поводомъ привлеченїя къ уголовной отвѣтственности не только его, Косача, такъ какъ онъ съ Андреевымъ ни въ какія сдѣлки по поводу коляски не вступалъ и за вѣрность платежа ему мною не ручался, — но даже и меня, — такъ какъ суть этого дѣла—вопросъ о томъ: заплатилъ ли я Андрееву за коляску или нѣтъ? во 1-хъ, подлежитъ разрѣшенїю суда гражданскаго, ибо, по ст. 409 уст. гр. суд. и рѣш. гр. кас. департ. 1868 г. № 401, «домъ возникающїй изъ договора купли продажи не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показанїями», а по рѣш. угол. кас. департ. по дѣлу Зонтъ съ Русацко: «не подлежитъ предварительному разрѣшенїю суда уголовнаго тѣ вопросы, которые по правиламъ гражданскаго судопроизводства не могутъ быть разрѣшаемы на основанїи свидѣтельскихъ показанїй»; а во 2-хъ, и самыя неплатежъ мною денегъ за коляску не есть преступ-

доказывает безошибочность выводовъ опредѣленія Окружнаго Суда, усмотрѣвшаго въ этомъ дѣлѣ, изъ словъ самого же Андреева, только *неисполненіе мною словеснаго договора заключеннаго съ Андреевымъ о платежъ денегъ за коляску*, — состоявшагося 20 сентября 1869 года *о прекращеніи этого дѣла по 277 ст. уст. уг. суд.*, и отмѣненнаго впоследствии по частной жалобѣ купца Ульянскаго, поданной имъ вопреки какъ 277 ст. уст. угол. суд. и рѣш. угол. бас. департам. 1867 г. №№ 60 и 372, такъ и вопреки ст. уст. уг. суд. 893 и рѣш. угол. бас. департам. 1869 г. № 947, въ которомъ положительно говорится, что *«опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовна о преслѣдованія на основаніи 277 ст. уст. угол. суд. не могутъ быть обжалованы судебной палатой, такъ какъ частныя жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ допускаются только по четыремъ случаямъ, указаннымъ въ 893 ст.»*, и изъ котораго видно, что Сенатъ вовсе не считаетъ не только 1-го, но и никакого пункта 893 ст. относящимся до случаевъ прекращенія окружнымъ судомъ преслѣдованія по 277 ст., — и разсмотрѣнной Судебною Палатою на основаніи *1-го пункта 893 ст. уст. уг. суд.*; — имѣю честь покорнѣйше просить Судебную Палату, приобщивъ настоящее мое прошеніе къ дѣлу обо мнѣ, внесенному въ Палату по обвинительному акту Господина Товарища Прокурора Николаевскаго: I) принять во

---

леніе, а только гражданское правонарушеніе, специально предусмотрѣнное въ ст. 1522 т. X ч. 1 и преслѣдуемое въ порядкѣ указанномъ въ ст. 1, 4, 29 и 202 уст. гр. суд. При этомъ Косачъ положительно утверждаетъ фактъ уплаты мною Андрееву за коляску и, какъ на доказательство того, указываетъ на непредставленіе Андреевымъ письменныхъ доказательствъ противному, что по силѣ ст. 710, 1510, 1521 и 2046 т. X ч. 1 и рѣш. гр. бас. департ. 1867 г. №№ 72, 282 и 400 и 1868 г. №№ 229 и 401, — онъ непремѣнно имѣлъ бы, еслибъ я не заплатилъ ему за коляску; если же Косачъ на вопросъ судебного слѣдователя и не отвѣтилъ прямо, что я заплатилъ Андрееву, то это только изъ уваженія къ закону, нежелающему разрѣшенія подобныхъ вопросовъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, — и потому еще, что показаніе его объ этомъ оказывалось совершенно излишнимъ въ виду очевидности факта полученія Андреевымъ расчета за коляску изъ неизмѣнна имъ письменныхъ доказательствъ противному.



вниманіе, при разсмотрѣніи того дѣла, какъ обстоятельства изложенныя въ настоящемъ моемъ прошеніи, такъ и обстоятельства изложенныя въ прошеніи Андреева, поданномъ въ Палату 29 января сего 1871 года; и II) выдать мнѣ теперь же засвидѣтельствованную съ того прошенія Андреева копію. С.-Петербургъ, 1871 года, февраля 10 дня. (Подписать:) Отставной Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Ильичъ Тимофѣевъ.

**Въ С.-Петербургскую Судебную Палату.**

Жены Коллежскаго Секретаря  
Матильды Ивановны *Косачъ* (уро-  
жденной Бартельсенъ), жит. по Го-  
роховой домъ № 31, квар. № 37.

### ПРОШЕНІЕ.

По акту, совершенному 15 августа 1869 года за № 1351 у нотариуса Нитославскаго и внесенному имъ въ 1-ю часть актовой книги на стр. 14 подъ № 32, купила я, при свидѣтеляхъ на томъ же актѣ росписавшихся, экипажъ у Титулярнаго Совѣтника Тимофѣева и тутъ же уплатила ему всѣ деньги сполна за таковой, о чемъ и сдѣлана на самомъ актѣ помѣта.

Между тѣмъ, вслѣдствіе заявленія купцомъ Андреевымъ жалобы на Тимофѣева за неплатежъ будто бы ему 625 рублей за купленную у него Тимофѣевымъ коляску, возникло уголовное дѣло, къ которому, кромѣ Тимофѣева, привлечены были Судебнымъ Слѣдователемъ въ качествѣ обвиняемыхъ: Коллежскій Секретарь Косачъ — за бытность, должно полагать, во время покупки Тимофѣевымъ коляски у Андреева, повѣреннымъ и управляющимъ первого, и я — за то, что купленная мною у Тимофѣева коляска оказалась тою самой, которую продалъ Тимофѣеву купецъ Андреевъ и за которую, будто бы, по словамъ послѣдняго, Тимофѣевъ не заплатилъ ему де-

негъ; но Оружнѣй Судъ, находя, что сущность этого дѣла заключаетъ «въ неисполненіи словеснаго договора» Тимофѣева съ Андреевымъ «о платежъ денегъ за коляску», и что продажа той коляски Тимофѣевымъ мнѣ основана на «нотариальномъ актѣ, сила котораго, согласно 27 ст. уст. угол. суд. и разъяснительныхъ рѣшеній Угол. Кас. Депар. Прав. Сената по дѣламъ Постовскаго и Колзакова, должна быть опредѣлена судомъ гражданскимъ», — опредѣленіемъ, состоявшимся 20 сентября 1869 года, прекратилъ это дѣло по 277 ст. уст. угол. суд., съ каковымъ опредѣленіемъ суда согласился и Прокуроръ Окружнаго Суда; но не согласился съ таковымъ повѣренный Андреева Ульяновскій; а потому, по частной жалобѣ сего послѣдняго поданной имъ вопреки какъ 277 и 893 ст. уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. деп. 1869 г. № 947, въ которомъ говорится, что «опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія, на основ. 277 ст. уст. угол. суд., не могутъ быть обжалованы судебной палатой, такъ какъ частныя жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ допускаются только по четыремъ случаямъ указаннымъ въ 893 ст.», — и изъ котораго видно, что Сенатъ ни котораго пункта 893 ст. не считаетъ относящимся до случаевъ прекращенія окружнымъ судомъ уголовного преслѣдованія по 277 ст.; — и принятой Судебной Палатой къ своему разсмотрѣнію по 1-му пункту 893 ст., — означенное опредѣленіе Окружнаго Суда отиѣвлено и дѣло это, бывъ такимъ образомъ снова направлено въ уголовномъ порядкѣ. поступило уже нынѣ въ Судебную Палату, какъ говорятъ, по обвинительному акту Товарища Прокурора Николаевскаго, въ которомъ сей послѣдній, на основаніи: а) разказа жалобщика Андреева о томъ, какъ тотъ, сторговавшись съ Тимофѣевымъ (но не съ кѣмъ бы то нибыло другимъ) за коляску «и покончивши на 625 рубльхъ», ждалъ этихъ денегъ съ утра «до 6-ти часовъ вечера» и недождавшись хотѣлъ на себѣ увезти проданную коляску со двора Тимофѣева, но что ему этого не дозволили, — почему онъ и предъявилъ въ полиціи жалобу на Тимофѣева, обвиняя

его (но никого другого) въ неплатежѣ денегъ; в) того обстоятельства, что Тимофѣевъ вскорѣ по покупкѣ коляски у Андреева продалъ ее мнѣ (гораздо дороже); е) того что билетъ на заложенную мною коляску я продала чрезъ посредство Косача за 50 рублей (Судъ гражданскій впрочемъ, болѣе компетентный въ разрѣшеніи вопросовъ о томъ составляетъ ли извѣстная сдѣлка продажу или залогъ, рѣшилъ 7 февраля 1869 г., что билетъ тотъ не былъ мною проданъ, съ чѣмъ въ слѣдующемъ пунктѣ соглашается и составитель обвинительнаго акта, говоря: д) что когда Правленіе Компаніи Громоздкихъ Движимостей продало коляску, то остальные 240 рублей 20 коп., получила я, въ лицѣ моего повѣреннаго (не знаю пришлось ли бы мнѣ получить эти деньги, еслибы билетъ тотъ былъ мною проданъ, а не заложенъ?); е) что я, Тимофѣевъ и его повѣренный Косачъ жили въ одномъ домѣ и въ одинъ день, 25 августа, изъ такового выѣхали; ж) что по показанію мѣсячнаго извозчика Тимофѣева, Иванова, (нанимавшаго ему 3-хъ лошадей съ 2-мя кучерами, которые, какъ кучера такъ и лошади, помѣщались у Тимофѣева), Косачъ приказывалъ ему говорить, что лошади, на которыхъ Тимофѣевъ ѣздитъ, суть собственныя сего послѣдняго; з) что приващикъ жалобщика, Анисимовъ, выразилъ убѣжденіе, что хозяинъ его денегъ за коляску не получалъ; и) что свидѣтель Ивановъ положительно опровергъ ссылку на него, Андреева, о посылкѣ будто бы свидѣтеля Косачемъ въ Палкинъ трактиръ за Тимофѣевымъ и о разсказѣ свидѣтеля по возвращеніи изъ Палкина трактира о томъ, что Тимофѣева оттуда не пускаютъ и наконецъ; ж) на основаніи всякаго отсутствія въ дѣлѣ не только доказательствъ, но даже какихъ либо указаній, добытыхъ слѣдствіемъ, моей солидарности съ Тимофѣевымъ и его управляющимъ по этому дѣлу, а равно составленія нами плана и приготовленія къ приведенію такового въ исполненіе съ цѣлью нанести ущербъ купцу Андрееву;—пришелъ къ тому, будто бы, заключенію, что я, Тимофѣевъ и его повѣренный Косачъ, не имѣя дѣйствительнаго намѣренія купить коляску у купца Андреева (что касается меня и мо-

его мужа, то это совершенно вѣрно, такъ какъ мы дѣйствительно не имѣли никакого намѣренія покупать какую бы то ни было коляску у Андреева; относительно же Тимофѣева сказать я этого не рѣшаюсь, ибо съ одной стороны дѣйствительность указываетъ на совершенно противное, а съ другой — отъ этого удерживаетъ меня какъ отсутствіе въ дѣлѣ обстоятельствъ, удостовѣряющихъ что Тимофѣевъ не имѣлъ такого намѣренія: Тимофѣевъ въ томъ не сознавался, свидѣтели не показывали, а Андреевъ въ своихъ показаніяхъ при слѣдствіи въ томъ его и не подозрѣвалъ даже, — такъ и невозможность безъ сего Товарищу Прокурора, какъ извѣстно человѣку, узнать достоверно какія мысли и намѣренія въ данную минуту гнѣздились въ головѣ обвиняемаго пятнадцать мѣсяцевъ тому назадъ), *но дѣйствуя по заранье обдуманному плану, торговали коляску* (Андреевъ, его прикащикъ, Тимофѣевъ и Косачъ показали, что коляску у Андреева торговалъ Тимофѣевъ; о томъ же, что бы ту самую коляску торговала у Андреева я и Косачъ, да еще и по заранье обдуманному съ Тимофѣевымъ плану — я въ первый разъ слышу: какъ акты слѣдственнаго производства, такъ и самъ Андреевъ объ этомъ умалчиваютъ. Правда я торговала ту коляску, но торговала и купила ее у Тимофѣева, а не у Андреева, и то уже по продажѣ ее Андреевымъ Тимофѣеву, о чемъ и въ нотаріальномъ актѣ, находящемся въ дѣлѣ, сказано) *для того только, чтобы имѣть предлогъ вывезти ее изъ лавки Андреева и за тѣмъ завладѣть ею посредствомъ мнимой перепродажи некупленной еще коляски на мое имя* (для того чтобы сдѣлать послѣднее предположеніе и покупку мною коляски у Тимофѣева назвать *мнимой перепродажей* г. Товарищу Прокурора слѣдовало по крайней мѣрѣ, въ силу уст. угол. суд. ст. 27 и рѣш. уголов. касс. депар. 1868 г. №№ 388, 751, 770 и 885 и 1869 г. № 321, обождать чтобъ состоялось опредѣленіе гражданскаго суда о признаніи ее таковою и объ уничтоженіи силы акта, охраняющаго еще покамѣсть ея силу и свидѣтельствующаго о дѣйствительности той покупки, которая, нужно замѣтить, ничѣмъ показа-

ніемъ, даннымъ на предварительномъ слѣдствіи, въ сомнительности не заподозрѣна; при отсутствіи же всего этого, предположеніе это является совершенно гадательнымъ, а не выводомъ изъ положительныхъ и неопровержимыхъ данныхъ, добытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, каковыя только и могутъ, по смыслу Рѣш. Угол. Кас. Денар. 1866 г. № 78, служить основаніями обвинительнаго акта.)

Вмѣстѣ съ симъ я освѣдомилась, что вслѣдъ за поступленіемъ въ Палату этого дѣла, было подано, какъ туда, такъ и г. Прокурору Судебной Палаты, купцомъ Андреевымъ два прошенія, въ которыхъ онъ, между прочимъ, положительно уже сознается въ томъ: а) *что коляску Тимофѣеву онъ дѣйствительно продалъ* (что можно было видѣть и изъ прежнихъ его показаній о томъ, что покончивъ съ Тимофѣевымъ торгъ на коляску на 625 руб. и доставивъ ему таковую, онъ, Андреевъ, съ утра до 6 часовъ вечера ожидалъ полученія тѣхъ 625 рублей (ожиданіе денегъ за вещь показываетъ уже, что вещь та продана), — сопоставленныхъ съ фактомъ доставки коляски въ домъ Тимофѣева и на его же лошадахъ, или, что то же, — съ фактомъ поступленія таковой въ распоряженіе сего послѣдняго, — и со ст. X т. I ч. 1510 и 534 и Рѣш. Гр. Кас. Ден. 1867 г. №№ 72, 282 и 400, и 1868 г. №№ 229 и 401); б) *что на продажу той коляски у него съ Тимофѣевымъ заключенъ былъ словесный договоръ* (что усматривалъ и изъ прежнихъ показаній Андреева Окружный Судъ, прекращавшій это дѣло по 277 ст., и что согласно съ показаніями какъ Косача, такъ и самого Тимофѣева, — а равно и съ обстоятельства дѣла); в) *что причиной спора его съ Тимофѣевымъ по этому дѣлу были недоразумѣнія относительно правъ и обязанностей, вытекавшихъ для контрагентовъ изъ существа того договора, которыя, бывъ выяснены, привели его къ окончательному убѣжденію, что расчетъ его съ Тимофѣевымъ за коляску поконченъ и что претензій къ нему, а тѣмъ паче ко мнѣ и Косачу, имѣть онъ не могъ и не имѣетъ;* г) *что ни я, ни Косачъ за вѣрность платежа ему*

*Тимофьевымъ не ручались; и наконецъ д) что въ дѣйствіяхъ моихъ и Косача никакой недобросовѣстности относительно его по этому дѣлу не было.*

На основаніи вышеизложеннаго и имѣя въ виду что обстоятельства, изложенныя въ прошеніи Андреева о прекращеніи этого дѣла, поданномъ въ Палату 29 января, бросаютъ правильный свѣтъ на это дѣло, покорнѣйше прошу Судебную Палату, приобщивъ настоящее мое прошеніе къ дѣлу обо мнѣ, Тимофѣевѣ и Косачѣ поступившему въ Судебную Палату по обвинительному, какъ говорятъ, акту Товарища Прокурора Николаевского: 1) при разсмотрѣніи этого дѣла принять въ соображеніе какъ изложенныя мною выше обстоятельства, такъ и обстоятельства изложенныя въ упомянутомъ мною прошеніи Андреева; и 2) выдать мнѣ теперь же засвидѣтельствованную копию съ того прошенія Андреева. С.-Петербургъ 1871 года февраля 4 дня. (Подписала:) Жена Коллежскаго Секретаря Матильда Ивановна Косачъ, урожденная Бартельсентъ.

**Въ С.-Петербургскую Судебную Палату.**

Коллежскаго Секретаря Павла  
Алексѣевича *Косача*, жит. по Го-  
роховой, домъ № 31 квар. № 37.

### ПРОШЕНІЕ.

Прошеніе  
Кол. Секр.  
Косача въ  
Суд. Палату  
отъ 2 марта  
1881 г.

Покорнѣйше прошу Судебную Палату при разсмотрѣніи ея моего дѣла о колясѣ обратиться вниманіе на слѣдующія обстоятельства, заключающіяся въ подлинномъ дѣлѣ, — а именно:

I. *На показаніе Андреева у Судебнаго Слѣдователя* о томъ, во 1-хъ) что когда онъ пришелъ къ Тимофѣеву 14 августа, то у нихъ произошло слѣдующее: «Тимофѣевъ спросилъ меня», говоритъ Андреевъ, «много-ли я возьму за коляску, — я сказалъ, что возьму 650 руб., на это Тимофѣевъ отвѣтилъ:

берите рѣшительную цѣну; я сказалъ, что меньше 625 руб. взять не могу, Тимофѣевъ на эту цѣну согласился; и, во 2-хъ) о томъ, что послѣ такого разговора онъ «обѣщалъ Тимофѣеву прислать коляску на другой день утромъ», и что затѣмъ «по прибытіи Косача въ лавку съ лошадьми», онъ, *Андреевъ*, «сказалъ: пускай выводятъ лошадей», и ихъ вывели передъ лавку и тутъ кучера, приведенные Косачемъ, *впрягли ихъ въ коляску*», по доставленіи такимъ образомъ, которой въ домъ Тимофѣева, послѣдній, *въ присутствіи Андреева*, приказалъ отпрягать лошадей, а его самого пригласилъ къ себѣ въ квартиру.

II. На показаніе Андреева же при полицейскомъ дознаніи о томъ, во 1-хъ) что послѣ пробы коляски Андреевъ и Тимофѣевъ вошли въ квартиру послѣдняго, «гдѣ *Тимофѣевъ* согласился взять коляску за 625 р., *потому что онъ, Андреевъ, сидѣть въ тюрьмѣ не желалъ*»; и, во 2-хъ) о томъ, что по заключеніи этого торго Тимофѣевъ, приказывая отпрягать коляску, сказалъ ему: «*обождите, у меня денегъ нѣтъ*», и что затѣмъ *такою же* денегъ Андреевъ дождался сперва часть, а остальное еще до 6-ти часовъ по полудни.

III. На показаніе прикащика Андреева, крестьянина *Анисимова* о томъ, во 1-хъ) что Андреевъ, возвратясь 14 августа отъ Тимофѣева «сказывалъ ему, что онъ сдѣлался за коляску на 625 руб. и что завтра за нею придутъ», и во 2-хъ) о томъ, что когда «управляющій» Тимофѣева (Косачъ) за мѣтилъ, что Андреевъ съ Анисимовымъ стали вытаскивать коляску на улицу, то «сталъ звонить и крикнулъ дворнику: *что мы утащили коляску*», и что «когда пришелъ городовою то коляску свезли на дворъ».

IV. На показаніе крестьянина *Михья Иванова* о томъ, во 1-хъ) что онъ съ конюхомъ запрягли лошадей въ коляску, «которую Андреевъ съ прикащикомъ вывезли изъ лавки на улицу», и что таковая затѣмъ была доставлена Тимофѣеву; и, во 2-хъ) о томъ, что его «Косачъ къ Пажину не посылалъ и

онъ не говорилъ, что ходилъ къ Пажину за Тимофьевымъ и что его тамъ не засталъ».

V. На показаніе дворника Феофанова какъ о томъ, что Косачъ для воспрепятствованія Андрееву утащить, въ отсутствіе хозяина, съ чужаго двора коляску, «крикнулъ: дворникъ, коляску везутъ со двора», почему и было сейчасъ же послано за полиціей; такъ и о томъ, что по прибытіи околodочнаго надзирателя у сторонъ происходилъ споръ: «Андреевъ заявлялъ полиціи что онъ денегъ за коляску съ Тимофьева не получилъ, а Косачъ говорилъ, что Тимофеевъ (довѣритель Косача) уплатилъ Андрееву за коляску» \*), и что по поводу этого спора была взята съ кого-то изъ обвиняемыхъ подписка, чтобы ту коляску до окончанія этого спорнаго дѣла не продавать».

VI. На показаніе г. Тимофьева, въ его прошеніи въ Судебную Палату 12 февраля 1871 года поданномъ, въ которомъ онъ, между прочимъ, положительно утверждаетъ, что онъ приказывалъ мнѣ, какъ своему управляющему и повѣренному\*\*), какъ сходить къ Андрееву осмотрѣть продававшуюся тамъ коляску и пригласить къ нему послѣдняго, такъ равно и съѣздить на другой день за коляской къ Андрееву же; а также и о томъ, что на моей обязанности лежало наблюденіе и отвѣтственность за цѣлость и сохранность имущества, состоявшаго во владѣніи моего хозяина и довѣрителя Господина Тимофьева.

VII. На самый фактъ выдачи самимъ Андреевымъ изъ лавки той коляски на которую онъ съ Тимофьевымъ «сдѣлалъ за 625 руб.» и послѣдовавшей за тѣмъ доставки ея Тимофьеву и поступленія оной въ его распоряженіе, — что, по смыслу ст. X. т. I ч. 710, 1510, 534 и Рѣш. Гр. Кас. Департамента 1867 г. № 282, и за отсутствіемъ, какъ обсто-

---

\*) Въ силу воть этого-то спора, чисто гражданскаго, и самое дѣло, до рѣшенія надлежашимъ судебнымъ мѣстомъ котораго взята была съ Баргельсенъ подписка о непродажѣ коляски, было названо полиціей въ протоколѣ «спорнымъ» дѣломъ (гражданскимъ).

\*\*) Копія довѣренности, данной мнѣ Тимофьевымъ, есть при дѣлѣ.



ательствъ въ ст. 701, 702 т. X. ч. I. и въ Рѣш. Гр. Кас. Департамента 1868 г. № 479 указанныхъ, такъ и письменныхъ документовъ удостовѣряющихъ, что коляска та была дана Тимофѣеву для какого либо извѣстнаго употребленія, а не въ собственность, — *могло быть только лишь послѣдствіемъ словеснаго договора о продажѣ той коляски Андреевымъ Тимофѣеву.*

VII. На то обстоятельство, что *Окружный Судъ даже, въ опредѣленіи о прекращеніи этого дѣла по 277 ст., отмѣненномъ впрочемъ Судебною Палатою по частной жалобѣ Ульянскаго, подданой вопреки ст. Уст. Угол. Суд. 277 и 893 и Рѣш. Угол. Кас. Департамента 1867 г. №№ 60 и 372 и 1869 г. № 947, и разсмотрѣнной Судебною Палатою по одному изъ пунктовъ помянутой 893 ст.; — изъ имѣющихся въ дѣлѣ показаній Андреева, нашелъ, что сущность настоящаго дѣла заключается въ томъ, что Тимофѣевъ, какъ заявляетъ о томъ Андреевъ, сторговалъ у него коляску и, не уплативъ слѣдующихъ за нее денегъ 625 руб., продалъ ее по нотаріальному акту Бартельсенъ; и что такимъ образомъ главный вопросъ по сему дѣлу заключается въ неисполненіи словеснаго договора Тимофѣева съ Андреевымъ, о платежѣ денегъ за коляску, каковой вопросъ не можетъ служить поводомъ къ возбужденію дѣла въ уголовномъ порядкѣ. Что же касается вопроса о продажѣ той коляски г-жѣ Бартельсенъ, то имѣя въ виду, что продажа эта основана на нотаріальномъ актѣ, сила котораго, согласно 27 ст. Уст. Угол. Суд. и Рѣш. Угол. Кас. Департамента по дѣламъ Поставскаго и Колзакова, должна быть опредѣлена судомъ гражданскимъ, Окружный судъ находитъ, что и это обстоятельство не подлежитъ разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ».*

IX. *На мои показанія, данныя какъ при полицейскомъ дознаніи, такъ и у Судебнаго Слѣдователя, такъ какъ показанія мои, внесенныя въ обвинительный актъ выражаютъ совсѣмъ не то, что я говорилъ на слѣдствіи.*

X. *На отсутствіе въ дѣлѣ фактовъ подтверждающихъ*

*какъ гололовный разсказъ Андреева о какомъ то господинѣ, являвшемся съ билетами о совѣщаніи нашемъ продать или заложить тѣ билеты и т. п. и не логичность со стороны Андреева, видѣвшаго общее наше затрудненіе, что слѣдуетъ, по его словамъ, съ билетами предназначавшимися для платежа ему за коляску, — и не предложившаго принять тѣ билеты въ уплату по курсу, — а рѣшившагося хладнокровно ожидать продажи или залога нами тѣхъ билетовъ въ запертыхъ, по случаю большаго праздника (15 августа), что Андрееву было извѣстно, конторахъ и мѣняльныхъ, — такъ и того обстоятельства, чтобы я, Тимофѣевъ и Бартельсенъ, не имѣя дѣйствительнаго намеренія купить коляску у Андреева, но дѣйствуя по заранѣе обдуманному плану, торговли коляску для того только, чтобы имѣть предлогъ вывезти ее изъ лавки Андреева и затѣмъ завладѣть ею посредствомъ мнимой перепродажи некупленной еще коляски на имя Бартельсенъ. — Ни въ одномъ изъ протоколовъ Судебнаго Слѣдователя нѣтъ и помину ни о нашихъ намѣреніяхъ, ни о составленіи нами плана, ни о приготовленіяхъ къ приведенію его въ исполненіе, — ни даже о томъ, чтобы кто либо изъ насъ, кромѣ Тимофѣева, торговалъ ту коляску у Андреева; и наконецъ,*

XI. На ст. 710, 1510, 1521, 1522 и 534 т. X. ч. I; ст. I, 29, 202 и 409 Уст. Гр. Суд.; ст. 27, 277 и 893 Уст. Угол. Суд. и Рѣш. Гр. Кас. Департамента 1867 г. №№ 72, 282, 400, 1868 г. №№ 229 и 401; и Рѣш. Угол. Кас. Департамента 1867 г. №№ 60, 372; 1868 г. №№ 388, 753, 770 и 885. и 1869, г. №№ 321 и 947.

Обратить вниманіе Судебной Палаты на изложенныя мною обстоятельства, я осмѣлился потому, что обстоятельства тѣ, опровергая, съ одной стороны, выводы обвинительнаго акта, построеннаго на предположеніяхъ, а не на положительныхъ данныхъ, добытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ; а съ другой — вполне подтверждая чистосердечное признаніе Андреева, сдѣланное имъ въ прошеніяхъ, поданныхъ 29 января сего года въ Судебную Палату и г. Прокурору оной, — въ томъ: 1)

что коляску Тимофьеву онъ действительно продалъ; 2) что на продажу таковой у него былъ заключенъ съ Тимофьевымъ словесный договоръ; 3) что возникшій было у него съ Тимофьевымъ споръ, послужившій поводомъ къ возникновенію настоящаго дѣла, былъ слѣдствіемъ недоразумѣній относительно правъ и обязанностей, вытекавшихъ для контрагентовъ изъ существа того словеснаго договора, на продажу коляски имъ съ Тимофьевымъ заключеннаго; 4) что недоразумѣнія тѣ, бывъ выяснены, привели его къ окончательному убѣжденію, что расчетъ у него съ Тимофьевымъ за коляску поконченъ; 5) что по этому претензій къ Тимофьеву, а тѣмъ паче ко мнѣ и женѣ моей (Бартельсецъ) онъ, Андреевъ, имѣть не могъ и не имѣетъ; 6) что въ дѣйствіяхъ моихъ и жены моей, по этому дѣлу, не было никакой недобросовѣстности; и наконецъ 7) что поступокъ Тимофьева (неуплата денегъ за купленную вещь) если бы и существовалъ въ дѣйствительности, то могъ бы повлечь за собою лишь взысканіе по 1522 ст. т. X. ч. I и то въ порядкѣ опредѣленномъ въ ст. 1, 29, 202, 409 и 4 Уст. Гр. Суд. и Рѣш. Угол. Кас. Департ. 1867 г. № 297;—тѣмъ самымъ проливаютъ правильный свѣтъ на это дѣло; что весьма важно для меня, такъ какъ дѣло это уже много горя причинило мнѣ и семейству моему: состоя подѣ слѣдствіемъ я нѣтолько не могъ пріискать себѣ постоянныхъ занятій, хотя онѣ и представлялись, какъ напр. у Товарища Прокурора Гросмана, дабы имѣть возможность кое-какъ пробыть съ двумя дочерьми (одной три мѣсяца отъ роду, а другою еще нѣтъ и двухъ лѣтъ) да женой,—но даже долженъ былъ отказаться отъ мѣста Секретаря Керенскаго Съѣзда Мирowychъ Судей, куда я былъ опредѣленъ съ 700 рублевымъ содержаніемъ въ годъ, \*)—а все изъ за чего?—Изъ за того, что, служа у частнаго лица, по его приказанію ходилъ къ Андрееву

---

\*) Въ доказательство этого имѣю честь приложить письма Непремѣннаго Члена того Съѣзда Н. Н. Панова и письмо Товарища Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда Гросмана.

пригласить того къ своему хозяину, да былъ посылаемъ къ нему за коляской.

При этомъ я осмѣливаюсь просить покорнѣйше Судебную Палату обратить вниманіе еще на слѣдующія обстоятельство:

При составленіи по сему дѣлу полицейскаго протокола, полиція принудила Бартельсенъ дать ей на томъ же протоколѣ, составленномъ въ ея отсутствіи и ей непрочитанномъ \*), подписку которою и обязала ее коляски той до рѣшенія «спорнаго» дѣла въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ «не продавать»\*\*). Составитель протокола хотѣлъ даже обязать Бартельсенъ подпиской о сохраненіи той коляски, но когда, съ одной стороны, Бартельсенъ принять на себя этого обязательства не согласилась, а съ другой—составитель протокола не нашелъ ни въ X томѣ, ни въ Судебныхъ Уставахъ, закона, на основаніи котораго онъ могъ бы обязать ее таковою подпиской, то онъ во 1-хъ, убѣдилъ Бартельсенъ дать, для соблюденія будто бы только формальности, подписку о *непродажѣ* только коляски до рѣшенія «спорнаго» дѣла, что она и сдѣлала, собственно по неимѣнію въ виду надобности продавать таковую,—и во 2-хъ, оставилъ безъ послѣдствій сдѣланное имъ было заранѣе на томъ протоколѣ постановленіе объ обязаніи Бартельсенъ подпиской «и сохранить при себѣ» ту коляску,—вслѣдствіе че-

\*) Что протоколъ составлялся въ отсутствіи Бартельсенъ и ей не читался, кромѣ ея о томъ показанія, удостовѣряется еще моимъ показаніемъ и таковымъ же Тимофьева объ этомъ предметѣ.

\*\*) Доказательствомъ того, что Бартельсенъ была обязана подпиской коляски только «не продавать» до рѣшенія дѣла и притомъ до рѣшенія какого либо уголовнаго, а «спорнаго» дѣла, служатъ: 1-ое) самая росписка Бартельсенъ на томъ протоколѣ; 2-е) показаніе о томъ самой Бартельсенъ; 3-е) показаніе Тимофьева; 4-е) мое показаніе; 5-е) показаніе дворянина Феофанова, данное имъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «я помню что была взята съ кою то изъ обвиняемыхъ подписка, чтобы ту коляску до окончанія дѣла не продавать; тоже что я показалъ выше, что она была отдана на сохраненіе, то показано мною ошибочно; 6-е) отсутствіе въ дѣлѣ обстоятельствъ, доказывающихъ противное и опровергающихъ вышеизложенное; и наконецъ 7-е) несоотечаніе той коляски полиціей и несооставленіе ей описи, что всегда дѣлается при отдачѣ на сохраненіе движимыхъ вещей.

го онъ зачеркнулъ на томъ протоколѣ слово «на основаніи» (не найдеть въ законѣ такового) и приказалъ неопечатывать уже коляски и недѣлать ей описи, что прежде сдѣлать предполагалось, въ виду предположенія получить отъ Бартельсенъ подписку и «о сохраненіи при себѣ» той коляски.

Покажьтесь этотъ протоколъ дошелъ до Судебнаго Слѣдователя, Бартельсенъ, будучи обязана подпиской коляски той «непродавать» только до рѣшенія «спорнаго» дѣла, — на время заложила ее въ Громоудскія движимости, а билетъ Компанія, въ присутствіи Тимофѣева, поручила мнѣ заложить \*) въ каковой либо кассѣ ссудъ, что я и исполнилъ, заложивъ билетъ тотъ въ кассу Тарасовой за 50 рублей\*\*), изъ которыхъ, за

\*) Что Бартельсенъ того билета не продала чрезъ мое посредство, а поручила мнѣ только заложить таковой—это положительно видно изъ того, во 1-хъ) что доверенности мнѣ на продажу билета Бартельсенъ не дала, сама же съ Тарасовымъ ни въ какую сдѣлку по этому предмету она не входила; во 2-хъ) изъ отсутствія въ дѣлѣ указаній на то, чтобы она поручила мнѣ продавать тотъ билетъ; въ 3-хъ) изъ показаній о томъ какъ самой Бартельсенъ, такъ Тимофѣева и моихъ; въ 4-хъ) изъ факта, что отъменя г-жа Бартельсенъ безъ возраженій приняла не 50 р., за которые былъ заложенъ билетъ, а всего 46 руб. и квитанцію кассы ссудъ, при объявленіи моемъ что 4 руб. вычтены въ счетъ процентовъ за мѣсяцъ впередъ; и наконецъ въ 5-хъ) изъ рѣшенія гражданско суда, который по иску г-жи Бартельсенъ о возвратѣ ей изъ компаніи Громоудскихъ Движимостей излишка, врученнаго Компаніей отъ продажи заложеной тамъ коляски, призналъ искъ ея правильнымъ и опредѣлилъ взыскать съ Компаніи въся пользу отыскиваемую истницею сумму, которую Бартельсенъ дѣйствительно и получила по этому рѣшенію: а пришлось бы развѣ ей получить эту сумму, если бы она билетъ тотъ не заложила а продала Тарасовой?

\*\*) Что я билета Компаніи Громоудскихъ Движимостей Тарасовой не продалъ а заложилъ, доказывается тѣмъ:

1-е) что доверенности на продажу того билета отъ Бартельсенъ я не имѣлъ, безъ чего я и не могъ продать его, такъ какъ коляска, бывъ заложена господамъ Бартельсенъ лично и на ея собственное имя, требовала, для отступленія права собственности на нее, передаточной надписи на билетъ, сдѣланной самою Бартельсенъ или же лицомъ уполномоченнымъ на то ею законною доверенностью;

2-е) что Тарасовъ, при желаніи даже Косача продать ему тотъ билетъ, не могъ у него купить такового, ибо, по собственному его, Тарасова, показанію, по справкѣ предварительно имъ забранной въ компаніи, узналъ онъ что коляска принадлежит Бартельсенъ и ею самою заложена, что на принадлежность ей таковой имѣется въ компаніи нотаріальный актъ,—и что при этомъ, доверенности у Косача отъ Бартельсенъ онъ не видалъ;

3-е) что Тарасовъ, показывая о покупке у меня билета за 50 руб. самъ же сознается, что далъ мнѣ 46 руб. только,—объясняя это тѣмъ

вычетомъ Тарасовымъ  $\frac{1}{4}$ -хъ руб. % за мѣсяцъ впередъ, 46 руб. и квитанцію кассы ссуда, въ присутствіи же Тимофѣева, и передалъ ихъ Бартельсенъ, а та безъ всякихъ возраженій какъ то, такъ и другое положила въ карманъ.

Что же касается до того, что Бартельсенъ коляску ту, а равно и самый билетъ заложила, то сдѣлать это она считала себя и была положительно въ правъ, тѣмъ болѣе, что подпиской, данной полиціи, она обязывалась только «непродавать» этой коляски, а разница между залогомъ и продажей, по теоріи X Тома есть громадная. Да наконецъ, если бы Бар-

---

что 4 руб. онъ вычелъ въ видъ вознагражденія за предоставленіе мнѣ права въ теченіи мѣсяца обратно купить тотъ билетъ у него—это обыкновенный языкъ закладчиковъ, нежелающихъ быть уличенными во взятіи лихвенныхъ процентовъ (какъ въ данномъ на примѣръ случаѣ 8% въ мѣсяцъ) и обыкновенная уловка ихъ обходить постановленія ст. 1677 т. X. ч. 1, и тѣмъ присвоить себѣ право, въ случаѣ невыкупа заложеной вещи въ срокъ или невнесена %о, распорядиться ею по своему усмотрѣнію, а не по порядку въ той статьѣ указаннымъ. Никѣ такимъ образомъ ни одинъ закладчикъ, кромѣ Карповича I-го, не выдаетъ залоговыхъ квитанцій, да и тотъ, при приѣмѣ въ залогъ мебели, экипажей, роялей и т. п. цѣнныхъ и вѣстныхъ съ тѣмъ громадскихъ вещей, требуетъ непременно, чтобы залогодатель давалъ ему росписку о продажѣ будто бы тѣхъ вещей. (Для большей наглядности сего я осмѣливаюсь приложить при семъ восемь квитанцій четырехъ различныхъ закладчиковъ на заложеныя тамъ мною вещи, за № № 7503, 7511, 7845, 802, 1853, 1913, 407 и 451. Онѣ сверхъ того могутъ засвидѣтельствовать и о томъ положеніи, до котораго я съ семействомъ доведенъ привлеченіемъ меня къ этому дѣлу);

4-е) что если бы дѣйствительно Тарасовъ купилъ у меня тотъ билетъ то и былъ бы привлеченъ къ дѣлу за покупку заведомо чужаго, но какъ этого не сдѣлано, то и билета онъ значить не покупалъ;

5-е) что залоговой билетъ Высочайше утвержденной Компаніи для заклада и хранения громадскихъ движимостей и товаровъ, въ силу Высочайшаго утвержденія устава этой компаніи, имѣетъ силу и значеніе закладной на движимое имущество, а потому и не можетъ быть передаваемъ по надписямъ, въ силу 1678 ст. т. X. ч. 1, въ особенности такого рода, какую я сдѣлалъ на томъ билетѣ,—надпись эта не имѣла никакого значенія, хотя я и Тарасовъ и придавали ей значеніе закладной; да и вопросъ о значеніи и силѣ той надписи разрѣшенъ уже судомъ гражданскимъ въ томъ смыслѣ, что билетъ этотъ продать не былъ; и наконецъ.

6-е) тѣмъ, что Бартельсенъ, по рѣшенію гражданского суда, получила излишекъ, вырученный отъ продажи той коляски уже по снятіи съ оной запрещенія по опредѣленію Окружнаго Суда, всего 240 руб. 20 коп., изъ котораго уплатила и долгъ Тарасовой, возрастной съ % до 60-ти рублей;—а продай она тотъ билетъ—не выдать бы ей тѣхъ денегъ.

тельсенъ и продала коляску, до наложенія на такую ареста судебнымъ слѣдователемъ, то и на это она имѣла бы полное право, такъ какъ во 1-хъ) «спорнаго» дѣла, до рѣшенія котораго она обязывалась коляски той не продавать, *въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ не производилось*, да и не могло, по смыслу ст. 4 Уст. Гр. Суд., но тому протоколу производствомъ быть начато; а во 2-хъ) такъ какъ *требованіе полиціи о непродажѣ коляски до рѣшенія «спорнаго» дѣла, не было основано на законѣ,* \*) въ чемъ созналась и сама полиція, зачеркнувъ въ своемъ протоколѣ слово «на основаніи», ибо основаній въ законѣ такихъ не нашла; а требованія полиціи на законѣ неоснованныя ни для кого не обязательны и лица, неисполнившія такихъ требованій, хотя бы и дали въ исполненіи оныхъ подписку, не совершаютъ ни преступленія, ни проступка (Рѣш. Угол. Кас. Департ. 1867 г. № 14 и Рѣш. того же Департ. по дѣламъ Яковлева и Иконникова).

\*) *Что требованіе полиціи объ обязаніи Бартельсенъ подпиской о непродажѣ коляски до рѣшенія «спорнаго» дѣла въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ, не было основано на законѣ—это положительно вѣрно, а именно:*

1-е) Полиція, отбирая отъ Бартельсенъ подписку о непродажѣ коляски до рѣшенія «спорнаго» дѣла, имѣла цѣлью, конечно, обезпечить этимъ претензію Андреева къ Тимофѣеву; право же обезпечивать иски не только «по спорнымъ» но и вообще по какимъ бы то ни было дѣламъ полиціи не предоставлено,—и закона, дающаго ей это право, полиція сама не нашла, ибо въ противномъ случаѣ, непременно поспѣшила бы внести его въ промежутокъ, между словъ: «на основаніи» и «обязать», оставленный ею для вписанія туда подобающей статьи закона; а напротивъ того: ст. 125, 545, 598 и 533 уст. гр. суд., относя обезпеченіе исковъ гражданскихъ къ дѣятельности гражданскихъ судебныхъ установленій и состоящихъ при нихъ судебныхъ приставовъ, и ст. 268 и 305 уст. угол. суд., поставляя обезпеченіе исковъ уголовныхъ въ зависимость отъ опредѣленій окружныхъ судовъ, постановляемыхъ по представленіямъ судебного слѣдователя, убѣдившагося въ необходимости, безоглаательнаго принятія мѣръ обезпеченія иска,—этимъ самымъ изъемаютъ право обезпеченія исковъ изъ предметовъ вѣдомства полиціи.

2-е) Сама полиція, зачеркнувъ, но наиблагательнѣйшемъ розыскѣ составителемъ протокола въ принесенныхъ имъ съ собою законахъ и необрѣтеніи исконыхъ основаній, слово «на основаніи»,—тѣмъ самымъ заявила, что *требовать отъ Бартельсенъ подобной подписки, она законныхъ основаній не имѣла*; послѣ чего г-жѣ Бартельсенъ, имѣвшей, быть можетъ, только нѣкоторыя сомнѣнія относительно незаконности требованій полиціи о непродажѣ коляски, оставалось окончательно въ томъ убѣдиться, въ виду сознанія въ томъ же самыхъ чиновъ полиціи—представителей закона.

На основаніи вышеизложеннаго и имѣя въ виду:

1-е) что коляску Андреевъ Тимофѣеву продалъ;

2-е) что на продажу таковой у Андреева съ Тимофѣевымъ былъ заключенъ словесный договоръ;

3-е) что по выясненіи недоразумѣній относительно правъ и обязанностей, вытекавшихъ, какъ для Андреева, такъ и для Тимофѣева, изъ существа того договора, Андреевъ окончательно убѣдился въ томъ, что расчетъ у него съ Тимофѣевымъ за коляску поконченъ;

4-е) что Андреевъ, поэтому, претензій къ Тимофѣеву, а тѣмъ паче ко мнѣ и женѣ моей, имѣть не могъ и неимѣеть;

5-е) что покупка коляски г-жею Бартельсенъ, въ силу 27 ст. Уст. Уг. Суд., не можетъ быть еще покажѣть названа мнимою перепродажей;

6-е) что требованія полиціи объ обязаніи Бартельсенъ подпискою о непродажѣ коляски, не были основаны на законѣ;

7-е) что подпискою, данною полиціи Бартельсенъ обязывалась только «непродавать» коляски, до рѣшенія спорнаго дѣла въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ;

8-е) что она не продавала билета на заложенную коляску, а поручила только мнѣ заложить таковой; и наконецъ

9-е) что билетъ тотъ мною Тарасову проданъ не былъ, а только заложенъ;—

покорнѣйше прошу Судебную Палату: I) дѣло это прекратить и меня съ женой отъ уголовного преслѣдованія освободить; и II) представленныя мною залоговыя квитанціи, по обзорѣ ихъ, мнѣ возвратить, такъ какъ онѣ весьма нужны мнѣ. С.Петербургъ 1871 г. марта 2 дня. (Подписаль:) Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевъ Косачъ.



## ОПРЕДѢЛЕНІЕ.

1871 г. апрѣля 8 дня, По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, С.-Петербургская Судебная Палата, въ засѣданіи Уголовнаго Департамента, въ которомъ присутствовали: Старшій Предсѣдатель Сенаторъ А. С. Любимовъ.

Члены: } И. Г. Мессингъ,  
          } Н. Н. Медвѣдевъ,  
          } *В. И. Богаевскій.*

При Секретарѣ Д. С. Орестовѣ.

Въ присутствіи Прокурора Судебной Палаты В. А. Половцова.

Слушала: 1) докладъ Члена *В. И. Богаевского* о существѣ переданнаго при предложеніи Прокурора С. Петербургской Судебной палаты отъ 13—14 января 1871 г. за 976 предварительнаго слѣдствія по дѣлу объ отставномъ Титулярномъ Совѣтникѣ Михаилѣ Тимофѣевѣ, отставномъ Коллежскомъ Секретарѣ Павлѣ Косачѣ и женѣ его Матильдѣ Косачѣ, обвиняемыхъ въ мошенничествѣ; 2) обвинительный актъ, составленный 15 Ноября 1870 г. Товарищемъ Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда Николаевскимъ, о преданіи вышеименованныхъ обвиняемыхъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей; 3) поданное въ Палату 29 января 1871 года прошеніе С.-Петербургскаго временнаго 2-й гильдіи кунца Никандра Андреева, коимъ объясня, что возникшій было у него съ Титулярнымъ Совѣтникомъ Тимофѣевымъ споръ о коляскѣ, послужившій поводомъ къ возбужденію противъ Тимофѣева уголовного преслѣдованія, между ними оконченъ и онъ Андреевъ, ни къ Тимофѣеву, ни къ его бывшему повѣренному Отставному Коллежскому Секретарю Павлу Косачу, ни къ г. Баргельсенъ, никакой претензіи не имѣетъ, просить: 1) имѣющееся въ Палатѣ дѣло о Тимофѣевѣ, Косачѣ и Баргельсенъ, по обвиненію ихъ въ мошенничествѣ, прекратить, и 2) снять съ имѣнія Косача, наложенное на оное по

опредѣленію С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, отъ 31 октября 1870 г. запрещеніе въ обезпеченіе бывшей его, Андреева, къ Тимофѣеву претензіи; при чемъ для снятія запрещенія прилагаеть три руб. шестьдесятъ коп.; 4) поданное въ Палату того же 29 января, прошеніе Коллежскаго Секретаря Павла Косача, коишъ ходатайствуетъ о снятіи съ его имѣнія запрещенія, наложеннаго по опредѣленію С.-Б. Окружнаго Суда, состоявшемуся 31 октября 1870 года; 5) два прошенія: жены Коллежскаго Секретаря Матильды Косачъ, поданное въ Палату 8 Февраля 1871 г.. и Титулярнаго Совѣтника Михаила Тимофѣева, поданное 12 февраля 1871 г., коиши Косачъ и Тимофѣевъ, приводя разнаго рода соображенія въ защиту себя и въ доказательство того, что внесенное о нихъ въ Палату дѣло, есть дѣло гражданское, и ссылаясь на вышепомянутое прошеніе купца Андреева просятъ Палату при разсмотрѣніи дѣла о нихъ принять въ соображеніе какъ ихъ настоящія прошенія, такъ и прошеніе Андреева; 6) поданное въ Палату 4 Марта 1871 г. прошеніе Коллеж. Секретаря Павла Косача, коишъ ходатайствуетъ о прекращеніи настоящаго дѣла о немъ и женѣ его Матильдѣ Косачъ, урожденной Баргельсенъ; 7) заключеніе Прокурора Судебной Палаты В. А. Польшова.

По соображеніи обстоятельствъ дѣла, Палата находитъ основанія приведенныя въ обвинительномъ актѣ Товарища Прокурора Окружнаго Суда достаточными для преданія отставнаго Титулярнаго Совѣтника Тимофѣева, Отставнаго Коллежскаго Секретаря Павла Косача и жены его Матильды Косачъ суду. По сему и въ виду поданнаго въ Палату 29 января 1871 года прошенія потерпѣвшаго отъ преступлѣнія купца Никандра Андреева, коишъ заявляя, что онъ никакой претензіи ни къ Тимофѣеву ни къ Косачу, ни къ Баргельсенъ не имѣеть, просить о снятіи запрещенія съ имѣнія Косача, Судебная Палата **ОПРЕДѢЛЯЕТЪ**: 1) Отставнаго Титулярнаго Совѣтника Михаила Ильина Тимофѣева 33 лѣтъ, Отставнаго Коллежскаго Секретаря Павла Алексѣева Косача, 30 лѣтъ, и же-

ну его Матильду Иванову Косачъ, урожденную Бартельсенъ, 21 г., предать Суду С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей; 2, къ судебному по сему дѣлу слѣдствію вызвать лицъ поименованныхъ въ спискѣ Товарища Прокурора Окружнаго Суда; 3) прошенія Матильды Косачъ, Тимофѣева и Павла Косача (поданное 4 марта) оставить безъ послѣдствій; и 4) предписать С.-Петербургскому Окружному Суду уважомъ снять съ имущества отставнаго Коллежскаго Секретаря Павла Косача, наложенный на оное по опредѣленію сего Суда, состоявшемуся 31 октября 1870 года, арестъ, препроводивъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ Судъ и представленныя къ дѣлу 3 руб. 60 коп. Копію съ сего опредѣленія, вмѣстѣ съ подлиннымъ производствомъ, передать Прокурору Судебной Палаты. Подлинное за подписаніемъ: Старшаго Предсѣдателя, Членовъ и скрѣпою Помощника Секретаря.

---

**Разрѣшительная на имѣніе Коллежскаго Секретаря Павла Косача статья.**

Отъ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда (по 3 Отдѣленію) 15 сентября, за № 7,076—5,373:  
**19,608.** 1870 г. статья **34,947** Павелъ Алексѣевичъ  
1871. **КОСАЧЪ.**

Разрѣшит.  
статья (Сен.  
объявл. 1870 г.  
№ 62).

---

**Въ С.-Петербургскій Окружной Судъ.**

Коллежскаго Секретаря Павла  
Алексѣевича *Косача*.

**ПРОШЕНІЕ.**

Въ 1-е Отдѣленіе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда посту- Прошеніе  
пило на разсмотрѣніе дѣло обо мнѣ по обвинительному акту Кол. Секр. Ко-

сача въ Окр. Судѣ отъ 7 авг. 1871 г. Товарища Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда Николаевскаго утвержденноу С.-Петербургскою Судебною Палатою.

По этому дѣлу были поданы въ Судебную Палату, какъ то видно и изъ опредѣленія оной, прошенія: Бунцомъ *Андреевымъ* (29 января 1871 г.), Титуляр. Совѣтникомъ *Тимофьевымъ* и женою Кол. Секретаря Матильдою *Косачъ*, и наконецъ, мною съ приложеніемъ письменныхъ документовъ, служащихъ къ моему оправданію, а именно; письма ко мнѣ: одно Товарища Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда *Гроссмана* и два Непремѣннаго Члена Казенскаго Съѣзда Мирowychъ Судей—*Панова*.

Имѣя въ виду:

1-е) что всё вышеупомянутыя прошенія, а равно и письма, представлялись въ Палату съ просьбой о приобщеніи таковыхъ къ дѣлу, находящемуся нынѣ въ Окружномъ Судѣ, каковая просьба и излагалась просителями въ концѣ каждаго прошенія.

2-е) что Судебная Палата не только ни прошеній тѣхъ, ни писемъ къ дѣлу не приложила, но даже, говоря вскользь объ нихъ въ своемъ опредѣленіи, не упомянула о ихъ содержаніи, а именно: о прошеніи *Андреева* напр. Палата говоритъ только, что *Андреевъ* заявляетъ въ ономъ о прекращеніи претензіи своей къ *Тимофьеву* и ко мнѣ; но прекращаетъ ли эту претензію *Андреевъ* потому, что и начинать таковой ему неслѣдовало, какъ онъ впоследствии убѣдился, или же по какому другому поводу— отвѣта на то въ опредѣленіи Палаты нѣтъ; а для присяжныхъ это будетъ весьма важно узнать о причинѣ заявленія *Андреевымъ* о прекращеніи его къ намъ претензіи; прошеніе же это, даже въ случаѣ явки *Андреева* на судъ, которой также можетъ по какой либо причинѣ и не воспослѣдовать, какъ документъ установленнымъ порядкомъ совершенный, можетъ быть прочитано на судѣ;

3-е) что таковыя же прошенія тѣми же лицами и по тому же дѣлу были поданы и Прокурору Судебной Палаты и, въ свою очередь, симъ послѣднимъ къ дѣлу не приобщены;

4-е) что вся моя защита строится на этихъ прошеніяхъ,

имѣющихъ для меня документальное значеніе, такъ какъ въ оныхъ податели ихъ дѣлають заявленія отрицающія всякую солидарность мою съ человекомъ, который могъ бы совершить дѣянія приписываемыя мнѣ обвинительнымъ актомъ; и

5-е) что какъ Судебная Палата, такъ и Прокуроръ оной отказываютъ мнѣ въ выдачѣ копій съ таковыхъ до представленія мною на сей предметъ свидѣтельства Окружнаго Суда;—

покорнѣйше прошу Окружной Судъ: 1) потребовать отъ Судебной Палаты и отъ Прокурора оной подлинныя прошенія Андреева, Тимофѣева и г-жи Косачъ, равно какъ и представленныя мною туда съ просьбой приобщить къ дѣлу письма *Гросмана и Панова*; или же, въ случаѣ неудовлетворенія этой просьбы моей— 2) выдать мнѣ свидѣтельство на полученіе какъ изъ Судебной Палаты, такъ и отъ Прокурора оной тѣхъ документовъ въ засвидѣствованныхъ копіяхъ—въ двухнедѣльный со дня выдачи свидѣтельства срокъ. С.-Петербургъ 1871 года августа 7 дня (Подписаль:) Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевичъ Косачъ.

### ОПРЕДѢЛЕНИЕ.

1871 г. августа 8 дня. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Опредѣленіе С.-Петерб. Окруж. Суда 8 авг. 1871 г.  
ВЕЛИЧЕСТВА, С.-Петербургскій Окружной Судъ, въ первомъ Отдѣленіи, въ слѣдующемъ составѣ: Г. Предѣдательствующій Н. В. Якоби; Гг. Члены Суда: Баронъ В. Н. Зальца, Графъ Е. М. Борхъ. При И. д. Секретаря: А. О. Пуцать. При Товарищѣ Прокурора В. А. Лопухинѣ.

Слушалъ: 1) Прошеніе Коллежскаго Секретаря Павла Алексѣева Косача, коимъ онъ проситъ истребовать отъ Судебной Палаты и отъ Прокурора оной подлинныя прошенія Андреева, Тимофѣева и г-жи Косачъ, равно какъ и представленныя имъ въ Палату письма Гросмана и Панова; въ случаѣ же неудовлетворенія означеннаго прошенія,—выдать ему,

Косачу, свидѣтельство на полученіе изъ Палаты и отъ Прокурора этихъ документовъ; 2) Справку изъ дѣла; 3) Заключение Товарища Прокурора.

Имѣя въ виду: 1) что Андреевъ, какъ свидѣтель будетъ допрошенъ на судѣ, а въ случаѣ его неявки по законнымъ причинамъ можетъ быть прочитано его показаніе, данное при предварительномъ слѣдствіи; 2) что вопросъ о правильности преданія Косача суду Судебною Палатою не подлежитъ, въ виду 549 ст., разсмотрѣнію Окружнаго Суда; 3) что обстоятельства, изложенныя въ прошеніяхъ Тимофѣева и госпожи Косачъ, могутъ быть изъяснены ими лично на судѣ; 4) что означенныя прошенія, поданныя Прокурору Судебной Палаты и въ самую Палату, не принадлежатъ къ числу документовъ, прочтеніе коихъ можетъ быть разрѣшено на основаніи 626, 627, 687 ст. Уст. Угол. Суд.; 5) что прочтеніе писемъ, писанныхъ на имя подсудимаго Косача, можетъ быть разрѣшено на основаніи 629 ст. Уст. Угол. Суд., если они относятся къ предмету обвиненія;—Судъ постановилъ: Выдать свидѣтельство Косачу на полученіе писемъ Гг. Гросмана и Панова, въ прочемъ отказать, о чемъ ему и объявить. Подлинное за подписью Гг. Предсѣдательствующаго и Членовъ и скрѣпою И. Д. Секретаря.

---

Въ С.-Петербургскій Окружный Судъ.

Коллежскаго Секретаря Павла  
Алексѣевича Косача.

### ПРОШЕНІЕ.

Прошеніе Кол. Секр. Косача въ Окр. Судѣ отъ 18 авг. 1871 г. По дѣлу моему съ Андреевымъ, находящемуся нынѣ въ производствѣ Окружнаго Суда, были мною поданы прошенія въ Судебную Палату и Господину Прокурору оной во время пребыванія еще въ той инстанціи моего дѣла.

Въ прошеніяхъ тѣхъ были мною сдѣланы такого рода заявленія, сдѣланіе каковыхъ мною въ то время, будучи документально доказано Гг. Присяжнымъ Засѣдателямъ, при слушаніи ими этого дѣла, должно послужить, по моему мнѣнію, къ положительному оправданію меня.

Доказать же на судѣ это, я могу только предъявленіемъ или подлинныхъ моихъ прошеній или копій съ таковыхъ, — но, къ несчастію, Судебная Палата и Прокуроръ ея, не смотря на выраженную въ тѣхъ прошеніяхъ просьбу мою о приобщенію таковыхъ къ дѣлу, — таковыхъ къ нему не приобщили, — что заставляеть меня покорнѣйше просить Окружный Судъ не отказать мнѣ въ главнѣйшемъ средствѣ къ оправданію — истребованіи отъ Судебной Палаты и Прокурора оной поданныхъ мною туда по дѣлу съ Андреевымъ прошеній, или въ выдачѣ мнѣ свидѣтельства на полученіе оттуда засвидѣтельствованныхъ копій съ таковыхъ. При чемъ, при докладѣ сего моего прошенія прошу Судъ допустить меня къ представленію словесныхъ объясненій. С.-Петербургъ 1871 г. августа 13 дня.  
(Подписаль:) Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевъ Косачъ.

---

### РЕЗОЛЮЦІЯ.

За состоявшимся уже по сему предмету опредѣленіемъ Суда, <sup>Резол. Окруж.</sup> настоящее прошеніе приобщить къ дѣлу, о чемъ и объявить. <sup>Суда 13 авг.</sup>  
1871 г.

(Подписаль:) Товарищъ Предсѣдателя Н. Якоби.

13 августа.

---

## Въ С.-Петербургскій Окружный Судъ.

Жены Коллежскаго Секретаря  
Матильды Ивановны *Косачъ*, урож-  
денной Бартельсенъ.

### ПРОШЕНИЕ.

Прошение  
г-жи Косачъ  
въ Окр. Судъ  
отъ 5 авг.  
1871 г.

Невиновность моя по дѣлу, по которому я предана суду вмѣстѣ съ Тимофѣевымъ и бывшимъ его управляющимъ Косачемъ, явствуетъ изъ обстоятельствъ того дѣла, — но она становится очевидною, недопускающею никакихъ сомнѣній, — изъ прочтенія прошеній Андреева (явленныхъ у нотариуса), Тимофѣева и Косача, поданныхъ ими по этому дѣлу въ С.-Петербургскую Судебную Палату и Прокурору оной; но, къ несчастію, Судебная Палата и въ выдачѣ мнѣ копій съ таковыхъ отказала, до представленія мною на тотъ предметъ свидѣтельства Окружнаго Суда, и въ дѣлу таковыхъ не приложила, не смотря на то что податели тѣхъ прошеній въ концѣ оныхъ всегда приписывали: «подается мною таковое въ Судебную Палату для приобщенія къ дѣлу» токому-то; а объ упоминаніи Палатою въ своемъ опредѣленіи о содержаніи таковыхъ — ужь и говорить нечего: въ опредѣленіи томъ, сути этихъ прошеній придано совсѣмъ не то значеніе, которое онѣ въ дѣйствительности имѣютъ.

Имѣя въ виду:

1) что въ прошеніяхъ тѣхъ, податели таковыхъ дѣлаютъ заявленія, которыя положительно снимаютъ съ меня всякую тѣнь подозрѣнія въ виновности моей по этому дѣлу; а потому прошенія тѣ, бывъ прочитаны на судѣ, въ случаѣ неявки подателей таковыхъ, по случаю-ли могущей послѣдовать ихъ смерти или по другимъ причинамъ, или въ случаѣ заявленій ихъ, противныхъ изложенному въ прошеніяхъ, — естественно должны повлечь за собою «нѣтъ не виновна» со стороны присяжныхъ, — или же въ противномъ случаѣ, чего Боже упаси, —



положительное уничтоженіе Кассационнымъ Департаментомъ Сената опредѣленія Судебной Палаты опредѣленіи меня суду,— если только тѣ прошенія будутъ въ виду Сената, находясь при дѣлѣ;

2) что посему прошенія тѣ для меня составляютъ документальное значеніе; и

3) что Судебная Палата и Прокуроръ оной отказываютъ мнѣ въ выдачѣ копій таковыхъ, безъ свидѣтельства на то Окружнаго Суда; —

покорнѣйше прошу Окружной Судъ: 1) или истребовать отъ Судебной Палаты и Прокурора оной въ подлинникѣ упомянутыя мною прошенія, для приобщенія таковыхъ къ дѣлу, или же 2) выдать мнѣ свидѣтельство на полученіе таковыхъ въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, какъ изъ Судебной Палаты, такъ и отъ Прокурора оной—въ двухнедѣльный со дня выдачи свидѣтельства срокъ. Прошеніе сіе вѣрю подать Кандидату правъ Павлу Алексѣевичу Косачу. С.-Петербургъ 1871 года августа 5 дня. (Подписала:) Жена Коллежскаго Секретаря Матильда Ивановна Косачъ.

---

### РЕЗОЛЮЦІЯ:

За состоявшимся по сему предмету опредѣленіемъ Суда —

приобщить къ дѣлу, о чемъ и объявить просительницѣ.

(Подписаль:) Товарищъ Предсѣдателя Н. Якоби.

13 августа.

---

Резолюція  
Окр. Суда 13  
ав. 1871 г.

25 августа 71 года.

**Въ С.-Петербургскій Окружной Судь.**

Коллежскаго Секретаря Павла  
Алексѣевича *Косача*.

**ПРОШЕНІЕ.**

Прошеніе  
Кол. Секр.  
*Косача* о вы-  
зовѣ свидѣте-  
лей.

Покорнѣйше прошу Окружной Судь вызвать въ качествѣ сви-  
дѣтелей помоему дѣлу съ Андреевымъ о коляскѣ: 1-е) Спрошен-  
наго на предварительномъ слѣдствіи конторщика купчихи Та-  
расовой, *Нуродова*, имя, отчество и званіе котораго имѣются  
въ подлинномъ дѣлѣ; и 2-е) Временнаго 2 гильдіи купца Павла  
Васильевича *Полозова*, жит. Литейной части 4 участка по  
Сергіевской д. № 2, показанія котораго по обстоятельствамъ  
настоящаго дѣла для меня очень важны и послужать къ рас-  
крытію истины. С.-Петербургъ 1871 года августа 24 дня.  
(Подписаль:) Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевичъ Ко-  
сачъ.

**Справка.**

Свидѣтель *Нуродовъ* былъ спрошенъ 31 Декабря пос-  
на предварительномъ слѣдствіи, а показа- ланы повѣстки.  
нія *Полозова* въ слѣдственномъ производ-  
ствѣ не имѣется. (Подписаль:) И. д. Секретаря А. Пуцата.

**Р. З. 28 Августа \*).**

Вызвать свидѣтелей (Подписаль:) Н. Якоби.

---

\*) Резолюція эта осталась необъявленною *Косачу*, — такъ что объ удо-  
влетвореніи Судомъ его просьбы относительно вызова свидѣтеля *Нуродова*  
*Косачъ* узналъ только черезъ недѣлю послѣ приговора, а именно 23 сен-  
табря, при обзорѣнн дѣла.

**Списокъ Гг. Судей и Прокурора, сообщенный  
г. Тимофьеву.**

Списокъ Гг. Судей и Прокурора, рассмотрѣнiю которыхъ Списокъ Судей сообщ. Тимофьеву. подлежитъ производящееся объ Отст. Титул. Совѣтникѣ *Тимофьевѣ* дѣло, назначенное къ слушанiю въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ на 6-е Сентября 1871 г.

Г. Товарищъ Предсѣдателя *Н. В. Якоби.*

Члены Суда: { *Баронъ В. Н. Замца.*  
*Графъ Е. М. Боркъ.*

Прокурор.

---

**Списокъ Гг. Судей и Прокурора, сообщенный  
г. Косачу.**

Списокъ Гг. Судей и Прокурора, рассмотрѣнiю которыхъ Списокъ Судей сообщ. Косачу. подлежитъ производящееся объ Отст. Кол. Секретарѣ *Косачѣ* дѣло, назначенное къ слушанiю въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ на 6-е Сентября 1871 г.

Г. Товарищъ Предсѣдателя *Н. В. Якоби.*

Члены Суда: { *Баронъ В. Н. Замца.*  
*Графъ Е. М. Боркъ.*

Прокурор.

---

**Списокъ Гг. Судей и Прокурора, сообщенный  
Г-жѣ Косачь.**

Списокъ Гг. Судей и Прокурора, рассмотрѣнiю которыхъ Списокъ Судей сообщ. Г-жѣ Косачь. подлежитъ производящееся о женѣ Кол. Секр. *Матильдѣ Косачь*

сачь дѣло, назначенное въ слушанію въ С.-Петербургскомъ  
Окружномъ Судѣ на 6-е Сентября 1871 г.

Г. Товарищъ Предсѣдателя *Н. Б. Якоби.*

Члены Суда:  $\left\{ \begin{array}{l} \text{В. А. Сербиновичъ.} \\ \text{Баронъ В. Н. Зальца.} \\ \text{Графъ Е. М. Борхъ.} \end{array} \right.$

Прокурор.

## ВОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ

ГГ. ПРИСЯЖНЫМЪ ЗАСѢДАТЕЛЯМЪ

ПО ДѢЛУ О ПОДСУДИМЫХЪ ТИМОФѢЕВѢ И КОСАЧѢ, ОБВИНЯЕМЫХЪ ВЪ МОШЕННИЧЕСТВѢ.

ВОПРОСЫ СУДА.

ОТВѢТЫ ПРИСЯЖНЫХЪ  
ЗАСѢДАТЕЛЕЙ.

1.

Вопросы Су-  
да и отвѣты  
присяжныхъ. *Виновенъ ли подсудимый Ти-*  
*мофеевъ въ томъ, что имѣя на-*  
*мѣреніе обманнымъ образомъ вос-*  
*пользоваться коляскою купца Ан-*  
*дреева, стоившею болѣе 300 р.,*  
*выманилъ* такую 15 августа  
черезъ посредство подсудимаго  
Косача, *подъ предлогомъ покупки*  
*ея*, — сторговалъ ее у Андреева за  
625 р., дѣлалъ передъ Андрее-  
вымъ видъ, будто хочетъ уплатить  
ему деньги по размѣнѣ предъяв-  
ленныхъ тутъ же пяти-процент-  
ныхъ билетовъ, но за тѣмъ, не  
уплативъ Андрееву денегъ и не ку-  
пивъ коляски въ кредитъ, скрылся  
отъ Андреева, а между тѣмъ совер-

Да, виновенъ.  
Старшина *Некора.*

шилъ нотаріальнымъ порядкомъ актъ, въ силу котораго означенная коляска, оказалась проданною имъ, Тимофѣевымъ, подсудимой Матильдѣ Бартельсенъ, нынѣ Косачъ, послѣ чего, коляска эта была заложена въ Компаніи для залога движимостей и вполнѣдствіи, за невыкупомъ въ срокъ, продана съ аукціоннаго торга, вслѣдствіе чего Андреевъ лишился своей собственности?

2.

Виновенъ-ли подсудимый *Павелъ Косачъ* въ томъ, что для достиженія указанной въ первомъ вопросѣ цѣли: а) служилъ посредникомъ между Тимофѣевымъ и Андреевымъ по предмету *мнимой* погупки коляски, *побудилъ* Андреева, *посредствомъ* *увереній* о *состоятельности* и *благонадежности* *Тимофѣева*, доставить свою коляску къ Тимофѣеву на домъ для продажи, — участвовалъ въ торгѣ и предъявленіи Андрееву пятипроцентныхъ билетовъ, — препятствовалъ Андрееву взять свою коляску обратно отъ Тимофѣева; и б) устроилъ переходъ коляски въ собственность Матильды Бартельсенъ, нынѣ Косачъ, равно какъ и отдачу коляски въ залогъ?

Да, виновенъ.

Старшина *Некора*.

3.

Виновна-ли подсудимая *Матильда Косачь*, урожденная Бартельсенъ, въ томъ, что для достиженія указанной въ 1-мъ вопросѣ цѣли и въ видахъ воспрепятствованія Андрееву взять назадъ свою, завѣдомо ей непроданную Тимофѣеву, коляску, совершила съ Тимофѣевымъ нотаріальнымъ порядкомъ актъ о томъ, что она эту коляску купила у него, Тимофѣева, послѣ чего и заложила эту коляску въ Компаніи для залога движимостей?

4.

Если всѣ или двое изъ подсудимыхъ виновны, то дѣйствовали ли виновные по предварительному между собою, на указанные выше дѣйствія, соглашенію?

И. Д. Предс. *Н. Якоби*.

Членъ Суда *В. Сербиновичъ*.

Членъ Суда *Отто*.

Да, виновна.

Старшина *Некора*.

Да, всѣ дѣйствовали съ предварительнымъ соглашеніемъ.

Старшина *Некора*.

Добавленному сверху

«*всѣ*» вѣрить.

Старшина *Некора*.

И. Д. Предс. *Н. Якоби*.

# ВОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ

О МѢРѢ НАКАЗАНІЯ

ПО ДѢЛУ О ТИМОФЬЕВѢ, И. И. М. КОСАЧѢ.

ВОПРОСЪ.

ОТВѢТЪ.

Какому наказанію по закону подлежатъ подсудимые:

- 1) Отставн. Титул. Совѣт. Тимофьевъ.
- 2) Отст. Кол. Секр. Косачъ.
- 3) Жена отст. Кол. Секр. М. Косачъ.

Тимофьева, П. Косача и М. Косачъ сослать на житье въ Томскую губ., съ лишеніемъ всѣхъ особен. правъ и преимуществъ.

Вопросъ о мѣрѣ наказанія.

*Н. Якоби.*

За состоявшимся рѣшеніемъ  
Гг. Присяжныхъ Засѣдателей?  
Предсѣдательствующій *Н. Якоби.*  
Членъ Суда *В. Сербиновичъ.*  
*Отто.*

## ПРИГОВОРЪ.

1871 года сентября 6 дня.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Приговоръ  
С.-Петербургскій Окружный Судъ, въ первомъ Отдѣленіи, въ С.-Пб. Окр.  
слѣдующемъ составѣ: суда 6 сент.  
1871 г.

Предсѣдательствующій, Исправляющій Должность Предсѣдателя Н. Б. Якоби.

Гг. Члены Суда: { В. А. Сербиновичъ.  
                          { Н. И. Отто.

При И. д. Секретаря А. О. Пуцатѣ.

Въ Присутствіи Товарища Прокурора И. А. Николаевского.

Съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, слушалъ дѣло объ отставныхъ: Титулярномъ Совѣтникѣ Михаилѣ Ильинѣ Тимофьевѣ, Коллежскомъ Секретарѣ Павлѣ Алексѣевѣ Косачѣ

и женѣ послѣдняго Матильдѣ Ивановой Косачъ, урожденной Бартельсенъ, обвиняемыхъ въ мошенничествѣ.

Рѣшеніемъ Гг. Присяжныхъ Засѣдателей: 1) Отставной Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Ильинъ *Тимофѣевъ*, 33 лѣтъ, признанъ виновнымъ въ томъ, что, имѣя намѣреніе обманнымъ образомъ воспользоваться коляскою купца Андреева, стоявшею болѣе 300 руб., *выманилъ* таковую 15 августа 1869 г. у Андреева чрезъ посредство Отставнаго Коллежскаго Секретаря Павла Косача, *подъ предлогомъ покупки ея*, — сторговалъ ее у Андреева за 625 рублей, дѣлалъ передъ Андреевымъ видъ будто хочетъ уплатить ему деньги по размѣнѣ предъявленныхъ тутъ же пятипроцентныхъ билетовъ, но затѣмъ, не уплативъ Андрееву денегъ и не купивъ коляски въ кредитъ, скрылся отъ Андреева, а между тѣмъ совершилъ нотаріальнымъ порядкомъ актъ, въ силу котораго означенная коляска оказалась проданною имъ, Тимофѣевымъ, женѣ Коллежскаго Секретаря Матильдѣ Косачъ, урожденной Бартельсенъ, послѣ чего коляска эта была заложена въ компаніи для залога движимости и впослѣдствіи, за невыкупомъ въ срокъ, продана съ аукціоннаго торга, вслѣдствіе чего Андреевъ лишился своей собственности. 2) Отставной Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевъ *Косачъ*, 30 лѣтъ, признанъ виновнымъ въ томъ, что по тому же дѣлу, для достиженія Титулярнымъ Совѣтникомъ Тимофѣевымъ упомянутой цѣли, служилъ посредникомъ между Тимофѣевымъ и Андреевымъ по предмету *мнимой* покупки коляски, побудилъ Андреева *посредствомъ увѣреній о состоятельности и благонадежности Тимофѣева*, доставить свою коляску въ Тимофѣеву на домъ для продажи, — участвовалъ въ торгѣ и предъявленіи Андрееву пятипроцентныхъ билетовъ, — препятствовалъ Андрееву взять свою коляску обратно отъ Тимофѣева и устроилъ переходъ коляски въ собственность жены своей, Матильды Косачъ, урожденной Бартельсенъ, равно какъ и отдачу коляски въ залогъ. 3) Жена Коллежскаго Секретаря *Матильда Ивановна Косачъ*, урожденная Бартельсенъ, 21 года, признана виновною въ томъ, что *для достиженія той же цѣли* и въ видахъ вос-



препятствованія купцу Андрееву взять назадъ свою, завѣдомо ей непроданную Тимофѣеву коляску, совершила съ Тимофѣевымъ *нотаріальнымъ порядкомъ актъ*, о томъ, что она эту коляску купила у него, Тимофѣева, послѣ чего и *заложила эту коляску* въ компаніи для залога движимостей.

При этомъ Гг. Присяжные Засѣдатели признали, что всѣ трое: Тимофѣевъ, Косачъ и жена послѣдняго Матильда Косачъ дѣйствовали по предварительному между собою на указаннныя дѣйствія соглашенію.

Преступленіе, въ которомъ Михаилъ Тимофѣевъ, Павелъ Косачъ и Матильда Косачъ, урожденная Бартельсень, признаны виновными, предусмотрѣно 1666 ст. Ул. о нак. и подвергаетъ виновныхъ наказанію 5 степ. 31 ст. Улож. о нак. опредѣленному, то есть лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, и ссылке на житье въ Сибирь.

Принимая вниманіе, что г. Присяжные Засѣдатели признали всѣхъ троихъ подсудимыхъ дѣйствовавшими по предварительному между собою соглашенію, что по ст. 119 Улож. о нак. всѣ сообщники въ преступленіи содѣянномъ по предварительному на то соглашенію, подлежатъ наказанію за сіе преступленіе закономъ положенному и имѣя въ виду неискренность и упорство въ заpiresательствѣ подсудимыхъ, Окружный Судъ считаетъ вполне справедливымъ примѣнить имъ наказаніе въ равной мѣрѣ.

На этомъ основаніи Окружный Судъ, руководствуясь 1665, 1666, 5 степ. 31 ст. Улож. о наказ. и 173 ст. Устава о наказ. налагаемыхъ мировыми судьями **ОПРЕДѢЛЯЕТЪ**: Отставныхъ Титулярнаго Совѣтника Михаила Ильина Тимофѣева, 33 лѣтъ, Коллескаго Секретаря Павла Алексѣева Косача, 30 лѣтъ, и жену его Матильду Иванову Косачъ, урожденную Бартельсень, болѣе 21 года, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Томскую губернію. Настоящій приговоръ по вступленіи въ законную силу представить чрезъ

г. Министра Юстиціи на усмотрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Подлинный за надлежащимъ подписомъ и скрѣпою Секретаря.

## Протоколъ.

Протоколъ  
Судебнаго  
засѣданія  
6 сентября  
1871 г.

1871 года сентября 6 дня С.-Петербургскій Окружный Судъ, въ 1-мъ отдѣленіи, открылъ публичное судебное засѣданіе въ слѣдующемъ составѣ: Г. Предсѣдательствующій Исправляющій должность Предсѣдателя Суда Н. В. Якоби и Гг. Члены Суда: В. А. Сербиновичъ, Н. И. Отто, при Исправляющемъ должность Секретаря А. О. Пуцатѣ; и въ присутствіи Товарища Прокурора И. А. Николаевскаго, для выслушанія съ участіемъ Гг. Присяжныхъ засѣдателей дѣла о Тимофѣевѣ, П. Косачѣ и М. Косачѣ, обвиняемыхъ въ мошенничествѣ.

Въ засѣданіе Суда явились: подсудимые, защитники ихъ: Тимофѣева Пр. Пов. Моравскій; П. Косача Пр. Пов. Герке и М. Косачъ г. Шульскій, допущенный къ защитѣ подсудимой М. Косачъ по просьбѣ ея.

Въ 1 часъ 5 м. попол. Г. Предсѣдательствующій, открывъ засѣданіе, объявилъ предметъ разсматриваемаго дѣла и за тѣмъ приказалъ Судебному Приставу ввести подсудимыхъ. Подсудимые введены въ залу засѣданія, въ которой заняли мѣста на скамьѣ для подсудимыхъ.

Г. Предсѣдательствующій предложилъ подсудимымъ вопросы, установленные 638 ст. Уст. Угол. Суд. Секретарь прочелъ списокъ свидѣтелей. Изъ числа свидѣтелей не явились: Феофановъ и *Неронова*; Судъ, выслушавъ докладъ Исправляющаго должность Секретаря и заявленія сторонъ, постановилъ: 1) неявку свидѣтелей оставить безъ послѣдствій, такъ какъ Феофановъ выбылъ въ Ярославскую губернію, не получивъ повѣстки; сужденіе о причинѣ неявки *свидѣтельницы Нероновой* отложить до полученія свѣдѣній о врученіи ей повѣстки, такъ какъ

означенныя свидѣнія до настоящаго засѣданія не получены; 2) согласно заявленію сторонъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла.

Предсѣдательствующій приказалъ Секретарю пополнить списокъ комплектныхъ присяжныхъ засѣдателей всѣми запасными, послѣ чего списокъ былъ предъявленъ сторонамъ для отвода.

Изъ числа засѣдателей отведено сторонами 5. За симъ Предсѣдательствующій объявилъ, что выборъ Гг. присяжныхъ засѣдателей, для составленія присутствія, произведенъ будѣтъ изъ числа неотведенныхъ сторонами, опустилъ билеты съ именами ихъ въ ящикъ, перебралъ оныя и за тѣмъ вынулъ по одному четырнадцать билетовъ, провозглашая каждое вынутое имя. Въ составъ присутствія вошли комплектными засѣдателями: Гг. Григорьевъ, Денкеръ, Колесниковъ, Ивановъ, Палкинъ, Максимовъ, Шулгинъ, Мазуринъ, Кочетовъ, Глазановъ, Яковлевъ и Некора; и запасными: Гг. Мошковъ и Ванщиковъ. Послѣ выбора присяжныхъ засѣдателей были провѣрены оставшіеся въ ящикѣ билеты и составъ присутствія провозглашенъ во всеуслышаніе. Комплектные присяжные засѣдатели приведены были къ присягѣ согласно 666 и 668 ст. Уст. Угол. Суд. По принятіи присяги присяжные засѣдатели удалились въ особую комнату, для избранія изъ среды себя старшины. Старшиною избранъ былъ *Некора*. По занятіи за симъ присяжными засѣдателями своихъ мѣстъ въ залѣ засѣданія, Предсѣдательствующій напомнилъ имъ ихъ права, обязанности и отвѣтственность. Введены свидѣтели, имъ предложены вопросы, установленные 702 ст. Уст. Уг. Суд., послѣ полученія отвѣтовъ на означенные вопросы, свидѣтели были удалены. По приказанію Г. Предсѣдательствующаго Исправляющій должность Секретаря прочелъ обвинительный актъ. Подсудимые не признали себя виновными. За тѣмъ были введены свидѣтели и всѣ приведены къ присягѣ по 713 и 715 ст. Уст. Угол. Суд., за исключеніемъ свидѣтеля Андреева, отведеннаго отъ присяги защитою на основаніи 2 п. 702 ст. Уст. Угол. Суд.; по напомнаніи о святости присяги и о необходимости показывать прав-

ду, свидѣтели удалены. Допросъ свидѣтелей послѣдовалъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Андреевъ, Анисимовъ, Ивановъ, Полозовъ, Плитина и Рудакова. Свидѣтеля Тарасова Судъ постановилъ, согласно заявленію сторонъ, недопрашивать, такъ какъ обстоятельства о которыхъ долженъ показывать Тарасовъ достаточно разъяснены показаніемъ свидѣтеля Андреева и подсудимыхъ. *Защитникъ* подсудимаго Тимофѣева просилъ прочесть прошеніе Андреева поданное въ Судебную Палату. Судъ, по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора и имѣя въ виду, что относительно означеннаго прошенія, уже состоялось постановленіе Суда, которымъ отказано подсудимому П. Косачу въ истребованіи прошенія Андреева, постановилъ: заявленіе защитника подсудимаго Тимофѣева *оставить безъ послѣдствій*. Защитникъ подсудимаго Косача просилъ разрѣшить послѣднему сослаться на представленную имъ засвидѣтельствованную копию съ прошенія потерпѣвшаго отъ преступленія Андреева, поданнаго въ Судебную Палату; подсудимый Косачъ просилъ прочесть представленныя имъ два письма Панова и одно письмо Товарища Прокурора Гросмана, *пріобщить къ дѣлу* какъ копию съ помянутаго прошенія Андреева, такъ и два письма Панова и одно письмо Гросмана. Согласно постановленію Суда, подсудимый Косачъ сослался и изложилъ сущность прошенія Андреева; два письма Панова и одно письмо Гросмана, на имя П. Косача, были прочтены и пріобщены къ дѣлу; что же касается до пріобщенія прошенія Андреева къ дѣлу, то Судъ *отказалъ* въ этомъ подсудимому П. Косачу, *въ виду состоявшагося уже постановленія Суда*.

Всѣ свидѣтели были спрошены порознь съ соблюденіемъ правилъ изложенныхъ въ 718 и 725 ст. Уст. Угол. Суд.; послѣ допроса каждаго изъ свидѣтелей подсудимымъ и сторонамъ дано было слово. Послѣ прочтенія писемъ подсудимому Косачу и сторонамъ дано было слово.

За симъ стороны и Гг. Присяжные Засѣдатели были спрошены: не желаютъ ли они еще чѣмъ либо дополнить судебное слѣдствіе. Отвѣтъ полученъ отрицательный. Г. Предсѣдатель-

ствующій объявилъ, что судебное слѣдствіе окончено. Судъ приступилъ къ преніямъ по дѣлу. Товарищъ Прокурора свазалъ обвинительную рѣчь, защитники подсудимыхъ сказали защитительныя рѣчи. Стороны обмѣнялись возраженіями. Подсудимымъ дано было послѣднее слово. Г. Предсѣдательствующій объявилъ пренія сторонъ прекращенными и Судъ приступилъ къ постановкѣ вопросовъ, прозектъ которыхъ, по написаніи прочитанъ былъ вслухъ г. Предсѣдательствующимъ, предоставившимъ сторонамъ сдѣлать на оныя свои замѣчанія. Замѣчаній не послѣдовало. За симъ окончательно постановленные вопросы были подписаны г. Предсѣдательствующимъ и Членами. Предсѣдательствующій сказалъ Присяжнымъ Засѣдателямъ заключительную рѣчь, согласно 801 и 815 ст. Уст. Угол. Суд; во время означенной рѣчи—когда г. Предсѣдательствующій, между прочимъ, сказалъ, что защитникъ Павла Косача Пр. Пов. Герке указывалъ на подсудность дѣла гражданскому суду, — Герке заявилъ, что онъ говорилъ не о подсудности, а о томъ, что вопросъ о преступности или не преступности дѣянія подсудимыхъ обусловливается разрѣшеніемъ вопроса о томъ: послѣдовала или нѣтъ окончательная передача коляски отъ Андреева тѣмъ лицамъ, которыя ее торговали. Г. Предсѣдательствующій сказалъ, что хотя слово «подсудность» и не было употреблено, г. защитникомъ Павла Косача, но, на сколько онъ помялъ, защитникъ этого подсудимаго старался указать на гражданскій характеръ настоящаго дѣла. Затѣмъ г. Предсѣдательствующій вручилъ старшинѣ присяжныхъ вопросный листъ. Комплектные присяжные засѣдатели удалились для постановленія рѣшенія въ особую комнату, къ дверямъ которой была приставлена стража. По постановленіи приговора присяжные засѣдатели, по приглашенію г. Предсѣдательствующаго, возвратились въ залу засѣданія и, по предварительномъ просмотрѣ Судомъ отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей, старшина ихъ прочелъ вслухъ вопросы Суда и отвѣты на нихъ присяжныхъ. Подсудимые признаны виновными. Стороны дали заключенія о наказаніи, о мѣрѣ котораго постановленный Судомъ вопросъ былъ

прочтенъ вслухъ. Стороны не возражали. Судъ удалился для поставленія резолюціи, которая по возвращеніи Суда въ залъ засѣданія была прочтена вслухъ г. Предсѣдательствующимъ, объявившимъ что приговоръ въ окончательной формѣ будетъ объявленъ 15 сего февраля. Товарищъ Прокурора, въ виду состоявшагося приговора Суда, просилъ принять относительно подсудимыхъ болѣе строгую мѣру обезпеченія. Защитники подсудимыхъ просили принять менѣе строгую мѣру обезпеченія. Судъ, руководствуясь 416, 419 и 425 ст. Уст. Угол. Суд. и имѣя въ виду: 1) что подсудимые не уклонялись отъ слѣдствія и суда будучи на свободѣ; 2) что подсудимые Тимофѣевъ, П. Косачъ и М. Косачъ приговорены къ наказанію влекущему лишеніе и ограниченіе правъ, постановилъ: потребовать отъ подсудимыхъ: отставныхъ Титулярнаго Совѣтника Михаила Тимофѣева, Кол. Секр. Косача и жены послѣдняго Матильды Косачъ поручительства съ денежною отвѣтственностію за каждаго изъ подсудимыхъ по 700 р. с., до представленія же поручительства означенныхъ: Тимофѣева, Павла Косача и Матильду Косачъ содержать подъ стражею въ зданіи Полицейскаго дома Литейной части. Засѣданіе закрыто въ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера. Подлинный за подписомъ Гг. Предсѣдательствующаго и Членовъ и скрѣпкою Секретаря.

**Замѣчанія, сдѣланныя женою Коллежскаго Секретаря Матильдою Ивановною Косачъ на протоколъ Судебнаго Засѣданія С.-Петербургскаго Окружнаго Суда по 1-му отдѣленію 6-сентября 1871 года.**

Замѣчанія  
г-жи Косачъ  
на протоколъ  
суд. засѣда-  
нія.

1) Въ протоколъ не занесено того обстоятельства, что какъ Старшиною Присяжныхъ Засѣдателей такъ и г. Предсѣдательствующимъ предлагались свидѣтелямъ Андрееву и Анисимову вопросы о томъ: видѣли-ли они нотаріальный актъ, о которомъ шла рѣчь въ дѣлѣ; на каковой вопросъ послѣдовалъ отвѣтъ отрицательный; о чемъ я и прошу Судъ удостовѣ-

рить; 2) Въ протоколъ не внесено также заявленіе, сдѣланное на судѣ моимъ защитникомъ Шульскимъ о томъ, что въ моментъ покупки коляски въ августѣ 1869 года я была совершеннолѣтняя, что прошу Судъ внести въ протоколъ; 3) Что въ рѣчи своей заключительной г. Предсѣдательствующій не заявлялъ г. Присяжнымъ о томъ, что хотя въ дѣлѣ и не оказалось нотаріальнаго акта, предъявленнаго мною полиціи при составленіи ею протокола 15 августа 1869 г. и неизвѣстно почему при дѣлѣ неказавшагося, но что актъ, о которомъ говорится въ дѣлѣ, дѣйствительно былъ совершенъ у нотаріуса и что слѣдовательно заявленія мои о покупке коляски по такому акту не были вымышлены. Это тоже прошу Судъ помѣстить въ дополненіи къ протоколу. При этомъ прошу Судъ, по дополненіи протокола, выдать мнѣ копію какъ съ этихъ моихъ замѣчаній, такъ и съ постановленія Суда по таковымъ. (Подписала:) Жена Коллежскаго Секретаря Матильда Ивановна Косачъ.

### Постановленіе Окружнаго Суда.

1871 года Сентября 29 дня, Окружной Судъ въ составѣ: Товарищъ Предсѣдателя Н. В. Якоби, Члены: В. А. Сербиновичъ, И. Н. Отто; при Помощникѣ Секретаря Пуцятъ; въ присутствіи Товарища Прокурора Шульгина, — слушалъ: замѣчанія, сдѣланныя между прочимъ, женою Коллежскаго Секретаря *Матильдою Ивановной Косачъ*, урожденной Бартельсенъ, на протоколѣ судебного засѣданія.

1) Разсмотрѣвъ означенныя замѣчанія, Судъ, между прочимъ, нашель: 1, что обстоятельства, указанныя въ замѣчаніяхъ подсудимой *Косачъ*, изложены правильно, а потому могутъ быть удостовѣрены Судомъ; не занесены же они въ протоколъ потому, что стороны этого не требовали, а самъ Судъ не признавалъ этого нужнымъ; 2, что въ заключительномъ словѣ

\*

Постановленіе Окр. Суда 29 сеп. 1871 г. по замѣчаніямъ на протоколѣ.

*Председательствующаго не было дано присяжнымъ особаго объясненія на счетъ существованія нотаріальнаго акта о продажѣ Тимофѣевымъ коляски Матильдѣ Бартельсенъ, по мужѣ Косачъ, потому что обстоятельство это являлось на судѣ безспорнымъ и не имѣло существеннаго для дѣла значенія такъ какъ относительно подеудижой Косачъ возникалъ вопросъ не о томъ: заключила ли она нотаріальный актъ о покупкѣ коляски у Тимофѣева, а о томъ: сдѣлала ли она это съ цѣлью содѣйствовать похищенію этой коляски у Андреева;*

II) Независимо отъ сего, Судъ усматриваетъ что въ протоколѣ свидѣтельница Неронова указана по ошибкѣ, вмѣсто свидѣтеля Ниродова, который вызывался въ судебное засѣданіе и неявился по неизвѣстнымъ причинамъ <sup>9)</sup>.

Вслѣдствіе сего Судъ, между прочимъ, **ОПРЕДѢЛИЛЪ:**

- 1) Удостоверить, согласно заявленію подсудимой г-жи Косачъ:
- а) что свидѣтели Андреевъ и Анисимовъ показали на Судѣ, что они не видѣли нотаріальнаго акта о продажѣ Тимофѣевымъ Матильдѣ Бартельсенъ, по мужѣ Косачъ, коляски;
  - б) что защитникъ Матильды Косачъ заявлялъ на судѣ о ея несовершеннолѣтїи во время событїи, составлявшихъ предметъ настоящаго дѣла; и в) что Предсѣдательствующій не далъ присяжнымъ засѣдателямъ о собога объясненія о существованіи означеннаго нотаріальнаго акта о покупкѣ Косачъ у Ти-

<sup>9)</sup> Нужно замѣтить, что объ этомъ обстояествѣ Судъ объявляетъ только въ этомъ постановленіи сдѣланомъ уже послѣ подачи Косачемъ кассационной жалобы, въ которой судъ прочелъ объявленіе Косача о свидѣтелѣ *Ниродовъ*; будь же это постановленіе сдѣлано ранѣе подачи Косачемъ кассационной жалобы то и въ постановленіи суда не оказалось бы заявленія о происшедшей будто бы въ протоколѣ ошибкѣ относительно свидѣтеля Ниродова; который, можетъ быть судомъ и вызывался,—но имя его не было тамъ произнесимо, ибо секретарь читая списокъ и вызывавшихъ и неявившихся свидѣтелей, всегда называлъ его свидѣтельницей Нероновой; вотъ почему, Косачъ, полагая, что свидѣтельница Неронова была вызвана другими подсудимыми, не обратилъ никакого вниманія на ея неявку,—а знай онъ своевременно, что судъ вызывалъ, по его просьбѣ, Ниродова, и что подъ именемъ неявившейся свидѣтельницы Нероновой, должно было разумѣть *капитана 2-го ранга Ниродова*,—Косачъ просилъ бы или отложить засѣданіе по его неявкѣ, или же сдѣлать распоряженіе о посылкѣ за нимъ Судебнаго Пристава, такъ какъ онъ значился живущимъ въ С.-Петербургѣ.



моффева коляски, потому что надобности въ такомъ особомъ объясненіи не предстояло. 2) Признать, что въ протоколѣ свидѣтель Ниродовъ названъ *Нероновою* по ошибкѣ. Подлинное за подписомъ Гг. Предсѣдательствующаго и Членовъ, и скрѣпкою Секретаря.

Въ Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената

Коллежскаго Секретаря Павла Алексѣевича *Косача*, жит. по Большой Подъяческой д. № 23, кв. № 8.

### КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА.

Приговоромъ 6 сентября С.-Петербургскій Окружный Судъ, на основаніи рѣшенія присяжныхъ, которыми я признавъ виновнымъ въ томъ, что для достиженія Титулярнымъ Совѣтникомъ Тимофѣевымъ, имѣвшимъ намѣреніе обманнымъ образомъ воспользоваться коляскою купца Андреева, стоившею болѣе 300 руб., цѣли, по предварительному на то съ Тимофѣевымъ, и Матильдою Косачъ (урожденная Бартельсенъ) соглашенію, служилъ посредникомъ между Тимофѣевымъ и Андреевымъ по предмету *мишмой* новушки коляски, побудилъ Андреева, посредствомъ *увтрѣній* о состоятельности и благонадежности Тимофѣева, доставить свою коляску къ Тимофѣеву на домъ для продажи; участвовалъ въ торгѣ и предъявленіи Андрееву пятипроцентныхъ билетовъ; приплатствовалъ Андрееву взять свою коляску обратно отъ Тимофѣева и устроилъ переходъ коляски въ собственность Матильды Косачъ урожденной Бартельсенъ, равно какъ и отдачу коляски въ залогъ, — опредѣлилъ: по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, сослать меня на житье въ Темскую губернію.

Кассационная  
жалоба Кол.  
Секр. Косача

Приговоръ этотъ, съ рѣшеніемъ присяжныхъ и предшествовавшими тому опредѣленіями Судебной Палаты, какъ о преданіи меня суду, такъ и объ отмѣнѣ опредѣленія Окружнаго Суда о прекращеніи этого дѣла по 277 ст. уст. угол. суд.—я признаю постановленнымъ вопреки прямого смысла законовъ и съ нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, по слѣдующимъ основаніямъ:

1) С.-Петербургскій Окружной Судъ, находя, что сущность этого дѣла заключается, *«въ неисполненіи словеснаго договора чиновника Тимофьева съ купцомъ Андреевымъ о платежѣ денегъ за коляску»... и что «продажа той коляски Тимофьевымъ Баргельсенъ (нынѣ Косачъ) основана на нотаріальномъ актѣ, сила котораго, согласно 27 ст. уст. угол. суд., ст. 1 уст. гражд. суд. и разъяснительныхъ рѣшеній Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣламъ Постовскаго и Колзакова, должна быть опредѣлена судомъ гражданскимъ»*,—опредѣленіемъ 20 сентября 1869 г. прекратилъ это дѣло по 277 ст. уст. угол. суд.

Это опредѣленіе Окружнаго Суда, въ силу 893 ст. уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 947, *не подлежало обжалованію Судебной Палатѣ*, ибо, на основаніи упомянутой мною 893 ст. уст. угол. суд., судебныя палаты постановляютъ частныя опредѣленія только по четыремъ, численнымъ въ ней случаямъ, въ числѣ коихъ не упоминается о томъ, чтобы опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія на основаніи 277 ст. уст. угол. суд. могли быть обжалываемы судебной палатѣ; тѣмъ болѣе, что прекращеніемъ этого дѣла въ уголовномъ порядкѣ гражданскій истецъ Андреевъ не лишился права искать понесенные имъ вредъ и убытки въ порядкѣ гражданскаго суда, отъ котораго бы зависило, еслибъ усмотрѣлъ въ дѣйствіяхъ нашихъ признаки уголовного преступленія, передать ихъ на разсмотрѣніе уголовного суда.

Между тѣмъ Судебная Палата приняла на это опредѣленіе частную жалобу купца Ульянскаго, повѣреннаго гражданскаго

истца, и рассмотрѣвъ такую по 1 п. 893 ст. уст. угол. суд., отмѣнила помянутое опредѣленіе Окружнаго Суда, предписавъ ему сдѣлать распоряженіе о привлеченіи насъ снова къ уголовной отвѣтственности по этому дѣлу, — чѣмъ и нарушила какъ ст. 893 уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 947, такъ и ст. того же уст. угол. суд. 24 и 542.

II.) Принимая въ соображеніе:

1) *Что дѣйствія мои по этому дѣлу, выставленныя въ улику мнѣ обвинительнымъ актомъ, сами по себѣ не составляли ничего преступнаго, а нѣкоторыя изъ нихъ были и прямымъ послѣдствіемъ принятыхъ мною на себя обязанностей относительно г. Тимофѣева, у котораго я былъ управляющимъ и повѣреннымъ \*)*, — а именно:

Говоря словами обвинительнаго акта, а: во 1-хъ) явился 14 августа въ каретную лавку Андреева и выбралъ одну изъ колясокъ для Тимофѣева. Оставивъ адресъ Тимофѣева, я просилъ прикащика лавки передать кущу Андрееву, небывшему тогда въ лавкѣ, чтобы онъ пришелъ къ Тимофѣеву; въ слѣдствіе чего въ тотъ же день Андреевъ явился на квартиру Тимофѣева и условился съ нимъ въ цѣнѣ за коляску, выбранную мною; при чемъ Тимофѣевъ просилъ отпустить коляску на другой день, обѣщая прислать за нею лошадей; во 2-хъ) 15 августа около 9 часовъ утра явился я съ двумя кучерами и парюю лошадей къ Андрееву за коляскою, которая и была заложена, послѣ чего я сѣлъ въ нее съ Андреевымъ и такимъ образомъ коляска была привезена на дворъ дома, занимаемаго Тимофѣевымъ; въ 3-хъ) когда Тимофѣевъ, осматрѣвъ лично коляску и опробовавъ ее, возвратился въ квартиру съ Андреевымъ и согласился уже купить коляску за 625 рублей, а «неизвѣстный», вынувъ изъ кармана нѣсколько билетовъ внутренняго съ выигрышами займа, сталъ совѣтоваться со мной и Тимофѣевымъ о томъ —

---

\*) На завѣдованіе и управленіе хозяйственными и имущественными дѣлами Тимофѣева, а равно и на веденіе всѣхъ другихъ дѣлъ его, я былъ снабженъ довѣренностью, совершеною 20 мая 1869 г. за № 783, у нотариуса Нитославскаго, которую имѣла въ виду и Суд. Палата и которую я при семъ прилагаю.

что выгоднѣе: продать или заложить билеты, то, по моему со-  
вѣту, что если билеты заложить, то не хватить денегъ на уп-  
лату Андрееву, рѣшено было продать билеты, что Тимофѣевъ и  
поручилъ исполнить мнѣ и неизвѣстному; въ 4-хъ) около 5 ча-  
совъ по полудни явился я и приказавъ закладывать коляску,  
передалъ Андрееву приглашеніе Тимофѣева прїѣхать въ трап-  
тирь, но Андреевъ отказался; послѣ чего я, убѣждая Андре-  
ева подождать возвращенія Тимофѣева, послалъ ему съ куче-  
ромъ записку; въ 5-хъ) когда Андреевъ, которому я отказалъ  
дать лошадь чтобы отвезти коляску въ лавку, вывезъ коляску  
со двора на улицу, то я вмѣстѣ съ кучеромъ оставовилъ его;  
въ 6-хъ) я предъявлялъ полиціи нотаріальный актъ о продажѣ  
Тимофѣевымъ Бартельсенъ коляски; въ 7-хъ) чрезъ мое по-  
средство продакъ билетъ за 50 руб. на заложенную коляску;  
и наконецъ, въ 8-хъ) что излишне вырученныя отъ продажи  
коляски деньги 240 р. 20 к. получилъ изъ Компаніи Громозд.  
Движимостей я, по довѣренности Матильды Косачъ.

2) *Что такимъ образомъ, даже при признаніи меня дѣйст-  
вовавшимъ по предварительному соглашенію съ другими под-  
судимыми, однѣ изъ этихъ дѣйствій не теряли своего ха-  
рактера преступности и не могли быть отнесены  
къ области уголовныхъ обмановъ—необходимыхъ признаковъ  
преступленія мошенничества, потому-ли что это не были мож-  
ныя удостовѣренія въ чемъ либо несуществующемъ и посред-  
ствомъ которыхъ бы я побудилъ Андреева на выдачу коляски  
Тимофѣеву (какъ напр. дѣйствія мои указанныя выше въ пун-  
тахъ 1 и 2), или же потому, что по свойству своему не могли  
быть дѣйствительны для достиженія той преступной цѣли,  
ибо они или не предшествовали факту выдачи Андреевымъ  
коляски Тимофѣеву, а слѣдовали уже за таковою (указанныя  
въ п. 3, 4, 5, 7 и 8), или, если бы даже были совершены и  
ранѣе фактической передачи выманеннаго имущества похити-  
телю обманутымъ, все таки не имѣли силы на столько, чтобы  
лишить обманутаго его собственности (такъ напр. не только  
указанное въ п. 6-мъ предъявленіе мною нотаріального акта,*

но даже и самое совершение такового, ибо, если бы Андреевным коляска не была передана в собственность Тимофьеву, а была взята имъ незаконно, или вовсе къ нему не переходила еще, то никакое совершение симъ послѣднимъ какихъ бы то нибыло актовъ не могло послужить средствомъ къ тому, что бы лишить Андреева его собственности, ибо Андреевъ или не выдалъ бы таковой несмотря ни на какой актъ, или же могъ бы требовать таковую хоть изъ десятихъ рукъ); *преступность же другихъ* (п. 5, 7, 8, а равно и предполагаемое во мнѣ участіе въ совершении нотаріальнаго акта), *обусловливалась разрѣшеніемъ вопросовъ гражданскаго права* о пространствѣ правъ какъ Андреева, такъ и Тимофьева на *стопроцентную послѣднимъ и доставленную* (врученную) ему первымъ коляску; о томъ, совершился ли фактъ продажи или нѣтъ? загладили ли Тимофьевъ Андрееву деньги или нѣтъ? имѣлъ ли право Тимофьевъ продать ту коляску? нотаріальный актъ была ли *мнимая перепродажа* и былъ ли билетъ компаніи Громоздскихъ Двѣжимостей мною преданъ (что я отрицалъ) или заложенъ Тарасовой? \*) и др.; разрѣшеніе каковыхъ вопросовъ только и можетъ послѣдовать въ гражданскомъ судѣ, обязанномъ при этомъ руководствоваться специальными приемами и законами указанными въ ст. 1510, 1521, 534, 1538, 1539 и 1529 т. X ч. I; ст. 1, 8, 409 и 410 уст. гр. суд. и рѣш. гр. кас. д-та 1867 г. №№ 72, 282 и 400, — 1868 г. №№ 229 и 401, и 1869 г. № 580; предоставить же разрѣшеніе этихъ вопросовъ суду уголовному, руководствующемуся советомъ другими началами, значило бы нанести явный ущербъ гражданскому правосудію, что и выражено въ ст. 1, 8, 29 и 202 уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1867 г. № 297; 1868 г. — №№ 388, 751, 770 и по дѣлу Колзакова 1869 г. — №№ 168, 205, 210, 299 и 760, и 1870 г. № 304.

3) *Что даже разрѣшеніе гражданскимъ судомъ въ от-*

---

\*) Впрочемъ вопросъ этотъ разрѣшенъ уже гражданскимъ судомъ въ благопріятномъ для обвиняемыхъ смыслѣ, т. е. что билетъ былъ заложенъ, а не проданъ.

*рицательномъ смыслъ вопроса о платежъ Тимофѣевымъ денегъ Андрееву за коляску, ни въ какомъ случаѣ не могло повлечь за собою уголовнаго ни меня ни Тимофѣева преслѣдованія, такъ какъ во 1-хъ) неуплата денегъ за купленную движимую вещь, какъ имѣющая свои послѣдствія въ 1522 ст. т. X. ч. I указанныя, не есть преступленіе, а только гражданское правонарушеніе—неисполненіе договора купли-продажи; а во 2-хъ) не влечетъ даже за собой уничтоженія самаго договора купли-продажи, а устанавливаетъ только для продавца право на взысканіе съ покупателя условленной цѣны за проданную вещь (ст. 1522 т. X ч. I и рѣш. гр. кас. д-та 1867 г. № 228).*

4) *Что уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено прежде разрѣшенія вопросовъ о правѣ собственности на движимое имущество, когда преступность дѣянія зависитъ отъ опредѣленія права собственности на то же имущество, основанное на формальномъ актѣ, такъ какъ опредѣленіе означенаго права должно быть произведено на основаніи тѣхъ формальностей и доказательствъ, которыя установлены закономъ для удостовѣренія дѣйствительности гражданскихъ сдѣлокъ, а не на тѣхъ соображеніяхъ, которыми руководствуется судъ уголовный, обязанный рѣшать вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію (ст. 27 уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1868 г. № 388).*

5) *Что если только преступность дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія такого вопроса, который, на основаніи гражданскихъ законовъ, не можетъ быть разрѣшаемъ свидѣтельскими показаніями (какъ напр. въ этомъ дѣлѣ вопросъ объ уплатѣ Тимофѣевымъ денегъ Андрееву за коляску, который, по ст. 409 уст. гр. суд. и рѣш. гр. кас. д-та 1868 г. № 401, какъ долгъ, возникающій изъ договора купли-продажи, не можетъ быть удостовѣряемъ свидѣтельскими показаніями), то уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено прежде разрѣшенія того вопроса судомъ гражданскимъ въ*

смысл допускающемъ таковое преслѣдованіе (ст. 27 уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1868 г. № 770).

6) Что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе имущественнаго вознагражденія или удовлетворенія основывается на обвиненіи въ такихъ дѣйствіяхъ по обязательствамъ и договорамъ, или въ такихъ нарушеніяхъ законовъ о правѣ собственности на имущество, преступность которыхъ зависитъ отъ опредѣленія силы и пространства правъ жалобщика и отъ разрѣшенія представленныхъ въ опроверженіе жалобы его объясненій, основанныхъ на документахъ, разсмотрѣніе таковыхъ требованій не можетъ поспѣдовать въ уголовномъ судѣ и уголовному рѣшенію должно предшествовать разрѣшеніе спорнаго предмета въ судѣ гражданскомъ (рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 168); и наконецъ,

7) Что этотъ порядокъ возбужденія уголовного преслѣдованія по гражданскимъ сдѣлкамъ уже неоднократно былъ разъясняемъ Правительствующимъ Сенатомъ по поводу неправильнаго толкованія 27 ст. уст. угол. суд. и, между прочимъ, въ рѣшеніяхъ Сената по дѣламъ: Постовскаго (1868 г. № 388), Гордена (1868 г. № 751), Зонть (1868 г. № 770), Сыромятникова (1868 г. № 946), Колзакова (1868 г. № 885), Колтовскаго (1869 г. № 767), Афанасьева 1870 г. № 304), и др.;—

я нахожу, что въ настоящемъ дѣлѣ ни Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда не имѣлъ права возбуждать противъ меня уголовного преслѣдованія, ни Судебная Палата—предавать меня суду, прежде разрѣшенія и опредѣленія въ порядкѣ гражданского суда закономъ силы и послѣдствій гражданскихъ сдѣлокъ, изъ нарушенія которыхъ выводилось уголовное преступленіе, и прежде разрѣшенія тѣмъ же судомъ вопросовъ гражданского права, обусловливающихъ преступность моихъ по этому дѣлу дѣйствій; сдѣлавъ что, Судебная Палата нарушила прямой смыслъ ст. 1510, 524, 1522, 570, 572, 1538, 1539 и 1529 т. X. ч. I; ст. 1, 8, 29, 202, 409 и 410 уст.

пр. уд.; рѣш. пр. кас. д-та 1867 г. № 72, 282 и 400, — 1868 г. № 229 и 401 и 1869 г. № 580; ст. 27, 262, 534, 542, 24 и 893 уст. уол. суд.; и рѣш. уол. кас. д-та 1867 г. № 297, 1868 г. № 388, 751, 770 и 885, 1869 г. № 168, 185, 205, 210, 299, 767 и 983, и 1870 г. № 304.

III) При производствѣ судебного слѣдствія были допущены нарушенія:

1) Ст. 574, 639 и 640 уст. уол. суд., — тѣмъ: я просилъ судъ о вызовѣ къ судебному слѣдствію спрошеннаго на предварительномъ слѣдствіи свидѣтеля Капитана 2 ранга *Нуродова*, показанія котораго для меня были весьма важны; но на судъ его не было и я полагалъ, что мнѣ Судомъ, въ вызовѣ его отказано, такъ какъ ни о вызовѣ его мнѣ, ни раньше судебного слѣдствія ни во время такового, ни о неявѣ — не объявлялось; 13-го же сентября я увидалъ въ дѣлѣ, что Судъ разрѣшилъ его вызвать, но былъ-ли онъ вызванъ, являлся ли онъ или нѣтъ, я, не помня его въ лицо, сказать того не могу; знаю только одно, что онъ не былъ допрошенъ и что о вызовѣ и неявѣ его, на судебномъ слѣдствіи говорено ничего не было <sup>(10)</sup>;

2) Ст. 629 и 612 уст. уол. суд. — тѣмъ, что Судомъ отказано было, какъ защитнику Тимофѣева, такъ и мнѣ, въ прочтеніи прошеній Андреева, явленныхъ у нотариуса и поданныхъ имъ 29 января 1871 г. въ Судебную Палату (защи-

<sup>10)</sup> Хотя Окружной Судъ въ постановленіи на замѣчанія, сдѣланныя мною и моею женой на протоколъ засѣданія, и говорить, что *Нуродовъ* вызывался и не явился по незвѣстной причинѣ и что въ протоколѣ онъ ошибочно названъ *свидѣтельницей Нероновой*, но это неосновательно, — ибо во 1) еслибы на судебномъ слѣдствіи дѣйствительно было объявлено о неявѣ *Нуродова*, то я просилъ бы отложить засѣданіе и о его неявѣ было-бы сказано въ протоколѣ, который только и есть вѣрное описаніе всего происходившаго на судѣ (ст. 845 уст. уол. суд. и рѣш. уол. кас. д-та 1867 г. № 320); а то я, слыша о неявѣ какой-то *свидѣтельницы Нероновой* и полагая что она была вызвана кѣмъ либо изъ другихъ подсудимыхъ, равнодушно отнесся къ неявѣ ея; во 2) еслибы дѣйствительно на судебномъ слѣдствіи говорено было о капитанѣ 2 ранга *Нуродовѣ*, а въ протоколѣ ошибочно попала *свидѣтельница Неронова*, то Судъ при подписаніи протокола еще оговорилъ бы эту ошибку, чего онъ однакожъ не сдѣлалъ, — а не послѣ подачи уже мною кассационной жалобы, въ постановленіи своемъ на замѣчанія наши. Что это сдѣлано Судомъ по подачѣ



тникъ Тимофѣева) и Прокурору оной (было у меня въ подлинникѣ), а равно и въ приобщеніи таковыхъ къ дѣлу; и

3) *Ст. 589 уст. угол. суд.* — тѣмъ, что въ сообщенномъ мнѣ спискѣ судей, кромѣ предсѣдательствующаго, всѣ члены были означены не тѣ, которые участвовали въ разсмотрѣніи дѣла, а именно: назначены были *Баронъ Замца* и *Графъ Боракъ*, а присутствовали на судѣ члены: *Сербиновичъ* и *Отто*, какъ я узналъ изъ приговора въ окончательной формѣ; при чемъ предсѣдательствующимъ, въ нарушеніи какъ этой 589 ст. такъ и рѣш. угол. кас. д-та 1868 г. не было сообщено, мнѣ объ этой перемѣнѣ въ составѣ суда, ни до открытія засѣданія, ни во время его.

IV) *Преступленіе въ которомъ я признанъ виновнымъ не соответствуетъ преступленію мошенничества*, ибо: 1) увѣренія Андреева въ состоятельности и благонадежности Тимофѣева, которыя я употребилъ какъ средство побудить Андреева доставить коляску на домъ къ Тимофѣеву для продажи, не будучи признаны *ложными*, не составляютъ еще того обмана, который законъ предполагаетъ, какъ существенный признакъ мошенничества. Мошенническимъ обманомъ признаются лишь *застыдомо ложныя* удостовѣренія о существованіи такихъ обстоятельствъ, которыхъ на дѣлѣ не существуетъ, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ; 2) участіе мое въ торгѣ не есть

---

уже мною кассационной жалобѣ видно уже изъ того, что эта поправка сдѣлана имъ въ постановленіи на замѣчанія, въ которыхъ однако ни мною ни женою моею ни о *капитанѣ Ниродовѣ*, ни о *свидѣтельницѣ Нероховой* ни слова не упоминалось. Я соглашаюсь съ тѣмъ, что можетъ быть и вызывался Капитанъ Ниродовъ, и что произошла ошибка въ наименованіи его *свидѣтельницей Нероховой*, но суть въ томъ, что эта ошибка была сдѣлана не въ протоколѣ, который есть отраженіе всего происшедшаго на судѣ, — а на судебномъ слѣдствіи Секретаремъ читавшимъ списокъ свидѣтелей и Предсѣдательствовавшимъ предлагавшимъ сторонамъ дать свое заключеніе по поводу неяви на *Климана 2 ранга Ниродова*, а *свидѣтельницы Нероховой*. Эта ошибка еще могла бы быть мною своевременно исправлена, если бы мнѣ до судебного слѣдствія было объявлено постановленіе Суда о вызовѣ Ниродова, — но этого сдѣлано не было, и узналъ я объ этомъ только черезъ недѣлю по рѣшеніи дѣла; до тѣхъ поръ мое прошеніе о вызовѣ этого свидѣтеля не было къ дѣлу подшито, а лежало въ кабинетѣ Предсѣдательствоваващаго.

преступно и не могло побудить Андреева безъ денегъ выдать свою коляску Тимофѣеву; предъявленіе же 5% билетовъ, какъ послѣдовавшее уже за торгомъ и доставкой коляски Тимофѣеву, не могло служить средствомъ, чтобы побудить Андреева на таковую доставку, а потому также не можетъ быть признано обманомъ уголовнымъ; оно не можетъ быть сочтено за таковой обманъ еще и потому, что присяжные не удостовѣрили своимъ отвѣтомъ, чтобы, представляя эти билеты, я, или Тимофѣевъ ложно удостовѣрили Андреева въ томъ, что по раздѣлѣ этихъ билетовъ деньги будутъ ему отданы; да и въ этомъ случаѣ это было бы только *неисполненіе обещаніе*, — а не обманъ <sup>11)</sup>); 3) обстоятельство, что я препятствовалъ Андрееву взять свою коляску назадъ, не есть обманъ, а можетъ составить самостоятельное, скрѣпе, преступленіе *самоуправства*; равно какъ и устройство мною перехода коляски въ собственность Матильды Косачъ, если оно преступно — содержитъ въ себѣ скорѣе признаки участія въ покупокъ завѣдомо чужого; а *потому это рѣшеніе присяжныхъ не могло повлечь за собою наказанія меня по 1665 и 1666 ст. улож. о наказ. но — оправданіе по 1 п. 771 ст. уст. упол. суд.*

На основаніи вышеизложеннаго покорнѣйше прошу Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената опредѣленія С.-Петербургской Судебной Палаты 29 января и 13 февраля 1870 года объ отмѣнѣ опредѣленія С. П. В.

<sup>11)</sup> Обещаніе при какой нибудь сдѣлкѣ, невыполненное вполнѣдствіи и даже неосновательное, еще не составляетъ того обмана, который по закону есть существенный признакъ мошенничества; при иномъ взглядѣ всякое гражданское дѣло можно перевести въ уголовное, потому что каждый гражданскій процессъ по обязательствамъ предполагаетъ, что одна изъ сторонъ не поняла того, что обещала; для существованія же обмана, какъ признака мошенничества, необходимо доказать, что обвиняемый только посредствомъ этихъ лживыхъ увѣреній склонилъ другое лице къ невыгодной для него сдѣлкѣ, что онъ ясно сознавалъ лживость; этихъ увѣреній и, наконецъ, что сдѣлка была дѣйствительно разорительная; обещанія же — слова *касающіяся будущаго*, а не увѣренія въ чемъ либо, будто-бы дѣйствительно существующемъ, никакого благоразумнаго человѣка не могутъ сами по себѣ побудить къ невыгодной сдѣлкѣ; такъ, при займѣ всякій нуждающійся въ деньгахъ обыкновенно расточаетъ обещанія, но даетъ деньги не на основаніи этихъ обещаній, а по другимъ соображеніямъ.

Окружного Суда, прекративнаго 20 Сентября 1869 г. это дѣло по 277 ст. уст. угол. суд., отмѣнить, на основ. 912 ст. уст. угол. суд., со всѣми послѣдствіями, а именно: съ опредѣленіемъ Судебной Палаты 8 апрѣля сего года о преданіи меня суду и послѣдовавшими за таковымъ: рѣшеніемъ присяжныхъ и приговоромъ Окружного Суда 6 сего сентября состоявшимся.

При этомъ имѣю честь заявить, что, независимо отъ соображеній, изложенныхъ мною въ этой жалобѣ, я присоединяюсь, на основ. 911 ст. уст. угол. суд., къ кассационнымъ жалобамъ Матильды Косачъ и Тимофѣева, въ тѣхъ частяхъ ихъ, въ которыхъ представлены общія по дѣлу этому соображенія. При семъ прилагаются копии приговора и протокола судебного засѣданія, а равно списокъ судей и довѣренность данная мнѣ Тимофѣевымъ: С.- Петербургъ 1871 года сентября 28 дня. (Подписаль:) Коллежскій Секретарь Павелъ Алексѣевичъ Косачъ.

29 Сентября.

**Въ Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената**

Жены Коллежскаго Секретаря.  
Матильды Ивановны *Косачъ* (урожденной Бартельсенъ), жит. по Б. Подъяческой д. № 23, кв. № 8.

### КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА.

По акту, совершенному 15 августа 1869 года въ конторѣ Кассационная жалоба 1-жи Косачъ. нотариуса Нитославскаго, купила я у Титулярнаго Совѣтника *Тимофѣева* экинажъ и тамъ же, при свидѣтеляхъ на томъ актѣ росписавшихся, учинила съ нимъ полный расчетъ, о чемъ и сдѣлана на актѣ помѣта.

Послѣ этого, вслѣдствіе заявленія купцомъ Андреевымъ

жалобы на Тимофьева за неплатежъ, будто-бы, ему 625 рублей за купленную у него Тимофьевымъ коляску, возникло уголовное дѣло, къ которому, времѣ Тимофьева, привлечены были Судебнымъ Слѣдователемъ въ качествѣ обвиняемыхъ: Коллежскій Секретарь Косачъ и я — за то, что купленная мною у Тимофьева коляска оказалась тою самою, которую продалъ Тимофьеву купецъ Андреевъ и за которую, будто-бы, по словамъ послѣдняго, Тимофьевъ не заплатилъ ему денегъ; но Окружной Судъ, находя, что сущность этого дѣла заключается «въ неисполненіи словеснаго договора чиновника Тимофьева съ купцомъ Андреевымъ о платежѣ денегъ за коляску» и что продажа той коляски мнѣ Тимофьевымъ «основана на нотаріальномъ актѣ, сила котораго, согласно 27 ст. уст. угол. суд., ст. 1 уст. гр. суд. и разъяснительныхъ рѣшеній угол. кас. д-та Прав. Сената по дѣламъ Постовскаго и Колзакова, должна быть опредѣлена судомъ гражданскимъ», — опредѣленіемъ, состоявшимся 20 сентября 1869 года, прекратилъ это дѣло по 277 ст. уст. угол. суд., съ каковымъ опредѣленіемъ согласился и Прокуроръ Окружнаго Суда; но не согласился съ таковымъ повѣренный Андреева купецъ Ульяновскій; а потому, по частной жалобѣ сего послѣдняго, поданной имъ по пропуску установленнаго ст. 895 уст. угол. суд. двухъ-недѣльнаго срока \*) и притомъ вопреки, какъ 277 и 893 ст. уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 947, въ которомъ говорится, что «опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія на основаніи 277 ст. уст. угол. суд. не могутъ быть обжалованы судебной палатой, такъ какъ частныя жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ допускаются только по четыремъ случаямъ указаннымъ въ 893 ст., и изъ котораго видно, что Правительствующій Сенатъ ни одного пункта 893 ст. не считаетъ относящимся до случаевъ

\*) Опредѣленіе Окружнаго Суда состоялось 20 сентября, послѣ чего немедленно было объявлено и приведено въ исполненіе, — а обжаловано оно было Ульяновскимъ лишь 15 октября, т. е. гораздо позже двухъ недѣль со дня его объявленія и исполненія.

прекращенія окружнымъ судомъ уголовнаго преслѣдованія по 277 ст.,—и рассмотрѣнной Судебною Палатою, вопреки какъ помянутыхъ 893 ст. и рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 947, такъ и собственному своему опредѣленію по дѣлу Струмилло, признанному Правит. Сенатомъ правильнымъ <sup>12)</sup>,—опредѣленіемъ Судебной Палаты 13 февраля 1870 года означенное опредѣленіе Окружнаго Суда было отмѣнено и дѣло это, бывъ такимъ образомъ снова направлено въ уголовномъ порядкѣ, внесено было въ январѣ этого года въ Судебную Палату уже по обвинительному акту Товарища Прокурора С.-ШВ. Окружнаго Суда Николаевского, въ которомъ сей послѣдній, пришелъ къ тому заключенію, что будто Тимофѣевъ, Косачъ и я, не имѣя дѣйствительнаго намѣренія купить коляску у Андреева, но дѣйствуя по заранѣе обдуманному плану, торговли коляску для того только, чтобы имѣть предлогъ вывезти ее изъ лавки Андреева и затѣмъ завладѣть ею посредствомъ *мнимой перепродажи* некупленной еще коляски на мое имя.

Вслѣдъ за поступленіемъ того акта въ Судебную Палату купецъ Андреевъ, съ своей стороны, подалъ какъ въ Палату, такъ и Прокурору оной прошенія, въ которыхъ, объясняя, между

---

<sup>12)</sup> Окружной Судъ прекратилъ по 277 ст. дѣло по обвиненію Д. Ст. Сов. Струмилло кандидата правъ *Крейцера* въ обманѣ. На это опредѣленіе Струмилло принесъ частную жалобу, которую Окр. Судъ возвратилъ ему съ надписью, не имѣя въ виду закона по которому бы этого рода опредѣленія Суда могли быть обжалываемы Судебною Палатѣ. На это Струмилло непосредственно принесъ жалобу въ Суд. Палату, которая почти въ томъ же составѣ и по докладу того же самого члена, *Богаевского*, который докладывалъ и жалобу Ульяновскаго по нашему дѣлу, оставила эту жалобу Струмилло безъ рассмотрѣнія на томъ основаніи, что оны жалуются на опредѣленіе Окруж. Суда о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія по 277 ст., каковаго рода опредѣленія суда не указаны въ числѣ четырехъ случаевъ, исчисленныхъ въ 893 ст. уст. угол. суд., по которымъ судебная палата можетъ разсматривать жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ,—какое опредѣленіе Палаты признано и Правит. Сенатомъ правильнымъ, ибо, оставляя жалобу Струмилло на это опредѣленіе Палаты безъ послѣдствій, Правит. Сенатъ (рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 947) говоритъ что, «*опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія по 277 ст. уст. угол. суд. не могутъ быть обжалованы судебной палатой, такъ какъ частныя жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ допускаются только по четыремъ случаямъ, указаннымъ въ 893 ст. уст. угол. суд.*»

прочитъ, что коляску Тимофѣеву онъ продалъ и что на продажу таковой у него съ Тимофѣевымъ былъ заключенъ словесный договоръ, — просилъ о прекращеніи сего дѣла, какъ слѣдствія обоюдныхъ недоразумѣній, его и Тимофѣева, относительно правъ и обязанностей, вытекавшихъ для каждаго изъ нихъ изъ существа словесааго договора на продажу коляски между ними заключеннаго; ни Судебная Палата, оставивъ безъ послѣдствій это прошеніе Андорева, опредѣленіемъ 8 апрѣля настоящаго года утвердила обвинительный актъ, по которому Тимофѣевъ, Косачъ и я были преданы суду по обвиненію въ томъ что «15 августа 1869 года», всѣ мы, «дѣйствуя по заранѣе обдуманному плану, сторговали у купца Андреева коляску за 625 руб. на имя перваго и не купивъ еще той коляски, совершили нотаріальнымъ порядкомъ актъ, въ силу котораго коляска сдѣлалась моею собственностью и затѣмъ заложили эту коляску и самый залоговый билетъ продали, чрезъ что купецъ Андреевъ лишился», будто бы, «своей коляски», что составляетъ, по словамъ обвинительнаго акта, преступленіе предусмотрѣнное 1665 и 1666 ст. улож. о наказ.; — а С.-Петербургскій Окружной Судъ приговоромъ, состоявшимся 6-го сего сентября на основаніи рѣшенія присяжныхъ, признавшихъ меня виновною въ томъ что, будто, я, «симъ нахѣреніемъ обманнымъ образомъ воспользоваться коляскою купца Андреева, стоившею болѣе 300 руб. для достиженія этой цѣли и въ видахъ воспрепятствованія купцу Андрею взять назадъ свою, завѣдомо мнѣ, непроданную Тимофѣеву коляску, совершила съ Тимофѣевымъ, по предварительному съ нимъ и Косачемъ соглашенію, нотаріальнымъ порядкомъ актъ о томъ, что я эту коляску купила у него Тимофѣева, послѣ чего и заложила эту коляску въ компаніи для залога движимостей, — *опредѣлилъ*: по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, сослать меня на житье въ Томскую губернію.

Приговоръ этотъ я считаю постановленнымъ вопреки примаго смысла законовъ и съ явнымъ нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, а именно:

I.

Окружной Судъ опредѣленіемъ состоявшимся 20 сентября 1869 г. прекратилъ это дѣло по 277 ст. уст. угол. суд.; по Судебная Палата по частной жалобѣ повѣреннаго Андреева, Ульяновскаго, поданной по пропускѣ установленнаго ст. 895 уст. угол. суд. двухъ-недѣльнаго срока, принятой и представленной Окружнымъ Судомъ въ Палату по 4 п. 893 и рассмотрѣнной ею по 1 п. той же 893 ст. уст. угол. суд., — опредѣленіемъ 13 февраля 1870 года отмѣнила это опредѣленіе Окружнаго Суда, предписавъ ему сдѣлать распоряженіе о направленіи этого дѣла снова въ уголовномъ порядкѣ.

Принимая въ соображеніе:

1) что жалоба эта принесена Ульяновскимъ по пропускѣ установленнаго ст. 895 уст. угол. судопр. двухъ-недѣльнаго срока;

2) что на основаніи ст. 893 уст. угол. суд. «отдѣльно отъ отзывовъ и протестовъ, приносимыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ, < могутъ быть подаваемы до постановленія приговора частныя жалобы и протесты по слѣдующимъ предметамъ: а) по опредѣленію подсудности дѣла (ст. 234); б) по допущенію преслѣдованія прокурорскою властью, вмѣсто частнаго обвиненія или < на оборотъ (ст. 5); в) по принятію мѣръ для воспрепятствованія подсудному уклоняться отъ слѣдствія и суда (ст. 415-432); и г) по принятію мѣръ къ обезпеченію иска о вознагражденіи за вредъ и убытки» (ст. 278);

3) что жалоба повѣреннаго гражданскаго истца, Ульяновскаго, не можетъ быть подведена ни подъ одинъ изъ сихъ случаевъ, въ коихъ допускается закономъ принесеніе частныхъ жалобъ, такъ какъ онъ, Ульяновскій, жаловался на прекращеніе Окружнымъ Судомъ дѣла на основаніи 277 ст. уст. угол. суд.;

4) что, по смыслу рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 947, признавшаго правильнымъ опредѣленіе С-ПВ. Судебной Палаты которой она, рассмотрѣвъ жалобу Струмилло на опредѣленіе окружнаго суда о прекращеніи дѣла, по обвиненію Струмилло студента Крейцера въ обманѣ его, оставила ее безъ по-

слѣдствій на томъ основаніи, что она не соотвѣтствуетъ ни одному изъ случаевъ, по которымъ на основаніи 893 ст. уст. угол. суд. допускается принесеніе частныхъ жалобъ, — «*Судебныя Палаты на основ. 893 ст. постановляютъ частныя опредѣленія только по четыремъ, исчисленнымъ въ ней случаямъ, въ числѣ коихъ не упоминается о томъ, чтобы опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовнаго преслѣдованія на основаніи 277 ст. могли быть обжалованы судебной палатой*»; — я признаю, что такимъ образомъ опредѣленіе Окружнаго Суда 20 Сентября 1869 года не могло быть обжаловано Судебной Палатой и ею отиѣняемо; тѣмъ болѣе что прекращеніемъ этого дѣла въ уголовномъ порядкѣ купецъ Андреевъ не лишался права искать понесенныя имъ убытки въ порядкѣ гражданскаго суда, отъ котораго зависяло, еслибъ усмотрѣлъ въ дѣйствіяхъ нашихъ признаки уголовнаго преступленія, передать ихъ на разсмотрѣніе уголовнаго суда; и что слѣдовательно Окружной Судъ, принявъ отъ Ульяновскаго жалобу на это свое опредѣленіе, для представленія въ Палату, а Судебная Палата, вмѣсто оставленія таковой безъ разсмотрѣнія, отиѣнила по таковой опредѣленіе Окружнаго Суда, тѣмъ самымъ явно нарушили прямой смыслъ ст. 895, 893, 24 и 542 уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 947; — безъ нарушенія ими каковыхъ дѣло это не повлекло бы за собой преданія меня суду съ настоящими его послѣдствіями: рѣшеніемъ присяжныхъ и постановленнымъ на основаніи такового приговоромъ Окружнаго Суда.

## II.

Имѣя въ виду:

1-е) *Что привлеченіе меня къ слѣдствію по этому дѣлу, послѣдовавшее безъ всякой на меня жалобы Андреева, который какъ при составленіи полицейскаго протокола такъ и у судебного слѣдователя жаловался только на Тимофѣева за неплательству ему денегъ, — и вообще безъ всякихъ законныхъ поводовъ*



*и основаній*, — я признаю неосновательнымъ или, по крайнѣй мѣрѣ, преждевременнымъ, а именно:

Ни Андреевъ, ни Тимофѣевъ не отрицали, что коляска была первымъ послѣднему продана; обстоятельство же что таковая въ моментъ продажи ея мнѣ находилась во владѣннн Тимофѣева доказывало это (ст. 534 и 1510 т. X ч. 1 и рѣш. гр. кас. д-та 1867 г. №№ 72, 282 и 400; и 1868 г. №№ 229 и 401). У нихъ только происходилъ споръ: Андреевъ говорилъ, что онъ за коляску денегъ не получилъ, а Тимофѣевъ утверждалъ противное.

Но во 1-хъ) *разрѣшеніе того спора было и есть дѣло суда гражданскаго* (ст. 1, 29 и 409 уст. гражд. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1867 № 297, 1868 г. №№ 388, 751, 770 и 885, и 1869 г. №№ 299 и 321); а

во 2-хъ) *споръ этотъ до меня вовсе не касался*, ибо неуплата Тимофѣевымъ денегъ за коляску не лишила ни его права продать, ни меня права — купить таковую (т. X ч. 1 ст. 1522 и рѣш. гр. кас. д-та 1867 г. № 282), да и не могъ касаться дотѣхъ поръ пока судъ гражданскій не нашелъ бы, что коляска Тимофѣеву Андреевымъ продана не была; однимъ словомъ, пока судъ гражданскій не призналъ бы, что Тимофѣевъ въ моментъ продажи той коляски мнѣ не имѣлъ еще права собственности на таковую, и что мнѣ это было извѣстно; въ каковомъ только случаѣ я могла бы быть привлечена къ отвѣственности, какъ за покупку завѣдомо чужаго, но уже ни какъ не за содѣйствіе мое Тимофѣеву выманить коляску у Андреева, за что я предана была суду, посредствомъ мнимой покупки той коляски у Тимофѣева, ибо, съ одной стороны, для признанія покупщи мною коляски у Тимофѣева мнимой перепродажей, нужна опять таки на это санкція суда гражданскаго (ст. 410 уст. гр. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1868 г. № 770); а съ другой — при признанія ее даже гражданскимъ судомъ за таковую, она не могла быть сочтена за обманъ, посредствомъ котораго я содѣйствовала Тимофѣеву выманить коляску у Андреева, ибо она, какъ послѣдовавшая уже

послѣ того какъ Тимофѣевъ выманилъ коляску, очевидно не могла предшествовать этому.

Но доколѣ все сіе не послѣдовало и доколѣ формальный актъ, въ силу котораго я получила право собственности на купленную мною коляску, надлежащимъ судомъ не опороченъ и не признанъ недействительнымъ, ни кто не имѣлъ права возбуждать противъ меня за покупку таковой уголовное преслѣдованіе, называя ее мнимой перепродажей (ст. 1, 8, 29, 202 и 410 уст. гр. суд., ст. 27 уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1868 г. № № 388, 751 и 885, 1869 г. № 767, и 1870 № № 304 и 429).

Что же касается до того, что я заложила ту коляску, то фактъ этотъ ни самъ по себѣ не противенъ закону, ни служилъ ни средствомъ къ выманиванію коляски у Андреева, какъ за таковымъ послѣдовавшей, а не предшествовавшей ему, ни средствомъ лишенія Андреева его собственности, — ибо если бы отъ Андреева коляска была взята незаконно, то послѣдній не терялъ своего права отобрать таковую хотя бы изъ десятыхъ рукъ. —

2-е) *Что въпроезъ о продажѣ мнѣ той коляски Тимофѣевымъ не подлежалъ разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ, потому что продажа эта основана на нотаріальномъ актѣ, сила котораго, согласно 27 ст. уст. угол. суд., 1-й ст. уст. гр. суд., и разъяснительныхъ рѣшеній угол. кас. д-та Правит. Сената по дѣламъ Постовскаго и Колзакова, должна быть опредѣлена судомъ гражданскимъ.*

3-е) *Что уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено прежде разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на движимое имущество, когда преступность дѣянія зависитъ отъ опредѣленія права собственности на то же имущество, основаннаго на формальномъ актѣ, такъ какъ опредѣленіе означеннаго права должно быть произведено на основаніи тѣхъ формальностей и доказательствъ, которыя установлены закономъ для удостовѣренія дѣйствительности гражданскихъ сдѣлокъ, а не на тѣхъ соображеніяхъ, которыми руководствуется судъ уголовный, обязанный рѣшать*

вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію (Рѣш. угол. кас. д-та 1868 г. № 885.)

4-е) Что по обвинительному акту я предавалась суду за то, что виѣсть съ Тимофѣевымъ и Косачемъ, дѣйствуя по заранѣ обдуманному нами плану мы *сторовали у купца Андреева коляску за 625 р. на имя перваго и некупивъ еще той коляски совершили нотаріальнымъ порядкомъ актъ*, въ силу котораго коляска сдѣлалась моею собственностію, и затѣмъ *заложили эту коляску и самый залоговой билетъ продали*, чрезъ что купецъ Андреевъ *мишилъ* своей коляски, что составляетъ, по словамъ обвинит. акта, преступленіе мошенничества.

Въ этихъ дѣйствіяхъ во 1-хъ) нѣтъ признаковъ *мошенничества* — нѣтъ обмана, посредствомъ котораго выманено имущество, — нѣтъ такого обмана, чрезъ который владѣлецъ согласился бы на выдачу имущества, полагая что на получение его похититель имѣетъ известное право или почитая такую выдачу, въ дѣйствіе сообщенныхъ похитителемъ ложныхъ извѣстій, для себя выгодною; притомъ обмана, который бы по свойству своему былъ дѣйствителенъ для той цѣли для которой онъ употребленъ — здѣсь же не указано никакого обмана; совершеніе же нотаріальнаго акта, нельзя счесть за таковой обманъ, потому что онъ недѣйствителенъ для достиженія указанной въ обвинительномъ актѣ цѣли. (Могли я похитить у кого либо имущество потому только, что совершу у нотаріуса актъ о продажѣ такового другому, сказавъ тамъ что оно куплено мною у собственника его, — если собственникъ тотъ будетъ продолжать фактически владѣть имуществомъ въ моментъ и по совершеніи того акта? Совершеніемъ того акта я могу скорѣе совершить мошенничество противъ покупателя, но не противъ того, кто продолжаетъ спокойно владѣть своею собственностію: для того чтобы актъ произвелъ свое дѣйствіе — нужно чтобы за нимъ послѣдовала фактическая передача вещи, а не онъ за таковою, какъ въ данномъ случаѣ. «*Сторовали*» — тоже не обманъ, потому что сторовать

ничего не значить безъ передачи имущества, а если имущество сторговано и передано, безъ употребленія обмана, склонившаго продавца на передачу покупщику сторгованной вещи, — то это будетъ продажа, а не мошенничество, безъ различія, уплаченны-ли деньги за такуюю вещь или нѣтъ, что и было въ данномъ случаѣ); а во 2-хъ) *преступность* выставленныхъ въ обвинительномъ актѣ *дѣйствій* *могутъ зависима отъ разрѣшенія судомъ гражданскимъ какъ вопросовъ о пространствѣ правъ Андреева и Тимофѣева на спорную коляску, такъ и о силѣ нотаріальнаго акта*, по которому перешла ко мнѣ въ собственность такая. Да при томъ *залоги* коляски и *продажа* билета также не составляетъ обмана, признака мошенничества, потому что они, какъ послѣдовавшія уже за передачей имущества, физически не могли послужить вызовомъ такой передачи.

Сверхъ того, преданіемъ меня суду по обвиненію въ этомъ дѣяніи — Судебная Палата, съ одной стороны, сама предрѣшала и давала присяжнымъ вершить вопросы гражданского права о несоотвѣтствованіи содержанія нотаріальнаго акта съ дѣйствительностію, о значеніи торга и т. п.; а равно и давала на разрѣшеніе присяжнымъ вопросъ о томъ заложень-ли (что я утверждала) или проданъ залоговой билетъ — вопросъ, который былъ уже рѣшенъ судомъ гражданскимъ въ благопріятномъ для меня смыслѣ.

5-е) Что изъ всего этого видно, что по самому свойству обвиненія основаннаго на нарушеніи гражданскихъ сдѣлокъ, *возможность обвиненія въ преступномъ обманѣ зависима отъ разрѣшенія въ порядкѣ гражданского суда вопросовъ о законной силѣ нотаріальнаго акта, о правахъ Андреева и Тимофѣева на сторгованную послѣднимъ и доставленную ему первымъ коляску и о томъ — дѣйствительно ли права Андреева этимъ актомъ нарушались*; и что только въ томъ случаѣ, когда бы гражд. судъ призналъ права Андреева нарушенными моими дѣйствіями, которыя заключали бы въ себѣ признаки преступленія или проступка, могло бы быть возбуждено уголовное

преслѣдованіе по обвиненію меня въ содѣйствіи Тимофѣеву обмануть Андреева. — Этотъ порядокъ возбужденія уголовного преслѣдованія по гражданскимъ сдѣламъ, основаннымъ на документахъ, уже неоднократно былъ разъясняемъ Правит. Сенатомъ по поводу неправильнаго толкованія 27 ст. уст. угол. суд., и между прочимъ въ рѣшеніяхъ Сената по дѣламъ: Постовскаго (1868 г. № 388), Гордена (1868 г. № 751), Зонть (1868 г. № 770), Сыромятникова (1868 г. № 946), Колтовскаго (1869 г. № 767), Афанасьева (1870 г. № 304) и др. По этому въ настоящемъ дѣлѣ не имѣли права: ни Тов. Прокурора Окружнаго Суда возбуждать уголовное противъ меня преслѣдованія, ни Судебная Палата — предавать меня суду, прежде опредѣленія въ порядкѣ гражданского суда законной силы и послѣдствій гражданскихъ сдѣлокъ, изъ нарушенія которыхъ выдѣлось уголовное обвиненіе.

### III.

*Преступленіе, въ которомъ я признана виновною рѣшеніемъ присяжныхъ, не совмѣщаетъ въ себѣ признаковъ мошенничества, ибо совершеніе мною нотаріальнаго акта не можетъ быть сочтено за обманъ, посредствомъ котораго Андреевъ побужденъ былъ къ передачѣ сторгованной коляски Тимофѣеву, — а равно и не могъ служить къ воспрепятствованію купцу Андрееву взять назадъ свою, завѣдомо якобы мнѣ не проданную Тимофѣеву, коляску, такъ какъ одно совершеніе нотаріальнымъ порядкомъ акта о продажѣ мнѣ той коляски Тимофѣевымъ не имѣло бы ни какого вліянія на право собственности Андреева на ту же коляску, если бы она въ моментъ совершенія акта не находилась во владѣніи Тимофѣева, бывъ ему передана Андреевымъ по заключеніи уже торга на таковую.*

### IV.

*Въ нарушеніе 696 ст. уст. угол. суд. не только не были положены на столъ, во время судебного слѣдствія, существенныя доказательства, каковыми въ настоящемъ дѣлѣ*

были нотаріальный актъ, билетъ комп. громад. движимостей и квитанція кассы судъ Тарасовой на заложенный мною билетъ, долженствовавшія послужить къ оправданію меня присяжными и которыхъ положить передъ судьями не представлялось никакого затрудненія, такъ какъ послѣдніа два находились при дѣлѣ, — *но даже главныйшаго изъ нихъ нотаріального акта и вовсе въ дѣлѣ не оказалось*, несмотря на то, что онъ былъ мною предъявленъ полиціи при составленіи ею 15 августа 1869 года протокола <sup>13)</sup>.

## V.

Судебная Палата отказала мнѣ въ выдачѣ копій съ прошенія Андреева до меня касавшагося, а Окружной Судъ отказалъ мнѣ въ выдачѣ свидѣтельства на полученіе таковыхъ, какъ изъ Судебной Палаты, такъ и отъ Прокурора оной, вопреки 612 и 629 ст. уст. угол. суд., такъ какъ прошеніе это могло служить однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ моей защиты, и отказалъ мнѣ единственно вслѣдствіе состоявшейся резолюціи по прошенію Косача, — о содержаніи каковыхъ резолюціи суда и прошенія Косача я и до сихъ поръ не знаю.

---

<sup>13)</sup> Изъ того уже, что и Предсѣдательствующій и Старшина присяжныхъ переспрашивали свидѣтелей, въ особенности Андреева и Анисимова, видѣли-ли они доподлинно нотаріальный актъ, на каковой вопросъ отъ всѣхъ получали отрицательный отвѣтъ, видно что присяжныхъ весьма интересовалъ вопросъ о дѣйствительномъ существованіи того акта, на которомъ строилась вся моя защита, — и я увѣрена, что причиной обвинительнаго приговора присяжныхъ было убѣжденіе ихъ въ томъ, что акта въ дѣйствительности ми не совершали, а что заявленіе наше о совершеніи его была одна только выдумка съ нашей стороны чтобы обмануть Андреева, — ибо присяжнымъ трудно было предположить, чтобы такой важный документъ не находился при дѣлѣ въ судѣ, если онъ дѣйствительно совершенъ былъ: выразить же въ отвѣтъ на вопросъ суда это свое убѣжденіе въ несовершеніи мною акта — имъ было невозможно, ибо вопросъ о совершеніи мною нотар. акта былъ соединенъ въ одномъ вопросѣ съ вопросомъ о виновности моей въ другихъ дѣйствіяхъ: это значило бы по цѣлому вопросу признать меня оправданною, сдѣлать чего не желали, по всей вѣроятности, вслѣдствіе того что заподозрѣли меня въ выдумкѣ о совершеніи акта, котораго въ дѣйствительности, будто-бы, я не совершала.

## VI.

*Въ списокъ судей, сообщенномъ мнѣ, не былъ указанъ членъ суда Отто, а вмѣсто его назначены были Баронъ Замца и Графъ Борхъ; чѣмъ нарушены ст. 589 уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1868 г. № 426.*

## VII.

*Судебная Палата при рассмотрѣніи обо мнѣ дѣла въ качествѣ обвинительной камеры нарушила 534 ст. уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 218, признавъ слѣдствіе достаточно полнымъ и пустивъ его въ ходъ, не сдѣлавъ предварительно преданія суду распоряженій о принятіи мѣръ предписанныхъ въ ст. 413 на тотъ случай, когда возрастъ обвиняемаго можетъ имѣть вліяніе на вѣрненіе ему содѣяннаго въ вину, несмотря на то: а) что въ обвинительномъ актѣ, составленномъ 15 ноября 1870 года, мнѣ показано 21 годъ, но не объяснено было ли столько во время совершенія преступленія (15 августа 1869 года) или же во время составленія обвинительнаго акта; б) что на копіи паспорта ни кѣмъ не засвидѣтельствованной и не свѣрившейся мнѣ значится 22-й годъ; с) въ показаніи моемъ на предварительномъ слѣдствіи цифра 21-й годъ явственно передѣлана на 22-й и передѣлка эта не оговорена. Объ этой передѣлкѣ я узнала уже послѣ рѣшенія дѣла; я же родилась въ декабрь 1848 г., слѣдовательно въ августѣ 1869 года мнѣ не было 21<sup>14)</sup> года. До рѣшенія дѣла я не могла предполагать, что меня сочтутъ совершеннолѣтнею уже въ августѣ 1869 года, зная что у суд. слѣдователя былъ мой паспортъ и что я давала показанія у него, гдѣ и заявила что мнѣ 21-й годъ.*

<sup>14)</sup> Не будь этихъ неточностей и переправокъ въ дѣлѣ, Предсѣдательствующимъ было-бъ поддержало заявленіе мое о бывшемъ моемъ несовершеннолѣтїи во время совершенія преступленія, и тогда присяжные не произнесли бы того суроваго приговора, какой ими произнесенъ теперь, очевидно вслѣдствіе показавшагося имъ голословнымъ и вымышленнымъ заявленія защитника моего о моемъ несовершеннолѣтїи, не только не поддержаннаго Предсѣдательствующимъ, но даже пройденнаго имъ совершеннымъ молчаніемъ въ заключительной своей рѣчи.

Послѣдствіемъ чего было то, что Судъ, признавая голословными заявленія моего защитника о моемъ несовершеннолѣтіи, основываясь при опредѣленіи моего возраста на неоговоренныхъ передѣлкахъ, во вредъ мой, цифры въ моемъ показаніи о возрастѣ, на ошибочной и никѣмъ не провѣренной копіи моего стараго паспорта, въ которой мнѣ значится почти что годомъ больше, и на цифрѣ обвинительнаго акта, основаннаго тоже по всей вѣроятности на упомянутыхъ мною двухъ актахъ предварительнаго слѣдствія; и тѣмъ нарушилъ 1 п. 140 ст. улож. о нак., при опредѣленіи мнѣ мѣры наказанія.

На основаніи всего вышеизложеннаго покорно прошу Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената опредѣленіе Судебной Палаты <sup>29 января</sup>/<sub>13 февраля</sub> 1870 года отмѣнить, на основаніи 912 ст. уст. угол. суд., со всѣми послѣдствіями, а именно: съ опредѣленіемъ Судебной Палаты о преданіи меня суду, рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и приговоромъ Окружнаго Суда 6 сентября состоявшимся. При этомъ имѣю честь заявить, что, независимо отъ соображеній изложенныхъ мною въ этой жалобѣ, я присоединяюсь, на основаніи 911 ст. уст. угол. суд., къ кассационнымъ жалобамъ Тимофѣева и Косача, въ тѣхъ частяхъ ихъ, въ которыхъ представлены общія по дѣлу этому соображенія. — При семъ прилагается выпись изъ актовой книги С.-ПВ. нотариуса Нитославскаго. С.-Петербургъ 1871 года сентября 28 дня.

(Подписала:) Жена Коллежскаго Секретаря Матильда Ивана Косачъ, урожденная Баргельсенъ.

---



**Въ Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената.**

Отставнаго Титулярнаго Совѣтника *Михаила Ильича Тимофьева.*

**КАССАЦІОННАЯ ЖАЛОБА. <sup>15)</sup>**

Въ этой кассационной жалобѣ своей приговоръ С-Петербургскаго Окружнаго Суда, состоявшійся 6-го сего сентября, съ рѣшеніемъ присяжныхъ и предшествовавшими тому опредѣленіями Судебной Палаты, какъ о преданіи его суду такъ и объ отмѣнѣ ею <sup>29 января</sup>/<sub>13 февраля</sub> 1870 года опредѣленія Окружнаго Суда о прекращеніи этого дѣла по 277 ст. уст. угол. суд., г. Тимофѣевъ признаетъ неправильнымъ и постановленнымъ вопреки примаго смысла законовъ и съ явнымъ нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, указанныхъ въ ст. 1510, 534, 1522, 570, 572 т. X ч. 1; ст. 1, 8, 29, 202, 409, 410 и 480 уст. гр. суд.; рѣш. гражд. кас. д-та 1867 г. № № 72, 282 и 400; 1868 г. № № 229 и 401; и 1869 г. № 580; ст. 24, 27, 262, 534, 589, 611, 342, 629, 893, 895, 696, 697 и 725 уст. угол. суд.; и рѣш. угол. кас. д-та 1868 г. № № 388, 426, 751, 770 и 885; 1869 г. № № 67, 168, 185, 205, 210, 299, 456, 767 и 983; и 1870 г. № № 80 и 304; — по слѣдующимъ основаніямъ:

Кассацион.  
жалоба Тит.  
Сов. Тимофьева.  
(л. 26—21).

I. Окружной Судъ, находя, что дѣло это заключается въ исполненіи имъ, Тимофѣевымъ, словеснаго договора о платежѣ денегъ за коляску и что продажа имъ той коляски Бартельсенъ (нынѣ Косачъ) основана на нотаріальномъ актѣ, сила котораго согласно 27 ст. уст. угол. суд.; ст. 1 уст. гр. суд.; и разъяс-

<sup>15)</sup> Здѣсь излагается только главное содержаніе этой жалобы г. Тимофѣева въ сокращенномъ видѣ, такъ какъ мнѣ не было возможности, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, списать ее буквально въ цѣломъ объемѣ.

*Примѣч. Издат.*

нительныхъ рѣшеній Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правит. Сената по дѣламъ Постовскаго и Колзакова, должна быть опредѣлена судь гражданскимъ, — опредѣленіемъ, состоявшимся 20 сентября 1869 г., опредѣлилъ дѣло это прекратить; а такъ какъ съ этимъ опредѣленіемъ Окружнаго Суда согласился и прокуроръ его, то такоее уже ни въ какомъ случаѣ, по силѣ ст. 893 уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 947 <sup>16)</sup>, не подлежало обжалованію Судебной Палатѣ, такъ какъ съ одной стороны Палата, на основаніи 893 ст. уст. угол. суд., разсматриваетъ жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ по четыремъ случаямъ, указаннымъ въ 893 ст., въ числѣ коихъ не упоминается чтобы жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія по 277 ст. уст. угол. суд., могли быть обжалованы судебной палатѣ; а съ другой — что опредѣленіемъ этимъ купецъ Андреевъ, гражданскій истецъ, не лишился права искать удовлетворенія за нанесенные ему вредъ и убытки въ порядкѣ гражданскаго суда, отъ котораго и зависило бы, въ случаѣ усмотрѣнія имъ въ его, Тимофѣева, дѣйствіяхъ чего либо преступнаго, передать дѣло на разсмотрѣніе суда уголовнаго.

Но между тѣмъ, повѣренный гражданскаго истца, купецъ Ульяновскій, подалъ на это опредѣленіе Окружнаго Суда жалобу, при томъ по истеченіи установленнаго 895 ст. уст. угол. суд. двухнедѣльнаго срока \*); а Судебная Палата, принявъ и

---

<sup>16)</sup> Рѣш. Угол. Кас. Д-та 1869 г. № 947. — «Опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія на основаніи 277 ст. уст. угол. суд., не могутъ быть обжалованы судебной палатѣ, такъ какъ частныя жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ допускаются только по четыремъ случаямъ, указаннымъ въ 893 ст.

\*) Обжалованное опредѣленіе состоялось 20 сентября, а жалоба подана Ульяновскимъ 15 октября, несмотря на то, что опредѣленіе это было уже исполнено 25 сентября и тогда же объявлено сторонамъ. Когда я и Босачъ просили Судебную Палату выдать намъ копіи съ этой жалобы Ульянскаго, для представленія ей въ Правит. Сенатъ, то Палата выдала такую, но все таки безъ означенія на ней дня подачи, тогда какъ на подлинной это значитъ, а равно и безъ означенія на ней надписи Предсѣдательствующаго въ Окружномъ Судѣ о направленіи таковой; почему покорно прошу Правит. Сенатъ истребовать какъ изъ Судебной Палаты, такъ и изъ III Отдѣленія Окружнаго Суда (дѣло II Отд. 1869 г.

разсмотрѣвъ таковую, вопреки какъ ст. 893 и 895 уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 947, такъ и собственному своему мнѣнiю, высказанному ею по дѣлу Струмилло съ Крейцеромъ и признанному Правительствующимъ Сенатомъ правильнымъ <sup>17)</sup>, — отиѣнила это опредѣленiе С.-ПВ. Окружнаго Суда о прекращенiи настоящаго дѣла по 277 ст. уст. угол. суд., — не указавъ даже въ своемъ опредѣленiи закона въ силу котораго она допустила это нарушенiе предѣловъ вѣдомства и власти, закономъ ей предоставленной, — чѣмъ и нарушила прямой смыслъ ст. 1, 24, 277, 542 п. 3, 892, 893, 895 уст. угол. суд., и рѣш. угол. кас. д-та, 1869 г. № 947. Это нарушенiе Судебною палатою предѣловъ вѣдомства и власти закономъ ей предоставленной, г. Тимофѣевъ считаетъ столь существеннымъ, что не послѣдуя тѣмъ же, не послѣдовало бы ни преданiя его суду, ни послѣдствiй такового преданiя: рѣшенiя присяжныхъ и приговора Окружнаго Суда, 6 сентября сего года состоявшагося, — такъ какъ дѣло, по которому все сiе послѣдовало, было окончательно прекращено и онъ, Тимофѣевъ былъ отъ всякаго преслѣдованiя освобожденъ (см. пост. суд. слѣд. 1 октября 1869 г. стр. 32—33), въ то время, когда купецъ Андреевъ былъ еще въ заблужденiи относительно учиненiя мною полнаго расчета съ нимъ за коляску (см. прош. Андреева стр. 84—85, 107—108).

II. Въ этомъ пунктѣ своей кассационной жалобы г. Тимофѣевъ, на основанiи тѣхъ же соображенiй, которыя изложены въ жалобахъ Павла и Матильды Косачъ, обжалываетъ опредѣленiе Судебной Палаты о преданiи его суду, находя, главнымъ образомъ:

1-е) что онъ, Тимофѣевъ, вопреки 1, 520 и 534 ст. уст.

№ 618) подлинныя производства по сему дѣлу и разсмотрѣтъ таковыя совмѣстно съ настоящей моею жалобой.

<sup>17)</sup> Указъ Угол. Кас. Д-та Правит. Сената, за № 173, которымъ опредѣленiе Судебной Палаты, оставившей безъ разсмотрѣнiя жалобу Струмилло на опредѣленiе С.-ПВ. Окружнаго Суда о прекращенiи по 277 ст. дѣла по обвиненiю имъ, Струмилло, Крейцера въ обманѣ, — полученъ Судебною Палатою за нѣсколько дней до отиѣни ею опредѣленiя Окружнаго Суда по настоящему дѣлу, по жалобѣ Ульянскаго на таковое.

угол. суд. и ст. 1, 2 и 90 улож. о наказ., преданъ суду незаконно, по обвиненію въ дѣйствіяхъ, не содержавшихъ въ себѣ признаковъ преступленія или проступка. Изъ обвинительнаго акта усматривается, между прочимъ, что Тимофѣевъ сторговалъ коляску за условную цифру (625 руб.), которой ни та, ни другая сторона не отвергали, что платежъ обусловливался срокомъ, и что въ данный срокъ (по размѣнѣ 5% билетовъ) Тимофѣевъ неуплатилъ должную сумму, съ коляскою же, которая по заключеніи торга находилась уже въ домѣ Тимофѣева отпращенною, распорядился по своему усмотрѣнію— продалъ ее по нотаріальному акту г-жѣ Бартельсенъ,— а впослѣдствіи на заявленіе Андреева о неполученіи имъ денегъ за коляску, сталъ утверждать, что онъ считаетъ себя вправѣ неуплатить долгъ, доказывая свое право уплатою. Эти обстоятельства совершенно лишены характера преступности. Для того, чтобы дѣйствія Тимофѣева могли подходить подъ смыслъ 1666 ст. улож., или вообще заключать въ себѣ понятіе о мошенничествѣ, въ нихъ необходимо долженъ былъ содержаться обманъ, предшествовавшій переходу движимости изъ рукъ собственника къ похитителю; между тѣмъ въ обвинительномъ актѣ не упомянуто ни о какомъ обстояествѣ, могущемъ имѣть видъ обмана;

2-е) что въ настоящемъ дѣлѣ все обвиненіе утверждалось на такихъ основаніяхъ, которыя могъ оцѣнить только гражданскій судъ<sup>18)</sup>, и Палата, въ нарушеніи 27 ст. уст. угол. суд. и ст. 1, 8, 29, 202, 409, 410, 478 и 480 уст. гражд. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1868 г. № 388, 751, 770, 885 и 1869 г.

---

<sup>18)</sup> Никакого нѣтъ сомнѣнія, что сдѣлка, послужившая поводомъ къ настоящему дѣлу, былъ договоръ, извѣстный подъ именемъ купли продажи; неприсходило спора ни объ основаніяхъ, ни о предметѣ, а о послѣдствіяхъ договора—объ уплатѣ. Въ доказательство своей претензіи истецъ ссылался на неимѣніе отвѣтчикомъ платежной росписки,— а отвѣтчикъ доказывалъ свою уплату ненахожденіемъ у истца долговаго документа и фактическимъ обладаніемъ спорною вещью, послѣ того, какъ она была ему вручена. Споры же о неисполненіи по договорамъ и обязательствамъ вѣдаются судомъ гражданскимъ, который, въ случаѣ обнаруженія въ дѣлѣ признаковъ уголовного преступленія, передаетъ таковое на разсмотрѣніе суда уголовного (ст. 512 т. X ч. 1 и ст. 1 8 уст. гражд. судопр.).

№№ 168, 229, 767, и 1870 г. № 80 и 304, неправильно передала их на сужденіе присяжныхъ засѣдателей, и тѣмъ поставила ихъ рѣшать вопросы, при разрѣшеніи которыхъ даже юристы-техники не могли придти къ соглашенію и высказали противоположныя одно другому мнѣнія <sup>19)</sup>.

3) что разрѣшая, какъ это сдѣлала Судебная Палата въ данномъ случаѣ, вопросъ, отъ разрѣшенія котораго зависела преступность дѣяній Тимофѣева, т. е. вопросъ о томъ купилъ-ли онъ коляску или нѣтъ и заплатилъ-ли за нее или же нѣтъ, вопросъ права чисто гражданскаго, — Судебная Палата обязана была и руководствоваться уже, при разрѣшеніи таковаго, правилами гражданского судопроизводства, и слѣдовательно разрѣшить таковой, если ужъ не на основаніи 534, 1510, 1522 ст. т. X. ч. 1 и рѣш. гражд. кас. д-та 1867 г., № 282, то, по крайнѣй мѣрѣ, на основаніи собственнаго признанія Андреева, сдѣланнаго имъ въ прошеніяхъ поданныхъ 29 января 1871 г. въ Палату и Прокурору оной; — но, въ нарушеніе ст. 478 и 480 уст. гр. суд., Судебною Палатою этого не сдѣлано.

III. Сверхъ того, г. Тимофѣевъ въ жалобѣ своей указываетъ и на нѣкоторыя изъ существенныхъ нарушеній формъ и обрядовъ судопроизводства, допущенныхъ при производствѣ судебного слѣдствія; а именно:

1) Во все время судебного слѣдствія не только *не были положены на столъ вещественныя доказательства*, каковыми въ настоящемъ дѣлѣ были нотаріальный актъ, билетъ компаніи громад. движимостей и квитанція кассы судъ, но даже главнѣйшаго изъ нихъ, нотаріальнаго акта, вовсе въ дѣлѣ не оказалось, несмотря на то, что онъ былъ предъявленъ г-жею

---

<sup>19)</sup> Окружной Судъ въ опредѣленіи 20 сент. 1869 г. находилъ, что коляску Тимофѣевъ купилъ, но что денегъ за такую не заплатилъ и что по сему сущность дѣла состоитъ въ неисполненіи Тимофѣевымъ договора о платежѣ денегъ за коляску, что утвердилъ и самъ Андреевъ (см. прош. Андреева, стр. 84—85, 107—108, и ст. уст. гр. суд. 478 и 480), а Судебная Палата нашла, что Тимофѣевъ только *отрицалъ*, да общалъ заплатить деньги, которыхъ однако не заплатилъ, а слѣдовательно и не купилъ, по мнѣнію Палаты, коляски.

Бартельсенъ полиціи еще 15 августа 1869 года;—чѣмъ нарушены ст. 696 и 725 уст. угол. суд.

2) Судомъ было отказано защитнику его, Тимофѣева, въ прочтеніи засвидѣтельствованной копіи прошенія Андреева, явленнаго у нотариуса и поданнаго имъ 29 января сего года въ Судебную Палату, несмотря на то, что прошеніе это имѣло документальное значеніе и прямо относилось къ предмету его, Тимофѣева, показаній; при чемъ отказъ этотъ основанъ былъ на постановленіи суда, неизвѣстно Тимофѣеву когда состоявшемся, объ отказѣ Косачу въ истребованіи того прошенія Андреева изъ Судеб. Палаты; чѣмъ нарушены ст. 629, 612 и 725 уст. уг. суд.

3) Въ списокѣ судей сообщенномъ ему, Тимофѣеву, были назначены не тѣ члены суда, которые участвовали въ разсмотрѣніи дѣла, а именно: назначены были члены—*баронъ Замца* и *графъ Борхъ*, а присутствовали на судѣ—*Гг. Сербиновичъ* и *Отто*, какъ Тимофѣевъ узналъ изъ приговора въ окончательной формѣ; и Предсѣдательствующимъ о таковой перемѣнѣ въ составѣ суда не было объявлено ему ни передъ открытіемъ засѣданія, ни во время его, вслѣдствіе чего онъ, Тимофѣевъ, и былъ поставленъ въ невозможность воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ст. 599 уст. угол. суд.; чѣмъ и нарушены ст. 589 уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1868 г. № 426.

4) Вопросъ присяжнымъ постановленъ съ отступленіемъ отъ 751 ст. уст. угол. суд.,—изъ него не видно какого рода ложныя свѣдѣнія сообщилъ Тимофѣевъ Андрееву, касались-ли эти свѣдѣнія покупки или цѣны; изъ вопроса не видно также, чѣмъ Тимофѣевъ выманилъ у Андреева коляску, тогда какъ фактъ обмана долженъ быть объясненъ присяжными засѣдателями въ отвѣтъ на предложенный имъ вопросъ,—а по неясности вопроса нельзя судить о томъ, что выразилъ отвѣтъ присяжныхъ; если-же считать редакцію вопроса ясной, то въ такомъ случаѣ, въ дѣйствіяхъ, признанныхъ присяжными засѣдателями, нельзя найти признаковъ соответствующихъ 1666 ст. улож.,—въ мошенничествѣ обманъ долженъ предшествовать и служить основаніемъ сдѣлки; обманъ этотъ долженъ за-

включать въ себѣ не простое ложное увѣреніе, а—дѣйствительно способное ввести въ заблужденіе обыкновенную осторожность каждаго человѣка, иначе пришлось бы наказывать за простую ложь, — а въ вопросѣ этихъ признаковъ, необходимыхъ для состава преступленія мошенничества, нѣтъ.

IV. Наконецъ г. Тимофѣевъ находитъ, что дѣянія, въ которыхъ по рѣшенію присяжныхъ онъ признанъ виновнымъ, не заключаютъ въ себѣ признаковъ мошенничества;—въ нихъ нѣтъ того обмана, посредствомъ котораго бы Тимофѣевъ побудилъ Андрева передать коляску ему въ собственность, нѣтъ однимъ словомъ обмана предшествовавшаго фактической передачи вещи похитителю обманутымъ, ибо указанный въ вопросѣ предлогъ покупки вещи и торгъ на нее не могутъ быть признаны за таковой обманъ, существенный признакъ мошенничества, уже по тому, что это не суть завѣдомо ложныя удостовѣренія въ существованіи какихъ либо обстоятельствъ, на дѣлѣ несуществующихъ, и при томъ такого рода, чтобъ могли побудить продавца на передачу вещи похитителю, и отъ которыхъ бы онъ, при обыкновенной осторожности и вниманіи къ собственнымъ интересамъ, не могъ бы уберечься <sup>20)</sup>, такъ какъ Правительствующій Се-

---

<sup>20)</sup> Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ, что X возымѣлъ намѣреніе обманнымъ образомъ воспользоваться вещью купца Y; для этого онъ долженъ конечно употребить всякій другой обманъ, но *подъ предлогомъ покупки* достигнуть цѣли онъ не успѣетъ,—онъ можетъ только посмотреть на вещь *подъ этимъ предлогомъ* и ничуть не больше, ибо чуть-только онъ вознамѣрился бы обратить фактически ту вещь въ свою собственность, протанулъ бы къ ней, такъ сказать, руку,—деньги сперва, баринъ, пожалуйста, возразилъ бы ему на это не лишенный благоразумія и обыкновенной осторожности, обязательныхъ для каждаго вступающаго въ сдѣлку, торговецъ. «Я молъ потомъ, черезъ часикъ отдамъ», размѣнявши билеты, скажетъ баринъ торговцу.—«Размѣнявши и вещь получите», отвѣтитъ ему тотъ же торговецъ, —и предлогъ покупки въ кушъ разлетится. Не помогло бы дѣлу даже и то, если бы X, такъ отпарированный торговцемъ, совершилъ потомъ нотариальный актъ или хоть нѣсколько о продажѣ имъ этой вещи другому, ибо торговецъ все таки вещь удержалъ бы за собой, въ силу того, что она фактически находится въ его владѣніи (ст. 534 т. X. ч. 1),—и владѣлецъ акта могъ бы только предъявить къ нему искъ и проиграть таковой, потому что ему невозможно было бы доказать, что въ моментъ совершенія акта спорная вещь составляла собственность X и затѣмъ незаконно къ торговцу попала.—Тогда бы только совершеніе нотариальнаго акта могло оказать влияние на право собственности на ту

нать по уголовному кассационному департаменту неоднократно разъяснял, что обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и условій покуплѣ-продажѣ, можетъ быть признанъ мошенничествомъ и вообще подлежать вѣдѣнію суда уголовного, только въ томъ случаѣ, когда во 1-хъ) обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, сдѣлалъ такія особыя предварительныя, предшествовавшія факту передачи ему вещи, приготовленія, отъ которыхъ обманутый не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности (рѣш. угол. кас. д-та, 1868 г. № 885 и 1869 г. №№ 185, 263, 456 и 609); во 2-хъ) когда для того, чтобы вовлечь обманутаго въ заблужденіе и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости увѣреній обманывающаго, были сообщаемы ложныя свѣденія о мнимыхъ событіяхъ и обстоятельствахъ, которыя могли побудить обманутаго къ заключенію невыгодной для него сдѣлки (рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 865 и 983); въ 3-хъ) когда способъ обманнаго приобрѣтенія чужаго имущества, по признакамъ своимъ, соотвѣтствуетъ понятію выманиванія, а самое приобрѣтеніе составляетъ похищеніе (рѣш. угол. кас. д-та 1868 г. № 885). Вообще содержаніемъ обмана законъ признаетъ только фактъ, т. е. обстоятельства и явленія, существующія или выдаваемыя за существующія *въ моментъ склоненія* другого лица къ какому либо акту распоряженія его имуществомъ. Увлеченіе его, напротивъ, возбужденіемъ неосновательныхъ надеждъ, для чего виновный не исказилъ фактовъ, на которыхъ основываются эти надежды и ожиданія, безусловно выдѣляется изъ обмана (рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. №№ 168, 299, 342 и 588). Существеннымъ условіемъ мошенничества постановлено, чтобы въ дѣйствіяхъ виновнаго содержался об-

вещь, если бы торговецъ, удовлетворяясь обѣщаніями X уплатить деньги черезъ часъ, по размѣнѣ билетовъ, забывъ всякое благоразуміе и пренебрегъ обыкновенными предосторожностями, отдалъ бы послѣднему ту вещь; въ этомъ случаѣ и безъ нотаріальнаго акта она бы перестала быть его собственностію, безразлично, продолжалъ-ли бы не осторожный торговецъ въ душѣ считать ее таковою, впродѣ до полученія имъ обѣщанныхъ за нее денегъ, или же нѣтъ, исполнилъ-ли X свое обѣщаніе или же нѣтъ. (Ст 1522 т. X ч. 1 и рѣш. гр. кас. деп. 1867 г. № 28.).



манъ, предшествующій переходу движимости изъ руль собственника къ похитителю, а отказъ отъ выдачи наприимѣръ долговаго документа или денегъ, по поводу состоявшагося договора купли-продажи, не признается мошенничествомъ (рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 767 и 1870 г. № 565). Дальнѣйшія затѣмъ дѣйствія поставленныя въ вину г Тимофѣеву, состоявшія въ томъ, что онъ сторговалъ коляску у Андреева за 625 руб., дѣлалъ передъ Андреевымъ видъ будто хочетъ (или что тоже обѣщаль) уплатить ему деньги по разнѣмъ билетомъ (которые у него дѣйствительно были, какъ это признано присяжными); но затѣмъ, не уплативъ Андрееву денегъ и не купивъ коляски въ кредитъ, совершилъ нотаріальный актъ о продажѣ той коляски другому лицу послѣ чего коляска та была заложена и за тѣмъ продана, однимъ словомъ перестала быть Андреева вещь, — не составляя обмана, признава мошенничества, потому-ли что это не были ложныя удостовѣренія въ чемъ либо несуществующемъ и посредствомъ которыхъ бы Тимофѣевъ побудилъ Андреева на выдачу коляски, или же потому, что по свойству своему не могли быть дѣйствительны для достиженія той преступной цѣли, ибо они или не предшествовали факту выдачи Андреевымъ коляски Тимофѣеву, а слѣдовали уже за таковою, или, если бы даже были совершены и ранѣе фактической передачи выманеннаго имущества похитителю обманутымъ, все таки не имѣли силы на столько, чтобы лишить обманутаго его собственности, — указываютъ только на то, во 1-хъ) *что предлогъ покупки не былъ ложенъ*, ибо Тимофѣевъ дѣйствительно сторговалъ коляску за извѣстную сумму; во 2-хъ) *что Тимофѣевъ купилъ эту коляску у Андреева* (дѣлалъ видъ, будто хочетъ уплатить ему деньги, по разнѣмъ билетомъ — значитъ было за что, коли за ничто денегъ не платять); въ 3-хъ) *что коляску эту Тимофѣевъ купилъ у Андреева за наличныя деньги* (ибо присяжные удостовѣрили, что въ кредитъ таковой онъ не покупалъ); въ 4-хъ) *но что слѣдуемыхъ Андрееву за ту коляску денегъ не заплатилъ*, т. е. не исполнилъ даннаго Андрееву обѣщанія уплатить ихъ по разнѣмъ билетомъ, — не исполнилъ

договора о платежѣ денегъ за купленную вещь, иными словами совершилъ правонарушѣніе, специально предусмотрѣнное въ 1522 ст. т. X ч. I; совершѣніе имъ каковаго правонарушения, не уничтожая самого договора купли-продажи, не стѣсняло съ съ одной стороны правъ Тимофѣева относительно распоряженія купленной вещью, а посему и не могло превратить въ мошенничество всѣ послѣдовавшія, за согласіемъ Андреева подождать уплаты денегъ за проданную коляску до разнѣна билетовъ, дѣйствія Тимофѣева; а съ другой—могло только повлечь для него лишь имущественную отвѣтственность въ гражданскомъ порядкѣ судопроизводства, какъ за неисполненіе принятаго имъ на себя обязательства, такъ и за всѣ могущія оттого послѣдовать убытки. Что же касается до того, что онъ Тимофѣевъ сталъ потомъ ложно отзываться, что условленная за коляску сумма имъ Андрееву уплачена,—то въ этихъ дѣйствіяхъ заключается обманъ; но этотъ обманъ не сдѣланъ Тимофѣевымъ для побужденія Андреева къ передачѣ ему права собственности на коляску, а только въ опроверженіе заявлявшейся противъ него Андреевымъ претензіи. Въ виду сего, этотъ обманъ, какъ не служившій средствомъ для похищенія чужаго имущества, не можетъ имѣть вліянія на опредѣленіе значенія дѣйствій Тимофѣева относительно способа приобрѣтенія коляски отъ Андреева.

По снмъ соображеніямъ находя, что дѣйствія его, признанныя присяжными засѣдателями, не заключаютъ въ себѣ признаковъ такого дѣянія, которое по закону могло бы быть признано преступленіемъ или проступкомъ, и что эти его дѣйствія могли лишь служить основаніемъ къ обращенію на него, Тимофѣева, взысканія причиненныхъ имъ убытковъ въ гражданскомъ порядкѣ судопроизводства, г. Тимофѣевъ полагаетъ, что Окружной Судъ, не признавъ его по 1 п. 771 ст. уст. угол. суд. оправданнымъ, тѣмъ самымъ нарушилъ какъ эту ст. 771 п. 1 уст. угол. судопр., такъ и ст. 1665 и 1666 Улож. о наказ.

На основаніи вышеизложеннаго г. Тимофѣевъ покорно проситъ Уголовный Кассационный Департементъ Правительству-

ющаго Сената опредѣленія С.-Петербургской Судебной Палаты <sup>29 января</sup> 1870 года, объ отмѣнѣ опредѣленія С.-ПБ. Окружнаго Суда, прекратившаго 20 сентября 1869 г. это дѣло по 277 ст. уст. угол. суд., отмѣнить, на основаніи 912 ст. уст. угол. суд., со всѣми послѣдствіями, а именно: съ опредѣленіемъ Судебной Палаты 8 апрѣля сего года о преданіи его суду, рѣшеніемъ присяжныхъ и приговоромъ Окружнаго Суда, 6 сего сентября состоявшимся.

При этомъ г. Тимофѣевъ, заявилъ, что, независимо отъ соображеній изложенныхъ имъ въ этой жалобѣ, онъ присоединяется, на основаніи 911 ст. уст. угол. суд., въ кассационнымъ жалобамъ Павла и Матильды Косачъ, въ тѣхъ частяхъ ихъ, въ которыхъ представлены общія по дѣлу этому соображенія.

**Въ Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената.**

Товарища Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда *Николаевскаго*.

6 Сентября 1871 года въ 1-мъ Отдѣленіи С. Петербургскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдатель слушалось дѣло объ Отставномъ Титул. Совѣтникѣ Михаилѣ Тимофѣевѣ, Кол. Секретарѣ Павлѣ *Косачъ* и женѣ послѣдняго Матильдѣ *Косачъ*, урожденной Бартельсенъ, обвиняемыхъ въ мошенничествѣ.

Объясненіе  
Товар. Прок.  
С.-ПБ. Окр.  
Суда Николаевскаго  
противъ кас. жалобъ Тимофѣева, Косача и г-жи Косачъ.

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдатель, обвиняемые признаны виновными.

Въ виду кассационныхъ жалобъ, принесенныхъ обвиняемыми, имѣю честь покорнѣе просить Правительствующій Сенатъ обратить вниманіе на то, что хотя Окружный Судъ опредѣленемъ состоявшимся 20 сентября 1869 г. и прекратилъ уголовное преслѣдованіе, возбужденное противъ Тимофѣева и Косача (подлин. произ. л. 53—35), но опредѣленіе то отмѣ-

нено С.-Петербургскою Судебною Палатой, которая нашла, что въ дѣйствіяхъ Косача и Тимофѣева заключаются признаки преступлений, предусмотрѣнныхъ ст. 1665 и 1681 улож. о наказ. и что ст. 27 уст. угол. суд. къ настоящему дѣлу не относится (подлинное производство л. 92—96). (Подписаль): Товарищъ Прокурора С.-ПВ. Окр. Суда Н. Николаевскій.

Арестантское.  
11 Октября 1871 г.

**Въ Правительствующій Сенатъ (по Уголовному  
Кассационному Департаменту).**

С.-Петербургскаго Окружнаго Суда.

**РАПОРТЪ.**

Рапортъ  
С.-ПВ. Окр.  
Суда въ Прав.  
Сенатъ отъ  
8 окт. 1871.  
за № 7,815.  
3,052.

Окружный Судъ имѣетъ честь представить въ Правительствующій Сенатъ: а) Кассационныя жалобы, поданныя отставнымъ Коллежскимъ Секретаремъ Павломъ Алексѣевымъ *Косачъ*, женою его Матильдою Ивановою *Косачъ* и отставнымъ Титулярнымъ Совѣтникомъ Михаиломъ Ильинымъ *Тимофѣевымъ* 29 сентября сего года на приговоръ суда, состоявшейся 6-го и объявленной 15 сентября сего года; б) Объясненіе Товарища Прокурора С. Петербургскаго Окружнаго Суда *Николаевскаго* на вышеозначенныя кассационныя жалобы; в) Подлинное по сему дѣлу слѣдственное производство въ одномъ томѣ; и г) Производство Окружнаго Суда въ одномъ томѣ.

При томъ Окружный Судъ имѣетъ честь присовокупить, что о перечисленіи арестанта отставнаго Титулярнаго Совѣтника Михаила Ильина *Тимофѣева* содержаніемъ за Правительствующимъ Сенатомъ вмѣстѣ съ симъ предписано Смотрителю зданія Полицейскаго дома Литейной части.

(Подписали:) Товарищъ Предсѣдателя *Н. Якоби*.

Членъ Суда *Баронъ Залыца*.

Членъ Суда *Отто*.

Секретарь *Потаракинъ*.

## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВЪ НАСТОЯЩАГО ДѢЛА.

15 августа 1869 г. Тит. Совѣт. *Тимофѣевъ* купилъ за Суть и осно-  
ваніе дѣла. 625 руб. у купца *Андреева* коляску, которую въ тотъ же день затѣмъ перепродалъ за большую сумму г-жѣ *Бартельсенъ*, по нотаріальному акту.

Послѣ чего, вслѣдствіе жалобы заявленной полиціи *Андреевымъ* на *Тимофѣева* за неплатежъ, будто-бы, ему послѣднимъ денегъ за купленную у него коляску, возникло уголовное дѣло, къ которому, сверхъ *Тимофѣева*, были привлечены въ качествѣ обвиняемыхъ: Кол. Секр. *Косачъ* за бытность, должно полагать, во время покупки *Тимофѣевымъ* коляски у *Андреева*, повѣрен-нымъ перваго, и *г-жа Бартельсенъ*—за то, что купленная ею у *Тимофѣева* коляска оказалась тою самою, которую продалъ *Тимофѣеву* купецъ *Андреевъ* и за которую будто-бы, по словамъ послѣдняго, *Тимофѣевъ* ему не заплатилъ.

Обстоятельства этого дѣла слѣдующія:

Вслѣдствіе заявленія *Андреева* 15 августа 1869 г. о Полицейскій  
протоколъ 15  
авг. 1869 г.  
(Стр. 1—4). томъ, что *Тимофѣевъ*, неуплативъ ему 625 руб. за купленную у него коляску, успѣлъ уже перепродать та-  
кую, полиція, на основаніи 48 ст. уст. угол. суд., при-  
была въ домъ, гдѣ жилъ *Тимофѣевъ*, и нашла во дворѣ коляску, которую *Андреевъ* призналъ за свою; при чемъ *Тимофѣевъ* объявилъ что эту коляску купилъ онъ у *Андреева* за 625 руб. и деньги за нее уплатилъ и что за тѣмъ сегодня же онъ эту коляску продалъ г-жѣ *Бартельсенъ* за 800 руб., каковую сумму и получилъ отъ нея сполна; а со стороны *г-жи Бартельсенъ*, въ удостовѣреніе того что она коляску

купила у Тимофьева, былъ предъявленъ нотаріальный актъ совершенный сего числа за №1315 у нотаріуса Нитославскаго и внесенный въ 1-ю часть актовой книги за № 32 на стр. 14, изъ котораго видно, что деньги ею сполна уплачены Тимофьеву. Кол. Секр. *Косачъ* изъявилъ желаніе прибавить отъ имени Тимофьева, въ качествѣ его повѣреннаго, просьбу о поступленіи съ настоящимъ заявленіемъ Андреева, согласно 1510, 1521, 1522 и 534 ст. т. X ч 1; рѣш. гр. кас. д-та. 1867 г. № № 72, 282 и 400; ст. 1, 29 и 202 уст. гр. суд.; рѣш. угол. кас. д-та 1868 г. № 388; и ст. 3 уст. гр. суд.

**ПОСТАНОВЛЕНО:** *«на основаніи* обязать <sup>21)</sup> подпиской на семь же протоколѣ Бартельсенъ купленную ею у Тимофьева коляску не продавать, а сохранить при себѣ до окончанія *старого дѣла въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ».*

Подписку-жѣ Бартельсенъ на этомъ протоколѣ. На протоколѣ этомъ имѣется подписка г-жи Бартельсенъ слѣдующаго содержанія:  
«Коляску купленную мною у Тимофьева обязуюсь *непродать* то рѣшеніе сего дѣла. М. Бартельсенъ.»

Полиц. прот. 18 авг. 1869 г., билетъ Гром. Движ. и квантанціи кассы судъ Тарасовой. (Стр. 5, 33-34, 41).

На другой день г-жа Бартельсенъ коляску эту заложила въ Компаніи для храненія и залога разныхъ движимостей и товаровъ за 210 руб., а полученный оттуда билетъ поручила Косачу заложить въ какой либо кассѣ ссудъ, что тотъ и сдѣлалъ, заложивъ таковой въ кассѣ ссудъ купчихи Тарасовой за 50 руб., которые, за вычетомъ 4 руб., взятыхъ кассою въ счетъ % за мѣсяцъ впередъ, и передалъ г-жѣ Бартельсенъ вмѣстѣ съ квитанціею кассы; причежъ на билетѣ Компаніи Косачъ, по требованію кассы ссудъ написалъ, что право на полученіе коляски по сему билету онѣ передаетъ, по порученію Бартельсенъ, г-жѣ Тарасовой; взамятъ чего касса ссудъ выдала ему

<sup>21)</sup> Въ подлинномъ протоколѣ слово: *«на основаніи»* зачеркнуто полиціею послѣ того, какъ она не нашла въ законѣ никакихъ основаній къ обязанію Бартельсенъ такою подпиской, для вписанія которыхъ въ протоколъ оставлено было ея мѣсто между словами: *«на основаніи»* и *«обязать»*.

квитанцію, въ которой написано что, будто, билетъ тотъ купленъ у него Тарасовою за 50 рублей.

На допросѣ у Судебнаго Слѣдователя, нижеслѣдующія лица, между прочимъ, показали:

1) **Андреевъ:** 14 августа около 2 часовъ, во время моего отсутствия, пришелъ ко мнѣ въ лавку Косачъ и выбралъ одну изъ колясокъ. Написавъ адресъ Тимофѣева, Косачъ сказалъ прикащику моему Анисимову, чтобы онъ прислалъ меня къ Тимофѣеву по данному адресу. Когда прикащикъ мой передалъ мнѣ это, то я около 5 часовъ отправился по адресу. *«Тимофѣевъ спросилъ меня много-ли я возьму за коляску? я сказалъ что возьму 650 руб; на это Тимофѣевъ отвѣтилъ: берите рѣшительную цѣну; я сказалъ, что меньше 625 руб. взять не могу; Тимофѣевъ на эту цѣну согласился. Я обѣщала Тимофѣеву прислать коляску на другой день утромъ часовъ въ 10-ть, для чего Тимофѣевъ долженъ былъ прислать лошадей». На другой день по прибытіи Косача въ лавку съ лошадьми, вучера приведенные Косачемъ впрягли лошадей въ коляску, въ которую я сѣлъ съ Косачемъ. Прибывъ въ домъ Тимофѣева я и Косачъ отправились по парадному ходу въ квартиру Тимофѣева. Послѣдній, осмотрѣвъ коляску, пожелалъ самъ ее опробовать, для чего и пробѣжался въ ней со мною по нѣкоторымъ улицамъ. По возвращеніи съ пробы и взойдя съ Тимофѣевымъ въ квартиру послѣдняго, я засталъ тамъ Косача. Тимофѣевъ сѣлъ къ письменному столу и тутъ изъ другой комнаты вышелъ неизвѣстный господинъ и вынулъ изъ кармана нѣсколько билетовъ 2 внутренняго займа,—и тутъ же между собою стали совѣщаться.—какъ лучше: заложить или продать билеты? на это Косачъ сказалъ, что если заложить, то больше 150 руб. за билетъ не дадутъ. На это Тимофѣевъ сказалъ: «подите разсѣяйте или заложите, какъ лучше.» Косачъ и тотъ неизвѣстный господинъ ушли, а я съ Тимофѣевымъ остался. Затѣмъ я выходилъ на дворъ, по возвращеніи откуда Тимофѣева уже не засталъ, а прислуга мнѣ объявила, что*

Показаніе  
Андреева.  
(Стр. 8—11).

Тимофѣевъ просилъ меня подождать его возвращенія. Я ждалъ до 5 часовъ; а потомъ сталъ просить Косача, уже возвратившагося, чтобы онъ далъ мнѣ хоть одну лошадь, чтобы свезти коляску въ лавку, но Косачъ, безъ Тимофѣева, не согласился дать мнѣ лошади; тогда я сказалъ, что повезу коляску на себѣ, что при помощи моего прикащика и исполнилъ; только что мы вывели коляску со двора, какъ Косачъ съ кучеромъ набросились на меня и стали отнимать коляску. Я побѣжалъ за полиціей и когда возвратился, то коляска была уже опять во дворѣ. Если бы я получилъ деньги за коляску, то выдалъ бы росписку.

Показаніе  
Тимофѣева.  
(стр. 12).

2) **Тимофѣевъ**,— что коляску у Андреева онъ купилъ и деньги ему за нее заплатилъ.

Показаніе  
Косача.  
(Стр. 12—14).

3) **Косачъ**,— что по порученію довѣрителя своего Тимофѣева онъ осматривалъ коляску у Андреева, которому и оставилъ адресъ Тимофѣева, съ приглашеніемъ его придти къ послѣднему. Андреевъ былъ у Тимофѣева, сторговался съ нимъ за коляску на 625 р. и тутъ же Андреевъ съ Тимофѣевымъ сказали, чтобы завтра послать за коляской лошадей. На другой день купленная Тимофѣевымъ коляска, была ему вручена и такимъ образомъ поступила въ его собственность (ст. 710, 1510 и 534 т. X ч. 1 и рѣш. гр. кас. д-та 1867 г. № 72). Затѣмъ Тимофѣевъ продалъ эту коляску г-жѣ Бартельсенъ по нотаріальному акту. При чемъ, имѣя въ виду что его привлекаютъ къ отвѣтственности за то, что, будто, Тимофѣевъ не заплатилъ Андрееву денегъ за коляску, Косачъ объяснилъ: 1) что вопросъ объ этомъ до него не касается, если даже допустить, что Тимофѣевъ не заплатилъ, такъ какъ онъ, Косачъ, за вѣрность платежа Андрееву не ручался; 2) что того, чтобы Тимофѣевъ Андрееву не заплатилъ, послѣдній ничѣмъ не доказалъ; 3) что вообще вопросъ о платежѣ въ данномъ случаѣ долженъ быть разрѣшенъ судомъ гражданскимъ; и 4) что самый неплатежъ за купленную движимую вещь, какъ имѣющій



свои гражданскія послѣдствія въ 1522 ст. т. X ч. 1 указан-  
ныя, не только не есть ни преступленіе, ни проступокъ, но и не  
влечетъ даже за собою уничтоженія самаго договора купли-про-  
дажи. (рѣш. гр. кас. д-та 1867 г. № 282). На вопросъ о томъ:  
заплатилъ-ли Тимофѣевъ Андрееву за коляску, — Косачъ не  
счелъ нужнымъ отвѣчать, на томъ основаніи во 1-хъ) что уплату  
Тимофѣевымъ денегъ можно видѣть изъ неимѣнія Андре-  
евымъ письменнаго доказательства противному, а во 2-хъ)  
потому что онъ не желаетъ нарушать силы ст. 409 уст.  
гр. суд. и рѣш. гражд. кас. д-та 1867 г. № 400 и 1868 г.  
№ 401, въ которыхъ говорится, что *«долгъ, возникающій изъ  
договора купли продажи, не можетъ быть удостовѣряемъ  
свидѣтельскими наказаніями»*, а вовсе не потому, что будто-  
бы онъ зналъ, что Тимофѣевъ не заплатилъ Андрееву.

4.) Г-жа Бартельсенъ, — что ей 21-й <sup>22)</sup> годъ отъ роду; что Показаніе  
коляску она купила у Тимофѣева за 800 рублей, а когда она г-жи Бартель-  
купила у него такуюю — то видно изъ акта, совершеннаго у сень.  
нотаріуса. Когда полиція составила протоколъ, содержаніе (стр. 16—17),  
котораго ей неизвѣстно, ибо ей того протокола не читали, то  
она, по предложенію полиціи, подписала, что не будетъ *прода-  
вать* этой коляски, что и исполнила, но она эту коляску за-  
ложила, что была вправѣ сдѣлать.

Разсмотрѣвъ вышеизложенныя обстоятельства, Окружн. Судъ Опрежденіе  
**нашелъ:** 1) «что сущность это дѣла заключается въ томъ, что Окр. Суда 20  
Тимофѣевъ, какъ заявляетъ о томъ Андреевъ, *сторговалъ* у него сент. 1869 г.  
черезъ посредство Косача коляску и *неуплативъ* за нее слѣдующихъ о прекраще-  
625 руб., *продалъ* ее по нотаріальному акту г-жѣ Бартельсенъ; ніи этого дѣла.  
2) что такимъ образомъ «главный вопросъ по сему дѣлу заклю- (стр. 29—31).  
чается въ *неиспомненіи словеснаго договора чиновника Ти-  
мофѣева съ купцомъ Андреевымъ о платежѣ денегъ за ко-  
ляску, каковой вопросъ, не заключающій въ себѣ признаковъ пре-*

<sup>22)</sup> Въ подлинномъ показаніи шера «21» весьма distinctly пе-  
редѣлана неизвѣстно кѣмъ на «22» и передѣлка эта никакъ неоговорена.

ступленія, не можетъ служить поводомъ къ возбужденію дѣла въ уголовномъ порядкѣ; и 3) что же касается вопроса о продажѣ той коляски и-жеъ *Бартельсенъ*, то имѣя въ виду, что продажа эта основана на нотаріальномъ актѣ, сила котораго, согласно 27 ст. уст. угол. суд., ст. 1 уст. гр. суд. и разъяснительныхъ рѣшеній уголовного кассационнаго департамента Правит. Сената по дѣламъ Постовскаго и Колзакова, *должна быть опредѣлена судомъ гражданскимъ*, — Окружной Судъ находить что и это обстоятельство не подлежитъ разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ; а потому С.-Петербургскій Окружной Судъ опредѣленіемъ, состоявшимся 20 сентября 1869 г., прекратилъ это дѣло по 277 ст. уст. угол. суд., съ каковымъ опредѣленіемъ Суда согласился и Прокуроръ Окружнаго Суда.

Опредѣленія  
С.-Пб. Суд.  
Палаты  
29 янв. 1870 г.  
13 фев.  
объ отгнѣнн  
этого Опре-  
деніе Окр. Суд.  
(стр. 54—61).

Но не согласился съ таковымъ купецъ Ульяновскій, повѣренный купца Андреева; — а потому, по частной жалобѣ сего послѣдняго, поданной имъ вопреки 277 и 893 ст. уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. департам. 1867 г. №№ 372 и 400; 1868 г. № 127 и 1869 г. № 947, и по пропуску установленнаго 895 ст. уст. угол. суд. двухъ-недѣльнаго срока <sup>23)</sup>; представленной Окружнымъ Судомъ вопреки собственному взгляду, высказанному имъ по дѣлу *Струмилло съ Крейцеромъ* <sup>24)</sup>, одобренному Судебною Палатою и Угол. Кас. Д-томъ Правит. Сената, въ Судебную Палату по 4-му пункту 893 ст., принятой сею повѣднено къ своему разсмотрѣнію вопреки, какъ выше упомянутыхъ 277 и 895 ст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1867 г. №№ 372 и 400; 1868 г. № 127, такъ и собственному своему мнѣнію, признанному Правит. Сенатомъ правильнымъ, по дѣлу, *Струмилло съ Крейцеромъ* <sup>25)</sup>, а равно

<sup>23)</sup> Опрежденіе о превращеніи дѣла состоялось 20 сентября, а жалоба подана Ульяновскимъ 15 октября, не смотря на то, что опредѣленіе то было исполнено уже 25 сентября и тогда же объявлено сторонамъ, въ чемъ и нѣтъ подписки Ульямова на копіи опредѣленія (см. стр. 51).

<sup>24)</sup> и <sup>25)</sup> Дѣло *Струмилло съ Крейцеромъ* было такъ: Окружной Судъ прекратилъ по 277 ст. уст. угол. суд. дѣло *Струмилло* по обвиненію имъ

и ст. 893 уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 947, въ которомъ: во 1-хъ) говорится, что *«опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія на основаніи 277 ст. уст. угол. суд. не могутъ быть обжалованы*

Крейцера въ обманѣ. Струмило подалъ въ Судъ, для представленія въ Судебную Палату, частную жалобу на это опредѣленіе, которую Судъ возвратилъ ему съ надписью, *по неимѣнію въ виду закона допускающаго принесеніе частныхъ или кассационныхъ жалобъ на опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія по 277 ст. уст. угол. суд.* На это дѣйствіе суда Струмило принесъ непосредственно въ Судебную Палату жалобу, въ которой и ходатайствовалъ объ отменѣ опредѣленія Окружнаго Суда, прекратившаго его дѣло съ Крейцеромъ.

Вслушавъ 14 августа 1869 г. докладъ члена *Влаговскаго* о существѣ этой жалобы и принимая въ соображеніе:

I) Что, на основ. 893 ст. уст. угол. суд., отдѣльно отъзвонъ и протестовъ, приносимыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ, могутъ быть подаваемы, до постановленія приговора, частныя жалобы и протесты по слѣдующимъ предметамъ:

- 1) по опредѣленію подсудности дѣла (ст. 234);
- 2) по допущенію преслѣдованія прокурорскою властью, вмѣсто частнаго обвиненія или наоборотъ (ст. 5);
- 3) по принятію мѣръ для воспрепятствованія подсудному уклоняться отъ слѣдствія и суда (ст. 415—432);
- и 4) по принятію мѣръ къ обезпеченію иска о вознагражденіи за вредъ и убытки (ст. 278);

II) Что жалоба Д. Ст. Сов. Струмило не можетъ быть подведена ни подъ одинъ изъ сихъ случаевъ, въ конкхъ допускается закономъ принесеніе частныхъ жалобъ, такъ какъ онъ, Струмило, жалуется на прекращеніе окружнымъ судомъ дѣла на основ. ст. 277 уст. угол. суд.,—Палата опредѣлила: жалобу Струмило *оставить безъ разсмотрѣнія*, о чемъ и объявить просителю (Д. Слб. Суд. Пал. 1869 № 3184).

На это опредѣленіе Палаты Струмило подалъ жалобу въ Сенатъ, который, оставляя таковую безъ послѣдствій и признавая опредѣленіе Судебной Палаты правильнымъ, высказалъ, что *«опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія по 277 ст. не могутъ быть обжалованы судебной палатой, такъ какъ, съ одной стороны судебная палата, на основ. 893 ст., разсматриваютъ жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ только по четыремъ случаямъ указаннымъ въ 893 ст., въ числѣ коихъ не упоминается чтобы жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія могли быть обжалованы судебной палатой, а съ другой—что опредѣленіями этими гражданскій истецъ лишается права искахъ удовлетворенія за нанесенные ему вредъ и убытки въ порядкѣ гражданского суда, отъ котораго и зависитъ, въ случаѣ усмотрѣнія имъ въ дѣлѣ признаковъ уголовного преступленія, передать дѣло на разсмотрѣніе суда уголовного.* (Рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 947).

Указъ по этому рѣшенію Сената посланъ былъ Судебной Палатѣ веждать за дѣлѣмъ отъзвонъ ею опредѣленія Окружнаго Суда по частной жалобѣ Ульянскаго на таковое??...

судебной палаты, такъ какъ частныя жалобы на опредѣленія окружн. судовъ допускаются только по четыремъ случаямъ указаннымъ въ 893 ст.; и изъ котораго, во 2-хъ) видно, что Сенатъ ни одного пункта 893 ст. не считаетъ относящимся до случаевъ прекращенія окружнымъ судомъ уголовнаго преслѣдованія по 277 ст.;—это опредѣленіе Окружнаго Суда было Судебною Палатою, по опредѣленіямъ <sup>29 января</sup><sub>13 февраля</sub> 1870 г.<sup>25)</sup> отмѣнено, съ предписаніемъ Суду о направленіи этого дѣла вновь въ уголовномъ порядкѣ.

По возобновленіи такимъ образомъ этого дѣла въ уголовномъ порядкѣ, спрошенные Судебнымъ Слѣдователемъ, показали:

Показаніе  
Анисимова.  
(стр. 67—69).

1) **Анисимовъ** (прикащикъ Андреева): 14-го августа 1869 г. къ намъ въ лавку пришелъ Косачъ и, назвавшись управляющимъ Тимофѣева<sup>27)</sup>, выбралъ коляску и, оставивъ адресъ Тимофѣева, просилъ меня сказать хозяину, чтобы онъ пришелъ къ Тимофѣеву. Въ этотъ же день хозяинъ ходилъ по адресу и «возвратясь сказывалъ мнѣ, что онъ сдѣлался на коляску за 625 р. и что за нею завтра приѣдутъ». На другой день утромъ часовъ въ 10-ть Косачъ приѣхалъ къ намъ съ

<sup>25)</sup> Опредѣленіемъ Судебной Палаты 29 января 1870 г. (въ распоряд. засѣданіи) опредѣлено было: *дать дальнѣйшій ходъ жалобѣ Ульянскаго а опредѣленіемъ 13 февраля (въ публ. засѣданіи) Палата, рассмотрѣвъ ту жалобу по существу, опредѣлила: опредѣленіе Окружнаго Суда 20 сент. 1869 г. отменить, предписать Суду распорядиться о направленіи этого дѣла снова въ уголовномъ порядкѣ.* Какъ то, такъ и другое опредѣленія Палаты постановлены ею почти въ томъ же составѣ и по докладу одного и того же члена *Вилевскаго*, который докладывалъ и дѣло *Стржилю*; при чемъ въ обоихъ опредѣленіяхъ <sup>29 янв.</sup><sub>13 фев.</sub> нѣтъ и слѣдовъ упоминанія о законѣ, которымъ бы руководствовалась Суд. Палата при постановленіи таковыхъ.

<sup>27)</sup> На завѣдываніе и управленіе хозяйственными и имущественными дѣлами Тимофѣева, а равно и на веденіе всѣхъ другихъ дѣлъ его, Косачъ былъ снабженъ довѣренностію, совершенною 20 мая 1869 г. за № 783 у нотариуса Натсеславскаго, которая и была въ виду Судебной Палаты; при постановленіи ею вышеозначенныхъ опредѣленій и опредѣленія 8 апрѣля 1871 г. о преданіи суду.

двумя кучерами и парой лошадей и тогда коляску запрягли и свезли ее къ Тимофѣеву. Тимофѣевъ ѣздилъ ее пробыть. По возвращеніи съ пробы, коляску поставили во дворъ и лошадей отпрягли, а хозяинъ Тимофѣевъ «позвалъ наверхъ за полученіемъ денегъ». Хозяинъ долго не выходилъ сверху; наконецъ сошелъ и сказалъ мнѣ, что господъ велѣли «пождать». Вечеромъ хозяинъ сказалъ мнѣ, что «братъ, не ночь же намъ почевать здѣсь, все просать и дожидать; а время уже позднее; просилъ лошадей, чтобъ отвезти домой коляску, такъ не даютъ, — вывеземъ коляску на себѣ казулицу, а тимъ наймемъ извозчика». Мы взяли коляску и повезли ее. Только что мы вывезли ее, какъ выскочилъ Косачъ и крикнулъ намъ: «какъ вы смѣли взять коляску!» Онъ сталъ звонить и крикнуть дворнику, что мы утащили коляску. Тутъ прибѣжалъ дворникъ — и коляску остановили; пришелъ городовою — и коляску свезли снова во дворъ». Хозяинъ не сказалъ бы, что спелу чилъ денегъ, еслибъ онъ дѣйствительно были ему уплачены.

2) **Михѣй Ивановъ** (кучеръ Тимофѣева), — что когда онъ съ вонюхомъ прибылъ въ лавку Андреева за коляской, то они запрягли лошадей съ коляску, которую Андреевъ съ приказкомъ вывезли изъ лавки на улицу и доставили ее въ домъ, гдѣ жилъ Тимофѣевъ. По осмотрѣ и опробованіи Тимофѣевымъ коляски было приказано отпрячь лошадей, что онъ и исполнилъ.

Показаніе  
Иванова.  
(стр. 69—72).

3) **Феофановъ** (дворникъ дома гдѣ жилъ Тимофѣевъ), — что Андреевъ и Анисимовъ стали вывезти коляску со двора и только что они ее вывезли, какъ выскочилъ Косачъ и крикнулъ: «дворникъ, коляску везутъ со двора». Я послалъ за полиціей и когда пришелъ околоточный надзиратель, то коляска была уже опять во дворѣ. Когда составляли протоколъ, то Андреевъ говорилъ, что они денегъ съ Тимофѣева не получали, а Косачъ говорилъ, что Тимофѣевъ уплатилъ Андрееву за коляску — кто изъ нихъ былъ правъ я не знаю. Околоточный взялъ

Показаніе  
Феофанова.  
(стр. 65—67).

съ кого-то подпису, о сохраніи коляски до окончанія дѣла. «Я *помню*», прибавляетъ дядьинъ Феофановъ, «что когда коляска была оставлена у Тимофѣева, то была взята съ кого-то изъ обвиняемыхъ подписка, чтобы ту коляску до окончанія дѣла *непродавать*; тоже, что показано мною выше, что она была отдана на сохраніе, то показано мною *ошибочно*».

Показаніе  
васси ссудъ,  
въ лицѣ: а)  
содержатель-  
нищел—куп-  
чихи Тарасо-  
вой.  
(стр. 34-35, 40)

4) Тарасова сперва показала, что Косачъ, лично ей, про-  
давалъ билетъ компании громад. движимостей на заложенную  
такъ Бартельсенъ коляску за 50 р., съ просьбой *непродавать*  
коляски въ теченіи нѣкотораго времени, такъ какъ онъ надѣял-  
ся найти покупателя, который дастъ ему за нея дороже; но  
когда Косачъ, при судебномъ слѣдовательствѣ, заявилъ, что онъ  
въ первый разъ видитъ Тарасову, то сія последняя, съ своей  
стороны, призналась, что сама въ первый разъ видитъ Косача,  
объявила, что дѣло съ Косачемъ дѣлалъ мужъ ея, отъ кото-  
раго она и слышала ею разсказанное.

б) куда ея со-  
держательни-  
цы — Губерн.  
Секретаря  
Тарасова.  
(стр. 35, 36).

5) Тарасовъ, — что 16 августа Косачъ просилъ у него  
подъ залогъ билета громад. движимостей 100 р. Осмотрѣвъ  
коляску и *узнавъ, что она заложена у женою Бартельсенъ*,  
я объявилъ, говорить свидѣтель, Косачу, что *подъ залогъ билета*  
*не возьму, а куплю его и дамъ 50 руб.* Косачъ на это согласился,  
но *просилъ меня не продавать заложеной по этому билету*  
*коляски въ теченіи нѣсколькихъ дней, имѣя намѣреніе привезти*  
*покупателя на коляску, который дастъ ему больше. Я согла-*  
*сился и далъ Косачу въ томъ несткое слово, взявъ съ него за*  
*это условіе 4 р. вознагражденія*. На принадлежность той доля-  
ски Бартельсенъ я видѣлъ въ компаніи громад. движимостей  
нотаріальный актъ.

в) конторщи-  
ка ея—капи-  
тана 2 ранга  
Ниродова.  
(стр. 36—38).

6) Ниродовъ, — у насъ ведется такой порядокъ: въ залогъ  
мы принимаемъ вещи отъ лицъ намъ извѣстныхъ, отъ другихъ  
же повушаемъ вещь; при чемъ, если продавецъ *проситъ, чтобы*  
въ продолженіи извѣстнаго времени, *вещь не была нами про-*

дана и уплачена за это время определенное вознаграждение, то мы на это соглашаемся и во удостоверение того, что мы имеем право вернуть свою вещь обратно, выдаем квитанцию ее покупки от него сама. Точно также билет куплен билетом у Косача. Кто же об этом не просит, тому квитанция не выдается.

7) Косачь, — билет Тарасову я не продал, а заложил за 50 р., за вычетом из которых 4 р. в счет % за месяц вперед, получив от Тарасова 46 руб., которые и передал Баргельсеню, поручавшей мне заложить, а не продавать билет; да наконец, если бы я и желал продать таковой, то Тарасову, зная что коляска и билет принадлежат не мне, а Баргельсеню, от которой я доверенности на продажу билета не имел, не купил бы у меня таковой.

Показание  
Косача,  
(стр. 38—39),  
и от Тарасова  
(стр. 40—41).

8) Баргельсеня, — билет на коляску я заложила, а не продала Косачу, которому я поручала заложить его, а не продать, заложил таковой и доставил мне 46 руб. и квитанцию кассы ссуды.

Показание  
Баргельсеня  
(стр. 40—41).

Когда, за неимущем в срок коляски (не выкупать которой Баргельсеня уже имела право, такъ какъ, по прекращении этого дела судомъ, арестъ (заложный судобный следствиемъ на коляску былъ уже снятъ), компания гроизд. движимостей продала ее, то излишне вырученные отъ продажи той коляски 240 р. 20 в. присуждены были рѣшеніемъ мирового судьи, состоявшимся 7 февраля 1870 г. по иску предъявленному г-жею Баргельсеню къ Тарасовой и правленію компании гроизд. движимостей, и выданъ жъ Косачу (урожд. Баргельсеню) въ лицѣ ея повѣреннаго кандидата правъ Косача, съ тѣмъ, чтобы она изъ этихъ денегъ уплатила займъ ею у Тарасовой подъ залогъ билета 50 руб., а съ % 60—сой послѣдней каковое рѣшеніе и было, въ силу 1 и 138 ст. уст. гр. суд., подвергнуто предварительному исполненію.

Определение  
С.-Пб. Стол.  
Мир. Судьи  
8 уч. 7 февр.  
1871 г.  
(стр. 48—49).

Копія пас-  
порта г-жи  
Баргельсенъ.

Въ именуемой въ дѣлѣ копія паспорта г-жи Баргельсенъ за 1869<sup>го</sup> годъ значится, что ей 22-й годъ; на копія эта ни судейскимъ слѣдователемъ, ни кѣмъ либо другимъ въ вѣрности ея съ подлинникомъ не удостоверяна. Правда, внизу этой копіи есть надпись перечисляющая талого содержанія: «*Съ подлинникомъ верно Судейный слѣдователь*», — но подписи послѣдняго подъ этой надписью нѣтъ.

Опредѣленіе  
Окр. Суда 3  
ноябр. 1870 г.  
(Стр. 77).

3 ноября 1870 г. Окружной Судъ, въ слѣдствіе представленія судебнаго слѣдователя, выложилъ въ обеспечение претензіи Андреева къ Тимофѣеву по этому дѣлу, означенію на икѣ, Косача въ суммѣ 625 руб. и за нимъ оставилъ въ залогъ икѣ, Косача, принадлежащую Тимофѣеву коляску.

Обвинитель-  
ный актъ.  
(стр. 73—83).

Въ такомъ видѣ дѣло это перешло въ Судебную Палату по обвинительному акту Товарища Прокурора Николаевскаго, составленному имъ 15 ноября 1870 года, въ которомъ сей послѣдній пришелъ къ тому заключенію, что Тимофѣевъ, Косачъ и Баргельсенъ не имѣли дѣйствительнаго намѣренія купить коляску у Андреева, но, дѣствуя по заранее обдуманному плану, торговали коляску для того только, чтобы имѣть предлогъ вывезти ее изъ лавки Андреева и завладѣть ею, *посредствомъ мнимой перепродажи выкупленной еще коляски на имя Баргельсенъ (нынѣ Косачъ)*, — вѣдствіе чего прокуроръ сей и предполагалъ передать Тимофѣева, Косача и Косачу (уроку Баргельсенъ), 21 года, какъ сказано въ обвин. актѣ, суду, по обвиненію ихъ въ томъ, что они «15 августа 1869 г., дѣствуя по заранее обдуманному плану, торговали у купца Андреева коляску за 625 р. на имя первое и, не купивъ еще той коляски, совершили нотаріальнымъ порядкомъ актъ, въ силу котораго коляска считалась собственностью Матильды Косачъ, а затѣмъ заложили эту коляску и самый залоговой билетъ продали, чрезъ что купецъ Андреевъ лишился своей коляски; — что составляетъ преступленіе, предусмотренное ст. 1665 и 1666 Улож. о наказ.»



Затѣмъ Андреевъ подалъ 29 января 1871 года въ Судебную Палату и Прокурору оной прошенія <sup>28)</sup>, въ которыхъ онъ, заявляя о томъ: 1) что коляску Тимофѣеву онъ продалъ; 2) что споръ его съ Тимофѣевымъ, по доводу его; коляски, былъ только средствомъ ободолить недоразумѣнія ихъ относительно правъ и обязанностей, вытекающихъ, какъ для него такъ и для Тимофѣева, изъ существа словеснаго договора на продажу коляски, у нихъ заключеннаго; 3) что недоразумѣнія тѣ, бывъ выяснены, привели его къ окончательному убѣжденію, что всякій расчетъ съ Тимофѣевымъ у него за коляску поконченъ и что претензій къ Тимофѣеву, а тѣмъ паче къ Косачу и его жемъ, никогда ему за вѣрность платежа Тимофѣевымъ и перучавшихся, имѣть онъ не можетъ; 4) что съ дѣйствіемъ Косача и жены его никакой недобросовѣстности не было; а что проситъ Тимофѣева, если бы и существовалъ въ дѣйствительности, то могъ бы подлежать за собою наказанію только по 1522 ст. т. Хч. 1 и то въ порядкѣ указанномъ въ ст. 1 и 409 уст. гр. суд. и т. д. — просилъ прекратить это дѣло и снять за прещеніе, наложенное на имѣніе Косача въ обезпеченіе несуществующей претензій его къ Тимофѣеву, для каковой цѣли и представить 3 руб. 60 коп. оштрафовъ за заглаженіе вновь вносающаго и т. д. По поданіи сего прошенія онъ ни

Разсмотрѣвъ 8 апрѣля 1871 г.: 1) обвинительный актъ; 2) прошеніе Андреева, поданное 29 января 1871 г.; 3) прошенія Тимофѣева, Косача и жены его, въ которыхъ они доклинаютъ во 1-хъ, неосновательность выводовъ обвинительнаго акта и правдоподобіе заявленій, сдѣланныхъ Андреевымъ въ его прошеніяхъ, а во 2-хъ — что это дѣло гражданское; и 4) заключеніе Прокурора Судебной Палаты; — Судебная Палата опредѣлила: 1) обвинительный актъ утвердить; 2) прошенія просителей оставить безъ послѣдствій; и 3) предписать Окруж-

Прошенія Андреева въ Суд. Палату и Прокурору оной. (стр. 84, 107—108).

Опредѣленіе Суд. Палаты 8 апр. 1871 г. (стр. 141-143).

<sup>28)</sup> Подпись руки Андреева на этихъ прошеніяхъ засвидѣтельствована нотаріусомъ Успенскимъ.

Копія пас-  
порта г-жи  
Бартельсенъ.

Въ имѣющейся въ дѣлѣ копия паспорта г-жи Бартельсенъ за 18<sup>69</sup>/<sub>70</sub> годъ значится, что ей 22-й годъ; но копия эта ни судебнымъ слѣдователемъ, ни кѣмъ либо дружить въ вѣрности ей съ подлинникомъ не удостоверяена. Правда, внизу этой копии есть надпись поренисчика такого содержания: «*Съ подлинникомъ вѣрно Судебный слѣдователь*», — по подписи послѣдняго жиды этой надписью нѣтъ.

Опредѣленіе  
Окр. Суда 3  
ноябр. 1870 г.  
(Стр. 77).

3 ноября 1870 г. Окружной Судъ, вслѣдствіе представленія судебного слѣдователя, наложилъ, въ обезпеченіе претензіи Андреева къ Тимофѣеву по этому дѣлу, взыщенію на имѣніе Косача въ суммѣ 625 руб.

Обвинитель-  
ный актъ.  
(стр. 73—83).

Въ такомъ видѣ дѣло это перешло въ Судебную Палату по обвинительному акту Товарища Прокурора *Николаевскаго*, составленному имъ 15 ноября 1870 года, въ которомъ сей послѣдній пришелъ къ тому заключенію, что: Тимофѣевъ, Косачъ и Бартельсенъ не имѣли дѣйствительнаго намеренія купить коляску у Андреева, но, действуя по заранее обдуманному плану, торговали коляску для того только, чтобы имѣть предлогъ вывезти ее изъ лавки Андреева и завладѣть ею *посредствомъ мнимой перепродажи* ввезенной еще въ лавку на имя Бартельсенъ (имя Косачъ); — вслѣдствіе чего прокуроръ сей и предполагалъ предать *Тимофѣева, Косача и г-жу Косачъ* (урожд. Бартельсенъ), 21 года, какъ сказано въ обвин. актѣ, суду, по обвиненію ихъ въ томъ, что они «15 августа 1869 г., действуя по заранее обдуманному плану, сторговали у купца Андреева коляску за 625 р. на имя *перваго и, не купивъ еще той коляски, совершили нотаріальнымъ порядкомъ актъ, въ силу котораго коляска сдѣлалась собственностью Марильды Косачъ, а затѣмъ заложили эту коляску и самый залоговый билетъ продали, чрезъ что купецъ Андреевъ лишился своей коляски; — что составляетъ преступленіе предусмотр. стл. 1665 и 1666 Улож. о наказ.»*

Затѣмъ Андреевъ подалъ 29 января 1871 года въ Судебную Палату и Прокурору оной прошения <sup>28)</sup>, въ которыхъ оный, заявляя о томъ: 1) что коляску Тимофьеву онъ продалъ; 2) что споръ его съ Тимофьевымъ, по поводу этой коляски, былъ, только средствомъ ободолжить недоразумѣнія ихъ относительно правъ и обязанностей, вытекающихъ, какъ для него такъ и для Тимофьева, изъ существа словеснаго договора на продажу коляски, у нихъ заключеннаго; 3) что недоразумѣнія тѣ, бывъ выяснены, привели его къ окончательному убѣжденію, что всякій расчетъ съ Тимофьевымъ у него за коляску поконченъ и что претензій къ Тимофьеву, а тѣмъ паче къ Косачу и его жемъ, никогда ему за вѣрность платежа Тимофьевымъ и веручавшихся, имѣть онъ не могъ и не имѣетъ; 4) что съ дѣйствіемъ Косача и жены его никакой недобросовѣстности не было; а что проситъ Тимофьева, если бы и существовалъ въ дѣйствительности, то могъ бы привлечь за собою наказаніе, только по 1522 ст. т. X ч. 1 и то въ порядкѣ указанномъ въ ст. 1 и 409 кст. гр. суд. и т. д.; — просилъ прекратить это дѣло и снять затѣмъ претензію, наложенную на имѣніе Косача въ обезпеченіе несуществующей претензій его къ Тимофьеву для каковой цѣли и представилъ 3 руб. 60 коп. вознагражденія за повѣрочное П. это и т. д. П. подалъ, а за подписаніемъ за нимъ

Разсмотрѣвъ 8 апрѣля 1871 г.: 1) обвинительный актъ; 2) прошеніе Андреева, поданное 29 января 1871 г.; 3) прошенія Тимофьева, Косача и жены его, въ которыхъ они доклинаютъ во 1-хъ, неосновательность выводовъ обвинительнаго акта и правдоподобіе заявленій, сдѣланныхъ Андреевымъ въ его прошеніяхъ, а во 2-хъ — что это дѣло гражданское; и 4) заключеніе Прокурора Судебной Палаты; — Судебная Палата опредѣлила: 1) обвинительный актъ утвердить; 2) прошенія просителя оставить безъ послѣдствій; и 3) предписать Окруж-

Прошенія Андреева въ Суд. Палату и Прокурору оной. (стр. 64, 107—108).

Опредѣленіе Суд. Палаты 8 апр. 1871 г. (стр. 141-143).

<sup>28)</sup> Подпись руки Андреева на этихъ прошеніяхъ засвидѣтельствована нотаріусомъ Успенскимъ.

ному Суду съдѣлать распоряженіе о снятіи запрещенія съ имѣнія Косача.

Разрѣшительная статья.  
(стр. 143).

Вслѣдствіе этого опредѣленія Палаты, по распоряженію Окружнаго Суда, запрещеніе съ имѣнія Косача снято въ сентябрь 1871 года.

Прошеніе Косача въ Окр. Судъ 7 авг. 1871 г.  
(стр. 143-145)

По полученіи копій обвинительнаго акта, Косачъ просилъ Окружный Судъ или о выдачѣ ему свидѣтельства на получение вака изъ Судебной Палаты, такъ и отъ Прокурора оной, копій въ поданныхъ туда Андреевымъ 29 января 1871 г. прошеній, явленныхъ у нотариуса, которыя однако ни Палатою, ни Прокуроромъ въ дѣлу не были приложены, несмотря на то, что имѣютъ документальное значеніе, или же объ истребованіи тѣхъ прошеній въ подлинникъ.

Опредѣленіе Окр. Суда 8 авг. 1871 г.  
(стр. 145-146).

Но Судъ имѣя въ виду: 1) что Андреевъ вызывается въ Судъ и будетъ спрошенъ въ качествѣ свидѣтеля; и 2) что въ случаѣ неявки Андреева по одной изъ законныхъ причинъ можетъ быть прочтено показаніе его, данное на предварительномъ слѣдствіи;—отказалъ Косачу въ его просьбѣ и о выдачѣ свидѣтельства на получение въ копіяхъ и объ истребованіи въ подлинникъ изъ Судебной Палаты и отъ Прокурора оной тѣхъ прошеній Андреева.

Прошеніе г-жи Косачъ въ Окр. Судъ.  
(стр. 148-149).

Матильда Косачъ, поданнымъ въ Окружной Судъ прошеніемъ, съ своей стороны хлопотала о выдачѣ ей свидѣтельства на получение изъ Судебной Палаты и отъ Прокурора оной прошеній Андреева, поданныхъ туда 29 января 1871 г., или объ истребованіи таковыхъ въ подлинникъ, доказывая всю важность тѣхъ документовъ для ея оправданія.

Резолюція 12 авг. 1871 г.  
(стр. 149).

Въ виду отказа судомъ въ истребованіи тѣхъ документовъ Косачу или въ выдачѣ ему свидѣтельства на получение таковыхъ изъ Палаты и отъ Прокурора оной, прошеніе Матильды

Косачь о томъ же предметѣ, по ревизионнй Предсѣдательствующаго въ 1-мъ отдѣленіи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, оставлено безъ послѣдствій.

Преніемъ поданнымъ въ Окружной Судѣ Косачь координатороваль о вызовѣ въ качествѣ свидѣтеля, между прочимъ, спрошеннаго на предварительномъ слѣдствіи капитана 2 ранга *Ниродова*, каковую просьбу Косача, судъ и постановилъ удовлетворить, по этому постановленіи Косачу не объявлять, такъ что оно стало извѣстно Косачу только черезъ недѣлю по произнесеніи надъ нимъ приговора Окружнаго Суда, а именно только 13 сентября, — и на судѣ этого свидѣтеля не было и о вызовѣ и не вѣсть его въ судебномъ засѣданіи ничего не говорилось (см. протоколъ суд. засѣданія — стр. 158).

Прошеніе Косача о вызовѣ свидѣтелей и резолюція суда. (стр. 150).

Въ сообщенныхъ Тимофѣеву, Косачу и г-жѣ Косачъ, на основ. 589 ст. уст. угол. суд. спискахъ судей, долженствовавшихъ участвовать въ разсмотрѣніи дѣлъ, значится предсѣдательствующій *Якоби*, члены суда: *Баронъ Замца* и *Графъ Бораты*, (на судѣ, же, вмѣсто указанныхъ въ спискѣ членовъ суда, присутствовали члены: *Сербиневичъ* и *Отто*; и в такой перемѣнѣ въ составѣ суда, ни передъ открытjemъ засѣданія, ни во время таковаго, подсудимымъ объявлено не было, — такъ что имена присутствовавшихъ членовъ судѣлись имъ извѣстны только изъ приговора въ окончательной формѣ).

Списокъ судей, сообщен. Тимофѣеву, Косачу и г-жѣ Косачъ. (стр. 151-152).

Вопросы, предложенныя присяжнымъ засѣдателямъ по этому дѣлу были слѣдующаго содержанія:

Вопросъ Суда и отвѣтъ присяжныхъ. (стр. 152-154).

1) Виновенъ ли подсудимый *Тимофѣевъ* въ томъ, что имѣя намереніе обвинить образомъ воспользоваться полжскою купца *Андреева*, стоявшею болѣе 300 руб., *выманить* <sup>20)</sup> та-

<sup>20)</sup> *Выманить*, — по посредствѣ какого обмана — того не сказано, а сказано только, что посредствомъ *Косача*, но Косачъ, какъ видно изъ отвѣта присяжныхъ на 2й вопросъ, также не употребилъ никакого обмана къ тому

нову 15 августа 1869 г. у Андреева, чрез посредство подбудишаго Носича, подъ предложомъ покупки <sup>29)</sup> ея, сторговать ее у Андреева за 625 руб.; дѣлать передъ Андреевичемъ видъ, будто хочетъ уплатить <sup>31)</sup> ему деньги по разбитымъ предъявленнымъ тутъ же 5 № билетомъ, но затѣмъ, не уплативъ Андрееву / денегъ и не купивъ <sup>32)</sup> коляски въ кредитъ,

чтобы побудить Андреева доставить коляску къ Тимофѣеву, — ибо удостовѣренія о состоятельности и благонадежности Тимофѣева, не будучи признаки дождями, не составляютъ обмана; причѣмъ дѣлается говорится, что эту коляску Тимофѣевъ выманить:

<sup>29)</sup> *Подъ предложомъ покупки ея* — но предложъ покупки не есть обманъ угодовщій, — ибо Андреевъ, если бы онъ ее продалъ, не получивъ денегъ и необогнался ждать уплаты таковыхъ, могъ бы и взять коляску обратно. <sup>31)</sup> *Дѣлать видъ будто хочетъ уплатить* — не только дѣланіе вида, но даже клятвенное обещаніе уплатить и впоследствии за тѣмъ неуплата — не составляютъ обмана, признака мошенничества.

<sup>32)</sup> *Не купивъ*. Вопросъ о томъ купилъ или не купилъ — вопросъ, при разрѣшеніи котораго даже юристы-техники (Окружной Судъ въ опред. 20 сент. 1869 г. и Суд. Палата въ опред. 13 февр. 1870 г.) не могли прийти къ соглашенію и высказали противныя мнѣнія, — очевидно не могъ быть предоставленъ разрѣшенію присяжныхъ, которые, не видя юридическаго опредѣленія и значенія договоровъ купли-продажи, могли разрѣшать этотъ вопросъ на основаніи только тѣхъ понятій о куплѣ-продажѣ, которыя существуютъ въ народѣ, т. е. заплатилъ деньги, вначить купилъ, а не заплатилъ — не купилъ, а не на основаніи тѣхъ законовъ, по которымъ неуплата денегъ за купленную движимую вещь не влечетъ за собою уничтоженія договора купли-продажи (ст. 1522 г. X, ч. 1 и рѣш. гр. кас. деп. 1867 г. № 282). Намъ могутъ возразить, что, какъ продажа движимыхъ вещей совершается, въ силу 710 ст. т. XI ч. 1, и безъ всякихъ письменныхъ актовъ, то и доказывать быть можетъ посредствомъ свидѣтелей. На это мы отвѣтимъ, что дѣйствительно нѣтъ сомнѣнія, что можно доказывать фактъ продажи свидѣтелями, — но во 1-хъ только то, что этотъ фактъ совершился, — а не противное тому, а во 2-хъ дѣлать выводъ изъ показаній свидѣтелей объ этомъ, въ большинствѣ случаевъ, къ числу которыхъ относится и настоящій, можетъ только судъ гражданскій, ибо въ противномъ случаѣ это равносильно бы тому, что спросивъ свидѣтелей по обвиненію кого-либо въ мошенничествѣ, предложить присяжнымъ вопросъ: виновенъ-ли такой-то въ мошенничествѣ? Чѣмъ конечно дѣлать нельзя, такъ какъ юридическіе не юристы-техники; имъ можно только задавать вопросы, совершился-ли фактъ три такіа то дѣянія, о которыхъ говорятъ свидѣтели, и если они отвѣчаютъ на это утвердительно, — то суду уже предстоитъ работа опредѣлить какое преступленіе по закону, составляетъ тѣ дѣянія и, соотносясь къ нимъ, какое либо преступленіе. — Такъ напр, еслибъ въ настоящемъ случаѣ присяжнымъ былъ предложенъ вопросъ: виновенъ-ли Тимофѣевъ въ томъ, что сторговать коляску, которая была за тѣмъ привезена къ нему на домъ и затѣмъ отпряжена, послѣ чего Тимофѣевъ просилъ Андреева сождать уплаты денегъ до разбитія имъ билетомъ, на что Андреевъ и согласился, но послѣ этого неуплативъ денегъ, продалъ ту коляску Бартедьсенъ; тутъ мо-

спрямля отъ Андреева, а между тѣмъ совершить нотаріаль- нымъ порядкомъ актъ, въ силу котораго означенная коляска оказалась проданною итд., Тимофѣевымъ, подсудимой Бар- тельсомъ (имя Босанъ); послѣ чего коляска была заложена въ компаніи для залога движимостей и въ послѣдствіи, за невыкупомъ въ срокъ, продана съ аукціоннаго торга; вслѣдствіе чего Андреевъ лишился своей собственности?

2) Виновенъ-ли подсудимый *Павелъ Косачевъ* по тѣмъ, что для доставленія указанной въ первомъ вопросѣ вещи а) служилъ посредникомъ между Тимофѣевымъ и Андреевымъ по предмету мнимой покупки коляски; побудилъ Андреева, посредствомъ увѣреній о состоятельности и благонадежности Тимофѣева, доставить свою коляску Тимофѣеву на домъ для продажи; уча- ствовалъ въ торгѣ и въ предъявленіи Андрееву билетовъ; притетовалъ Андрееву взять свою коляску обратно отъ Тимофѣева; и б) устроилъ перевозъ коляски въ собствен- ность М. Бартельсомъ, равно какъ и отдачу коляски въ за- логъ?

3) Виновна-ли *Мариюда Косанъ* въ томъ, что для дости- женія указанной въ 1-мъ вопросѣ цѣли въ видахъ воспрепятст- вованія Андрееву взять назадъ свою (своего дому) ей купрену- ную Тимофѣеву, коляску, совершила съ Тимофѣевымъ нотарі- альнымъ порядкомъ актъ отъ того, что она эту коляску брала у него, Тимофѣева, послѣ чего она заложила коляску въ ком- паніи для залога движимостей?

4) Если всѣ или двое изъ подсудимыхъ виновны, то дѣй- ствовали-ли они по предварительному между собою на указанные выше дѣйствія соглашенію?

На первомъ, три вопроса присяжные засѣдари дали отвѣтъ утвердительный, а на четвертый отвѣтили что всѣ подсудимые дѣйствовали съ предварительнымъ соглашеніемъ.

Жеть быть еще и компетентнѣе быль присяжные рѣшать вопросъ, — послѣ чего судьямъ и предстоило бы рѣшить, на основаніи отвѣтовъ присяжныхъ — купить Тимофѣевъ коляску или нѣтъ, — а по присяжнымъ былъ предложенъ на разрѣшеніе вопросъ, разрѣшеніе котораго положительное составляло предметъ безгласности суда, а судъ гражданскаго

Приговоръ  
С.-Пб. Окр.  
Суда 6 сент.  
1871 г.  
(стр. 155-158).

Составившись 6-го сентября 1871 г. по этому рѣшенію присяжныхъ приговоромъ С.Пб. Окружной Судъ опредѣлялы Тимофѣева, Павла Косача и Матильду Косачу сослать на житье въ Томскую губернію, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

Протоколъ  
судебнаго  
засѣданія  
6 сентября  
1871 г.  
(стр. 158-162).

Въ протоколѣ судебного засѣданія С.-Пб. Окружнаго Суда 6-го сентября:

во 1-хъ (совершено) что изъ числа свидѣтелей явились Феофановъ и Гермонова; въ виду чего Судъ, между прочимъ, постановилъ: 1) суденіе о причинѣ повѣки *свидѣтельскими Гермоновой* отложить до полученія свидѣній върученія ей повѣстки; и 2) согласно заявленію сторонъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла; б) что защитнику Тимофѣева Судъ отказалъ въ прочтеніи прошенія Андреева, поданнаго въ Судъ Палату, на томъ основаніи, что отвѣтельно означеннаго прошенія уже состоялось постановленіе Суда (8 августа), которымъ отказано Косачу въ истребованіи такового изъ Палаты; и в) что Судъ отказалъ Косачу въ приобщеніи къ дѣлу прошенія Андреева, въ виду состоявшагося (8 августа) постановленія объ отказѣ ему въ истребованіи того прошенія отъ Прокурора Судебной Палаты; и г) въ извѣщеніи о дѣлѣ, произведеніи 2-хъ *очинено* въ томъ протоколѣ не означено, что Судъ, въ виду происшедшей, послѣ сообщенія подсудимымъ списка судей и прокурора, прерванія въ составѣ суда, сообщалъ обо всемъ подсудимымъ передъ открытіемъ засѣданія или во время его; б) чтобы вещественныя доказательства (нотариальный актъ, билетъ компаніи тремъ движимымъ имуществамъ), были, согласно 696 ст. уст. угол. суд., положены на столѣ и предъявлены сторонамъ и присяжнымъ.

Замѣчанія  
г-жи Косачъ  
на протоколъ

На этотъ протоколъ г-жею Косачъ были сдѣланы замѣчанія, въ которыхъ она заявила: 1) что въ протоколѣ не замесе-



но: а) что старшина присяжных и председательствующий судей заседа-  
 предлагали свидетелям вопросы о томъ — видѣли-ли они де-  
 подлинно нотаріальный актъ о которомъ въ дѣлѣ шла рѣчь; (стр. 162—163).  
 на каковой вопросъ послѣдовала отвѣтъ отрицательный; и б)  
 сдѣланное ей защитникомъ заявленіе о бывшемъ ея въ мо-  
 ментъ покупки коляски у Тимофьева несовершеннолѣтніи; и  
 2) что председательствующимъ въ заключительной рѣчи, по  
 было дано присяжнымъ вѣрныя объясненія ни относительно  
 заявленія о ея несовершеннолѣтніи, ни о томъ, что хотя въ дѣ-  
 лѣ почему то и не оказалось нотаріальнаго акта, предъявлен-  
 наго ею; Косачъ, полиціи 15 августа 1869 года, но что актъ  
 тотъ действительно былъ совершенъ у нотаріуса, и что съ-  
 довательно заявленіе ея о покупке коляски у Тимофьева по  
 тому акту, несмотря на показанія свидетелей, что они такова-  
 го не видали, и несмотря на ненахождение его при дѣлѣ, —  
 не было вымышлено, и справедливо.

Разсмотрѣвъ вышеозначенныя замѣчанія. Окружный Судъ  
 нацѣль: 1) что обстоятельства указанные въ замѣчаніяхъ г-жи  
 Косачъ, изложены *правильно*, и 2) что въ заключительномъ  
 словѣ председательствующаго не было дано присяжнымъ  
 объясненія на счетъ существованія нотаріальнаго акта,  
 вслѣдствіе чего опредѣлили удостовѣрить: а) что свидетели  
 Андреевъ и Анисимовъ, показали на судѣ, что они не видѣли  
 нотаріальнаго акта о продажѣ Тимофьевымъ Матильдѣ Бар-  
 тельсенъ, но мужъ Косачъ, коляски; б) что защитникъ  
 Матильды Косачъ заявлялъ на судѣ о ея несовершенно-  
 лѣтніи во время событий, составлявшихъ предметъ настояща-  
 го дѣла; и в) что председательствующій не далъ присяжнымъ  
 застѣателямъ объясненія о существованіи нотаріальнаго акта  
 о покупке Косачъ у Тимофьева коляски. Независимо отъ сего  
 Судъ въ этомъ же самомъ постановленіи опредѣлили признать,  
 что въ протоколѣ свидетель *капитанъ 2-го ранга Пиродовъ*  
 названъ *свидѣльницей Героновой* по ошибкѣ<sup>33)</sup>.

Постановле-  
 ніе Окруж-  
 н. Суда 29 сен-  
 тавра 1871 г.  
 по замѣчані-  
 ямъ г-жи Ко-  
 сачъ на прот.  
 суд. заседа-  
 нія.  
 (стр. 163-165).

<sup>33)</sup> Нужно замѣтить, что постановленіе это сдѣлано Судомъ уже по по-

Кассис жалоб  
бы Тимофе-  
ева, Косача и  
г-жи Косачъ.  
(стр.165-199).

На приговоръ 6 сентября Тим. Сед. Тимофеевъ, Кол. Секр.  
Косачъ и жена подлѣднато, Матильда Косачъ, принесли кассаци-  
онныя жалобы, въ которыхъ, присоединясь на основ. 911 ст.  
уст. угод. суд. каждый изъ нихъ къ жалобамъ одного другаго, въ  
тѣхъ частяхъ въ которыхъ изложены общія по сему дѣлу сообра-  
женія, и принося въ виду что они были преданы суду и судимы  
присяжными заседателями за такая дѣянія, которыя не заклю-  
чали въ себѣ признаковъ уголовного преступленія и которыя  
подлежали предварительно обсужденію въ порядкѣ граждан-  
скаго судопроизводства, — просить объ отменѣ, на основ. 912  
ст. уст. угод. суд. состоявшихся объ нихъ 6-го сентября  
приговора Окружнаго Суда съ предшествовавшими тому опре-  
дѣленіямъ Судебной Палаты: <sup>29 января</sup> 1870 г., <sup>13 февраля</sup> которыхъ от-

мѣнено опредѣленіе Окружнаго Суда, прекратившаго 20 сен-  
тября 1869 г. это дѣло по 277 ст. уст. угод. суд. и 8 апрѣля  
сего года, — о преданіи ихъ суду, и рѣшеніемъ присяжныхъ, —  
какъ постановленныхъ вопреки прямого смысла законовъ и съ  
явнымъ нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопро-  
изводства, указанныхъ въ ст. 534, 570, 572, 1510, 1522,  
1529, 1538, 1539 т. X ч. 1; ст. 1, 8, 29, 202, 409, 410,  
уст. гражд. суд. рѣш. гражд. кас. 1-го 1867 г. ЖЕ 72, 282,  
и 400, 1868 г. ЖЕ 229 и 401; ст. 24, 27, 262, 277, 413.

Мнѣ Кассисъ на обшій докладъ жалобъ въ которыхъ Судъ прочелъ заведеніе  
Косача о свидѣлѣ Ниродовѣ (стр. 172), буди же постановленіе Суда сдѣ-  
лано раньше подачи Косачемъ кассационныя жалобы, то и въ постановленіи томъ  
не сдѣлано бы замѣчанія о происшедшей будто бы въ протоколѣ ошибкѣ  
относительно свидѣтеля Ниродова, который можетъ быть Судомъ и вы-  
званъ, но дѣло въ томъ, что имя его на судебномъ свидѣствіи приносима  
было не было, ибо Секретарь, читая списки и свидѣтельныхъ и свидѣвшихъ  
свидѣтелей, всегда называлъ его *свидѣтелемъ Ниродовымъ*, почему  
такъ и въ протоколѣ занесено было, и почему Косачъ, полагая что рѣчь  
дѣйствительно идетъ о какой-то *свидѣтельницѣ Ниродовой*, и въ другой  
дѣлѣ, даю изъ другихъ подсудимыхъ, не обратилъ никакого вниманія на ея  
неявку, а зная онъ своевременно, что Судъ постановилъ вызвать Ниродова  
(отъ имени Косача узнавъ только 13 сентября), и что и 1. Секретаря Суда  
то свидѣтельницею Ниродовой ошибочно именовать *Каритана*. 2 *ранга*  
*Ниродова*, — онъ непремѣнно бы просилъ Судъ или отложить засѣданіе  
по неявкѣ Ниродова, или же сдѣлать расторженіе о попыткѣ за ямъ  
Судебнаго Пристава, такъ какъ Ниродовъ живетъ въ Петербургѣ.

534, 542, 574, 589, 611, 612, 629, 639, 640, 694, 697, 725, 771, 826, 893, 895 и 946 уст. угол. суд.; ст. 140 п. 1, и 1665: улож. о наказ.; ст. 174 уст. о наказ. над. мир. суд.; и рѣш. угол. кас. д-та 1867 г. № 297, 1868 г. №№ 218, 388, 426, 751, 770, 885 и 946, 1869 г. №№ 168, 185, 263, 299, 321, 456, 609, 767, 865, 947 и 983, и 1870 г. №№ 304 и 429; и именно:

I. *Судебная Палата*, принявъ къ своему разсмотрѣнiю частную жалобу купца Ульяновскаго поданную имъ, вопреки ст. 893 уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 947, въ которомъ сказано, что «опредѣленiя окружныхъ судовъ о прекращенiи уголовного преслѣдованiя по 277 ст. уст. угол. суд. не могутъ быть обжалованы судебной палатой, такъ какъ палата разсматриваетъ частныя жалобы на опредѣленiя окружныхъ судовъ только по четыремъ случаямъ исчисленнымъ въ 893 ст.» — и по пропускѣ установленнаго 895 ст. уст. угол. суд. двухъ-недѣльнаго срока, — на опредѣленiе Окружнаго Суда, который, находя: 1) что сущность этого дѣла состоитъ въ неисполненiи словеснаго договора Тимофѣева съ Андреевымъ о платежѣ денегъ за коляску; и 2) что продажа коляски Тимофѣевымъ Бартельсенъ основана на нотарiальномъ актѣ, сила котораго должна быть опредѣлена судомъ гражданскимъ, — прекратилъ 20 сентября 1869 г. это дѣло по 277 ст. уст. угол. суд. и отозвалъ 13 февраля 1870 г. это опредѣленiе не смотря на то что съ таковымъ согласенъ былъ и Прокуроръ Окружнаго Суда, и предписавъ суду о направленii этого дѣла снова въ уголовномъ порядкѣ, *нарушила ст. 24, 277, 542, 893 и 895 уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 947.* Это нарушенiе Судебною Палатою упомянутыхъ статей, по мнѣнiю подсудимыхъ, столь важно, что не-будь его, не послѣдовало бы ни преданiя ихъ суду, ни рѣшенiя присяжныхъ и приговора Окружнаго Суда.

7. (1) Принципы, главные образцы, въ соображеніи:

1-е) что сущность настоящаго дѣла заключается въ томъ, что Тимофѣевъ, какъ заявлялъ о томъ прежде Андреевъ, сторговалъ у него коляску и, неуплативъ слѣдующихъ за нее 625 руб.<sup>34)</sup>, продалъ ее по нотаріальному акту Вартельсенъ (нынѣ Косачъ), а сія послѣдняя заложила ее въ компаніи Громоздъ Движимостей, а полученный оттуда билетъ заложила, чрезъ посредство Косача, въ кассѣ судаъ Тарасовой<sup>35)</sup>;

2-е) что такимъ образомъ главный вопросъ по сему дѣлу заключается въ неисполненіи словеснаго договора Тимофѣева съ Андреевымъ о платежѣ денегъ за коляску; каковой вопросъ не могъ служить поводомъ къ возбужденію дѣла въ уголовномъ порядкѣ;

3-е) что вопросъ о продажѣ коляски Тимофѣевымъ Вартельсенъ также не подлежалъ разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ, такъ какъ продажа та основана на нотаріальномъ актѣ, сила котораго, согласно 27 ст. уст. угол. суд., ст. 1 уст. гражд. суд. и рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 388, 770 и 885, должна быть опредѣлена судомъ гражданскимъ;

4-е) что по обвинительному акту подсудимые предавались суду за то, что сторговавъ и неуплативъ еще коляски, совершили нотаріальный актъ о продажѣ ее Тимофѣевымъ Вартельсенъ, послѣ чего заложили ее, а закладной билетъ продали. Здѣсь во 1-хъ) обвиненіе само разрѣшаетъ вопросы, разрѣшать которые есть дѣло суда гражданского, о томъ что Тимофѣевъ ко-

<sup>34)</sup> Заявлено это Андреевымъ 15 и 25 августа 1869 г. (стр. 2, 9, 10), потомъ же онъ самъ сознался въ томъ, что расчетъ съ Тимофѣевымъ за проданную ему коляску у него поконченъ и что претензій къ Тимофѣеву, а тѣмъ паче къ Косачу и г-жѣ Косачъ, онъ, Андреевъ, имѣть не могъ и не имѣетъ (стр. 48—85 и 107—108).

<sup>35)</sup> Мировой Судья, признавъ что билетъ былъ Тарасовой заложенъ, а не проданъ, присудилъ въ пользу г-жи Косачъ излишне вырученнаго отъ продажи коляски 240 р. 20 коп., слѣдовавшіа къ выдачѣ только собственнику того билета (стр. 211).

ляски не купила, что нотаріальный актъ былъ мнимая пере-  
продажа и что залоговой билетъ былъ проданъ, а не заложень  
(последнее вопреки даже рѣшенію суда гражданскаго, признав-  
шаго, что билетъ былъ заложень, а не проданъ); во 2-хъ) тутъ  
не указывался единственный уголовный въ этомъ дѣлѣ  
признакъ, при существованіи котораго только вышеуказан-  
ныя дѣйствія, бывъ разрѣшены гражданскимъ судомъ въ обла-  
гонравномъ для подсудимыхъ смыслѣ, и могли бы составить  
преступленіе мошенничества — обманъ посредствомъ котораго  
Андреевъ былъ бы побужденъ къ фактической передачѣ Ти-  
мофѣеву коляски, — ибо если коляска перешла во владѣніе Ти-  
мофѣева, безъ употребленія силъ послѣднимъ для этой цѣли  
преступнаго обмана безъ совершенія кражи, грабежа или раз-  
боя, то, никакое посядающее совершеніе, нѣтъ, а именно пере-  
продажа и заложенье не могло послужить поводомъ къ призна-  
нію мошенничества (дѣйствіе по приобретенію той коляски  
въ собственность въ 3-хъ) тутъ, напротивъ, таковы: обманомъ  
обвиненіе, выставляетъ самое совершеніе нотаріальнаго акта,  
какое совершеніе Тимофѣевымъ нотаріальнаго акта нѣтъ  
какомъ случаѣ не могло имѣть никакого вліянія на принадлеж-  
ность коляски въ собственность тому или другому лицу, если  
бы коляска та продолжала находиться въ фактическомъ владѣ-  
ніи Андреева, а не Тимофѣева, ибо совершеніе акта на про-  
дажу вещи, тогда только имѣть силу, когда онъ совершается  
собственникомъ вещи или фактически ея владѣльцемъ;  
а такъ какъ обвиненіе само указывало, что совершеніе но-  
таріальнаго акта Тимофѣевымъ (обратило коляску въ соб-  
ственность Бартольсенъ и фактически лишило Андреева та-  
ковой, то значить, оно не можетъ не знать, что коляска въ мо-  
ментъ совершенія акта была во владѣніи Тимофѣева; а не ука-  
завъ при этомъ на преступный способъ по которому та коляска  
перешла отъ Андреева въ такое Тимофѣева владѣніе, — обви-  
неніе тѣмъ самымъ tacite засвидѣтельствовало, что она перешла  
къ нему, однимъ изъ способовъ указанныхъ въ 699 ст. т. X.  
ч. I; и наконецъ, въ 4-хъ) въ этомъ обвинительномъ актѣ об-

винения само себя противорѣчить; говоря въ одно и тоже время, что коляска Тимофѣевымъ у Андрева куплена не была; и что та же коляска перешла въ собственность Бартедьсенъ, вследствие того что Тимофѣевъ на продажу ей таковой совершилъ нотариальный актъ, — ибо не жули Тимофѣевъ полагаетъ у Андрева — и нотариальный актъ не произвелъ бы никакого дѣйствія, — не произвелъ послѣдній свое дѣйствіе — значить совершившій актъ имѣлъ право собственности на проданную имъ вещь, или покрайней мѣрѣ владѣлъ ею.

Въ дѣлѣ Бартедьсенъ противъ Тимофѣева и Андрева (стр. 84—85 и 107—108) (б-е) Апелляціоннымъ образомъ дѣлныя подсудимыхъ, выведенныя противъ нихъ въ обвинительномъ актѣ во 1-хъ) не заключали въ себя признаковъ мошенничества, но ответственію въ нихъ обмана, предшествовавшаго переходу собственности отъ Андрева во владѣніе Тимофѣева и вызвавшаго таковой переходъ; а во 2-хъ преступность ихъ зависела отъ разрѣшенія вопросовъ гражданскаго права о правѣхъ Андрева и Тимофѣева на торгованную послѣднимъ и доставленную ему норовымъ коляску, о томъ заплатилъ ли Тимофѣевъ за коляску деньги или нѣтъ, имѣлъ ли онъ право продать ее или нѣтъ, нотариальный актъ былъ ли иная перепродажа или же нѣтъ и т. п., разрѣшеніе каковыхъ вопросовъ, съ одной стороны, только и могло послѣдовать въ гражданскомъ порядкѣ судопроизводства, а съ другой — вопросы тѣ разрѣшались въ благопріятномъ для подсудимыхъ смыслѣ собственнымъ признаніемъ Андрева сдѣланнымъ имъ въ прошеніяхъ на имя Палаты и Прокурора оной (стр. 84—85 и 107—108), явленныхъ у нотариуса, которое по 478 и 480 ст. уст. гражд. суд. имѣло обязательную силу при разрѣшеніи подобныхъ вопросовъ, безразлично, какими бы судомъ они не разрѣшались; —

подсудимые находятъ, что, предавъ ихъ такимъ образомъ суду во 1-хъ), за дѣянія не заключающія въ себя признаковъ преступленія или проступка, а во 2-хъ), прежде разрѣшенія судомъ гражданскіихъ вопросовъ обусловливающихъ преступ-

ность выведенныхъ противъ нихъ въ обвинительномъ актѣ дѣйствій, — Судебная Палата нарушила ст. 534, 570, 572, 1510, 1522 т. X. ч. 1; ст. 1, 8, 202, 409, 410, 478 и 470 уст. гр. суд; рѣш. гр. кас. д-та 1867 г. №№ 72, 282 и 400, 1868 г. №№ 229 и 401; ст. 1, 2 и 90 улож. о наказ., ст. 27, 520 и 534 уст. угол. суд., рѣш. угол. кас. д-та 1867 г. №297, 1868 г. №№ 388, 751, 770 и 885, 1869 г. №№ 67, 168, 185, 263, 299, 456, 609, 767, 865 и 983, и 1870 г. №№ 80, 304 и 429.

III. При производствѣ, затѣмъ, судебного слѣдствія было допущено, по мнѣнію подсудимыхъ, нарушеніе:

1) *ст. 612 и 629 уст. угол. суд.*, — тѣмъ, что подсудимымъ отказано было какъ въ истребованіи (до судебного слѣдствія) изъ Судебной Палаты и отъ Прокурора оной поданныхъ туда Андреевымъ прошеній, явленныхъ у нотариуса, такъ и въ прочтеніи тѣхъ прошеній на судебномъ слѣдствіи, несмотря на то, что документы тѣ относились къ предмету ихъ показаній и принадлежали къ числу несомнѣнныхъ.

2) *ст. 589 уст. угол. суд. и рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 426*, — тѣмъ, что составъ суда, разсматривавшій дѣло, былъ совершенно измѣненъ послѣ сообщенія подсудимымъ списка судей и о таковой перемѣнѣ въ составѣ суда подсудимые не были поставлены въ извѣстность, ни при открытіи засѣданія, ни раньше того, а узнали объ этомъ только изъ приговора въ окончательной формѣ, — что и лишило ихъ возможности воспользоваться правомъ, предоставляемымъ имъ 599 ст. уст. угол. суд.

3) *ст. 696 и 725 уст. угол. суд.*, — тѣмъ, что вещественныя доказательства не были положены на столъ и не предъявлялись ни присяжнымъ, ни свидѣтелямъ, ни сторонамъ, а главнѣйшаго изъ нихъ — нотаріальнаго акта и вовсе въ дѣлѣ не оказалось и о причинахъ ненахожденія его въ дѣлѣ, несмотря на то что

онъ былъ предъявленъ къ дѣлу еще при полицейскомъ дознаніи и игралъ важную роль въ этомъ дѣлѣ, предсѣдательствующимъ, вопреки 801 ст. уст. угол. суд., не было дано присяжнымъ никакого объясненія. <sup>36)</sup>

4) ст. 751 уст. угол. суд.,— тѣмъ, что вопросъ о виновности Тимофѣева постановленъ съ отступленіемъ отъ этой статьи, ибо изъ него не видно, какого рода ложныя свѣдѣнія сообщили Тимофѣевъ Андрееву для того, чтобы побудить послѣдняго передать ему коляску <sup>37)</sup>, касались-ли эти свѣдѣнія покупки или цѣны; а равно и не видно изъ него какого рода видъ дѣлалъ Тимофѣевъ— что хочетъ уплатить деньги Андрееву по разбѣнѣ тутъ же предъявленныхъ билетовъ,— съ цѣлью оттянуть, конечно, уплату, нужно предположить <sup>38)</sup>; состояло-ли это дѣланіе вида въ извѣстной мимикѣ, или при этомъ произносились какія либо слова или обѣщанія; а также какъ, кому и кѣмъ были сіи билеты предъявляемы,— разъясненіе въ вопросѣ послѣдняго обстоятельства было весьма важно и потому еще, что въ другомъ вопросѣ, о виновности Косача, ставилось на разрѣшеніе присяжныхъ обстоятельство объ участіи сего подсудимаго въ предъявленіи билетовъ,— такъ что изъ вопроса видно только что билеты какъ-то <sup>39)</sup> и кому то неизвѣстно кѣмъ <sup>40)</sup> предъявлялись и что въ такомъ

<sup>36)</sup> Съ чѣмъ и самъ Судъ согласился въ постановленіи на замѣчанія, сдѣланныя г-жею Косачъ на протоколъ судебного засѣданія (стр. 162—163).

<sup>37)</sup> Что коляска Андреевымъ была передана Тимофѣеву, видно уже изъ того, что нотаріальный актъ на продажу ея Тимофѣевымъ возмимѣлъ свою силу, чего не могло бы случиться, если бы коляска, не переставала находиться во владѣніи Андреева,—и что полиція нашла ее во владѣніи Бартедьсенъ, почему и не могла возвратитъ ее Андрееву по его заявленію, а сочла нужнымъ, въ виду 534 ст. т. X. ч. I, оставить ее у фактической владѣлицы таковой.

<sup>38)</sup> Другой цѣли у Тимофѣева, конечно, не могло быть для дѣланія этого вида, такъ какъ необходимость въ дѣланіи вида могла только явиться послѣ того, какъ наступила необходимость платежа,—а необходимость платежа за какую либо вещь наступаетъ для покупателя только тогда, когда право собственности на такую продавцемъ ему уже передано.

<sup>39)</sup> Можетъ быть такъ, что и преступнаго то въ этомъ ничего не было!

<sup>40)</sup> Быть можетъ совѣтъ и не Андрееву, а кому либо другому и по другому обстоятельству: тѣмъ больше, что обстоятельства объ этихъ



предъявленіи участвовалъ Косачъ, — и больше положительно ничего. Не видно изъ того вопроса также и того — чѣмъ выманилъ Тимофѣевъ коляску у Андреева, — тогда какъ фактъ обмана долженъ быть выясненъ присяжными засѣдателями въ отвѣтъ на предложенный имъ вопросъ. — По неясности же вопросовъ нельзя судить о томъ, что выразилъ приговоръ присяжныхъ.

5) *ст. 574, 639 и 640 уст. уол. суд.* (относительно Косача), — тѣмъ, что Судомъ не было объявлено Косачу о вызовѣ и неявѣ на судъ Капитана 2 ранга Ниродова, о вызовѣ котораго для спроса въ качествѣ свидѣтеля Косачъ ходатайствовалъ, каковое ходатайство его и осталось удовлетвореннымъ поэтому только *de jure*.

6) *ст. 413 уст. уол. суд. и рѣш. уол. кас. деп. 1868г. № 218* (относительно г-жи Косачъ), — тѣмъ, что для опредѣленія возраста этой подсудимой, въ виду неточностей и никѣмъ не оговоренныхъ переправокъ представленныхъ по этому предмету предварительнымъ слѣдствіемъ, не было принято мѣрь предписанныхъ ст. 413 уст. уол. суд. —

IV. При постановленіи приговора Окружнымъ Судомъ допущено нарушеніе:

1) *ст. 1665 и 1666 улож. о наказ. и 1 п. 771 ст. уст. уол. суд.*, — тѣмъ, что подсудимые приговорены къ наказанію за мошенничество, тогда какъ они должны были быть признаны по суду оправданными, ибо дѣянія въ которыхъ засѣдатели признали ихъ виновными не заключали въ себѣ признаковъ

---

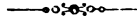
билетахъ вышло только изъ устъ одного Андреева, — и будь оно поставлено въ вопросъ въ такомъ видѣ, какъ оно рассказано Андреевымъ (см. показ. Андр. стр. 203), то могло бы служить доказательствомъ только того, что Андреевъ вслушивался въ чужой разговоръ и относилъ къ себѣ то, что до него совѣтъ не касалось, предполагалъ что билеты мѣнялись для него, тогда какъ ему объ этомъ никѣмъ и не говорилось.

преступленія или проступка, а тѣмъ паче предусмотрѣннаго въ 1665 и 1666 ст. улож.; и

2) *ст. 140 п. 1 улож. о наказ.* (относительно г-жи Косачъ),— тѣмъ что эта подсудимая, не смотря на свое несовершеннолѣтіе въ моментъ совершенія ею дѣяній признанныхъ преступными, приговорена къ наказанію положенному для совершеннолѣтнихъ.

Объясненіе  
Тов. Прокуро-  
ра Николаев-  
скаго противъ  
кас. жалобъ.  
(стр. 199-200).

Въ объясненіи противъ этихъ кассационныхъ жалобъ Тов. Прокурора Николаевскій указалъ только на то, что Судебная Палата отмѣнила опредѣленіе Окружнаго Суда о прекращеніи этого дѣла по 277 ст. уст. угол. суд. потому, что усмотрѣла въ дѣйствіяхъ подсудимыхъ признаки уголовного преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1665 и 1666 улож. о наказ.,— и больше ничего.



**СТАТЬИ ЗАКОНОВЪ И РѢШЕНІЯ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТ. СЕНАТА, УПОМИНАЕМЫЯ ВЪ ЭТОЙ КНИГѢ, А РАВНО И РѢШЕНІЯ ДРУГИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ ПО ОДНОРОДНЫМЪ ДѢЛАМЪ.**

**І. СТ. X T. Ч. I СВ. ЗАК. ГРАЖД.**

**216.** Запрещается принимать доказательствомъ о возрастѣ одно собственное показаніе частнаго лица.

**531.** Всякое, даже и незаконное, владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону, о передачѣ онаго, распоряженія.

Разрѣшеніе спора о правѣ собственности и присужденіе онаго другому, о чемъ упоминается въ 531 ст., могутъ послѣдовать не иначе какъ вслѣдствіе иска, предъявленнаго въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 195).

**532.** Незаконное владѣніе можетъ быть прекращено или по рѣшенію судебного мѣста, вошедшему въ законную силу, или по непосредственному усмотрѣнію и дѣйствию мѣстной полиціи. Случаи, въ коихъ сіе предоставлено полиціи или суду, а равно и порядокъ ихъ при этомъ дѣйствіи, означены подробно въ книгѣ законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ.

*Примѣчаніе* (по прод. 1868 г.). Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя уставы 20 ноября 1864 года, иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ, отнесены къ вѣдомству мировыхъ судей.

**534.** Движимыя вещи почитаются собственностію того, кто ими владѣть, доколѣ противное не будетъ доказано.

**570.** Всякій договоръ и всякое обязательство, въ случаѣ неисполненія, производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ.

1) Вслѣдствіе неисполненія однимъ изъ контрагентовъ заключеннаго между ними договора, послѣдній не теряетъ своей силы. *Неисполненіе договора одною изъ сторонъ даетъ противной сторонѣ право искутъ вознагражденія за понесенныя убытки* (Рѣш. С.-Пб. Суд. Палаты — «Суд. Вѣст.» 1869 г. № 67).

2) Отказъ или уклоненіе одной стороны отъ исполненія принятаго на себя обязательства даетъ право другой сторонѣ требовать воз-

награждения убытковъ, причиненныхъ ей таковымъ уклоненіемъ отъ исполненія обязательства. (Рѣш. гр. кас. д-та 1868 г. № 806).

**572.** Если по договору или обязательству письменному не послѣдуетъ въ срокъ исполненія, то взысканіе производится порядкомъ, изложеннымъ въ книгѣ I Свода законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ; въ случаѣ же спора, дѣло разбирается судомъ по правиламъ, въ книгѣ II того же Свода изображеннымъ.

*Примѣчаніе* (по прох. 1868 года). Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы 20 ноября 1864 года, дѣла по просьбамъ объ исполненіи договоровъ, равно какъ по сперамъ, изъ договоровъ возникающимъ, производятся судебными установленіями.

**690.** Всякое самоуправство по имуществамъ, хотя бы они состояли и въ незаконномъ владѣніи, строго воспрещается.

*Примѣчаніе.* Законная оборона отъ насилія не считается самоуправствомъ, когда она не выходитъ изъ предѣловъ закономъ опредѣленныхъ.

**699.** Права на имущества приобрѣтаются не иначе, какъ способами, въ законахъ опредѣленными.

*Примѣчаніе 1.* Способы приобрѣтенія излагаются подробно въ слѣдующихъ двухъ книгкахъ; они суть: 1) способы дарственные и безсудные, а именно: пожалованіе, выдѣлъ имущества дѣтямъ отъ родителей, даръ, духовное завѣщаніе; 2) наслѣдство; 3) способы обоюдные, каковы суть мѣна и купля; 4) договоры и обязательства.

*Примѣчаніе 2.* (по прох. 1863 г.). Особые правила о приобрѣтеніи крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, усадебной ихъ осѣлости и полевого надѣла изложены въ положеніяхъ о крестьянахъ (см. т. IX особое прил., по прох.: полож. о вых. ст. 8—26).

**700.** Всѣ способы приобрѣтенія правъ, закономъ опредѣленные, тогда только признаются дѣйствительными когда они утверждаются на непринужденномъ произволѣ и согласіи.

**701.** Произволъ и согласіе должны быть свободны. Свобода произвола и согласія нарушается: 1) принужденіемъ и 2) подлогомъ.

При приобрѣтеніи правъ на имущества законъ постановляетъ непремѣннымъ правиломъ, что всѣ способы приобрѣтенія правъ, закономъ опредѣленные, тогда только признаются закономъ дѣйствительными когда они утверждаются на непринужденномъ произволѣ и согласіи нарушается: 1) принужденіемъ и 2) подлогомъ (ст. 701 т. X ч. 1). За симъ законъ опредѣляетъ, когда именно бываетъ принужденіе (ст. 702 т. X ч. 1) и по становляетъ, что если по разсмотрѣніи суда найдется, что дѣйствительно учинено принужденіе, то виновный и соучастники его подвергаются наказаніямъ, какіе въ уголовныхъ законахъ за сіе установлены (ст. 704 т. X ч. 1; ст. 11—15, 1686 и 1687 улож. о наказ.). Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что законъ считаетъ нарушеніемъ свободы произвола и согласія при приобрѣтеніи правъ на имущества только такое принужденіе, которое карается закономъ уголовнымъ. (Рѣш. гражд. кас. д-та 1868 г. № 785).

**702.** Принужденіе бываетъ, когда кто либо, бывъ захваченъ во власть другаго, принуждается къ отчужденію имущества или ко вступленію въ обязательства насильственно, страхомъ настоящаго или будущаго зла, могущаго постигнуть его лице или имущество.

По силѣ 700 и 701 ст. т. X ч. 1 свобода произвола и согласія при

заключеніи договора можетъ быть признана судомъ нарушеною только тогда, когда доказаны принужденіе или подлогъ (Рѣш. гражд. кас. д-та 1867 г. № 497).

**707.** Если по разсмотрѣнію суда найдется, что дѣйствительно učinено принужденіе: то виновный и сообщники его подвергаются наказаніямъ, какія въ уголовныхъ законахъ за сіе установлены (Улож. о наказ. ст. 11—15. 1866, 1867).

**708.** Въ случаѣ подлога слѣдуетъ поступать по Уложенію о наказаніяхъ, ст. 1690—1698.

**710.** Движимыя имущества могутъ быть приобретаемы законными способами, и безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ.

1) Купля и продажа движимыхъ имуществъ, за исключеніемъ установленныхъ въ законѣ изъятій, можетъ быть совершаема словесно и письменнаго акта для удостовѣренія событія продажи не требуется (ст. 710 и 711 т. X ч. 1). Юридическое отношеніе продавца и покупателя и соглашеніе ихъ воли, выражается здѣсь передачею продавцемъ отчуждаемой вещи въ собственность покупателя, который за приобретенное право на чужую вещь уплачиваетъ условленную цѣну наличными деньгами или обязательствами (ст. 710 и 1521 т. X ч. 1). Но изъ того, что движимыя имущества могутъ быть продаваемы въ силу закона по словесному уговору, еще не слѣдуетъ, чтобы для удостовѣренія долга, возникшаго изъ продажи показанія свидѣтелей признавались достаточнымъ юридическимъ доводомъ. Законъ не предоставляетъ такого исключительнаго преимуществва словеснымъ долговымъ обязательствамъ, возникающимъ по словеснымъ договорамъ купли и продажи движимыхъ имуществъ, а потому и въ семь случаѣхъ свидѣтельскія показанія не могутъ замѣнять письменные акты (ст. 409 уст. гражд. суд.); и дѣйствительно, словесный договоръ купли и продажи получаетъ свое юридическое осуществленіе передачею владѣльцемъ принадлежащаго ему движимаго имущества въ собственность покупателя и уплатою симъ послѣднимъ продавцу условленной покупной цѣны. Но если продажа совершается не на наличныя деньги, а въ кредитъ, то возникающее изъ сего новое обязательство должно быть облечено, въ видахъ обезпеченія на случай могущаго возникнуть спора, въ форму письменнаго акта, совершаемаго порядкомъ нотаріальнымъ или домашнимъ, безразлично, по усмотрѣнію сторонъ. Согласно сему, въ ст. 2031 т. X ч. 1 сказано, что обязательства по займу могутъ быть составляемы или у крѣпостныхъ дѣлъ или же порядкомъ явочнымъ или домашнимъ (ст. 921 т. X ч.), а по ст. 2017 и 2045 т. X ч. 1, въ заемнымъ обязательствамъ принадлежатъ подписанные должникомъ счета въ суммахъ, слѣдующихъ за работу, услугу за *забранныя издѣлья или товары и т. под.* (Рѣш. гр. кас. д-та 1867 г. № 400).

2) По ст. 710, 1510 и 1521 т. X ч. 1 покупка и продажа движимаго имущества совершается, безъ всякаго письменнаго акта, однимъ лишь врученіемъ покупщику проданной вещи и платежемъ со стороны послѣдняго продавцу условленной цѣны. Изъ этого видно, что сіи статьи и правила, въ нихъ установленныя, относятся до продажи движимыхъ имуществъ на наличныя деньги; слѣдовательно, по смыслу помянутыхъ статей и 1046 ст. т. X ч. 1, продавецъ товара не на наличныя деньги долженъ взять съ покупателя или заемное обязательство, или подписанный счетъ, и существо-

ваніе такого долга, на основаніи 409 ст. уст. гражд. суд., не может быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 401).

3) По силѣ 409 ст. уст. гр. суд. свидѣтельскія показанія не допускаются лишь въ доказательство долга, возникшаго изъ продажи движимости, но самый фактъ продажи движимости можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, такъ какъ по 710 ст. т. X ч. I, движимыя имущества могутъ быть прибрѣтаемы и безъ всякихъ писменныхъ актовъ по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашениямъ. Посему если долгъ, изъ продажи движимости возникшій оспаривается потому только, что отвергается самый фактъ покупки, то и въ законнаго основанія не допускать свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе оспариваемаго факта покупки движимости (Рѣш. гражд. кассац. депар. 1869 г. № 580).

**1510.** Передача отъ продавца покупщику проданнаго движимаго имущества совершается дѣйствительнымъ покупщику врученіемъ самого сего имущества, или поступленіемъ онаго въ его распоряженіе.

1) Купля и продажа движимыхъ имуществъ составляетъ договоръ, въ силу котораго одна сторона — покупающая прибрѣтаетъ право собственности на приданную вещь, а другая сторона — продавецъ получаетъ за отчуждаемую собственность право на условленную съ покупщикомъ плату (ст. 1510 т. X ч. 1). Изъ условія купли и продажи какъ и изъ всякаго договора возникаютъ извѣстныя юридическія отношенія, которыми опредѣляются взаимныя права и взаимныя, соотвѣтствующія имъ обязанности договаривающихся сторонъ. Отношенія эти существенно заключаются въ томъ, что *покупщикъ, въ силу договора купли-продажи, прибрѣтаетъ право собственности на продажную ему вещь, т. е. право владѣнія, пользованія и распоряженія прибрѣтеннымъ* (ст. 410 т. X ч. 1), а *продавецъ, въ замѣнь отчуждаемаго имъ права собственности, прибрѣтаетъ право на условленное вознагражденіе, цѣну продажи, наличными деньгами или обязательствами* (ст. 1521 т. X ч. 1). Къ убѣжденію что право собственности на движимое имущество и при томъ со всѣми правами изъ которыхъ собственность слагается, переходитъ къ прибрѣтателю со времени совершенія акта купли-продажи, приводятъ еще слѣдующія, основанныя на законѣ соображенія. Продажа движимаго имущества сопровождается передачею отъ продавца къ покупщику прибрѣтаемыхъ имъ вещей (ст. 1510 т. X ч. 1) и собственнымъ движимаго имущества почитается тотъ, кто имъ владѣть (ст. 534 т. X ч. 1). На этомъ основаніи, продавецъ, въ случаѣ уклоненія отъ передачи проданнаго движимаго имущества покупщику прибрѣвшему право собственности, принуждается къ тому судомъ, а покупщикъ, какъ собственникъ — къ принятію прибрѣтенныхъ вещей; *въ случаѣ же уклоненія отъ уплаты условленной цѣны продажи, купленное имъ движимое имущество продается съ публичнаго торга и недоставленія сполна цѣны по условію взыскивается съ прибрѣтателя въ пользу продавца законнымъ порядкомъ* (ст. 1522 т. X ч. 1. (Рѣш. гр. кассац. депар. 1867 г. № 72).

2) На основаніи ст. 534, 1510, 1522 т. X ч. 1, право собственности прибрѣтателя на проданную движимость, осуществляется передачею онаго продавцемъ покупщику или поступленіемъ въ его распоряженіе (ст. 1510), собственникомъ же движимаго имущества, предъ закономъ, почитается тотъ, кто имъ владѣть (ст. 534 т. X ч. 1). Законъ, призна-

вая такимъ образомъ, что проданное движимое имущество поступаетъ въ собственность приобретателя, не ограничиваетъ права распоряженія сего послѣдняго приобретеннымъ имуществомъ, установленіемъ въ пользу продавца особаго исключительнаго и преимущественнаго права обезпеченія его долга на проданномъ имуществѣ. Наши законы допускаютъ только два вида долговыхъ договоровъ, устанавливающихъ въ пользу заимодавца исключительное право на извѣстное принадлежащее должнику имущество—это залогъ недвижимаго (ст. 4642—1653 т. X ч. 1) и закладъ движимаго имущества (ст. 1663—1678 т. X ч. 1). Для совершенія договоровъ залога и заклада закономъ установлены особныя формы и обряды. Особенность сихъ актовъ, и возникающихъ изъ нихъ юридическихъ обязательствъ, и возникающихъ изъ нихъ юридическихъ обязательствъ, между прочимъ, заключается въ томъ, что они, устанавливая для кредиторовъ преимущественное и исключительное право на удовлетвореніе изъ заложеннаго имущества, вмѣстѣ съ тѣмъ ограничиваютъ право собственности относительно распоряженія симъ имуществомъ, посредствомъ перезалога или продажи, до полнаго удовлетворенія долга. Очевидно, что долговныя обязательства, возникшія вслѣдствіе продажи въ долгъ движимыхъ имуществъ, не пользуются правомъ преимущественнаго обезпеченія въ этомъ имуществѣ, ибо хотя въ ст. 1522 и сказано, что въ случаѣ уклоненія покупателя отъ уплаты условленной цѣны продажи, купленное имущество продается съ публичнаго торга, но вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено, что недоставленная посредствомъ продажи цѣна по условію, взыскивается съ приобретателя въ пользу продавца узаконеннымъ порядкомъ. Само собою разумѣется, что если покупатель движимаго имущества, по праву собственника, переуступить оное другому лицу, до наступленія срока платежа по обязательству за купленное въ долгъ имущество, то продавецъ, по праву кредитора, имѣетъ право обратить свое взысканіе на наличное имущество должника, а если такового не окажется, на лице сего послѣдняго. (Рѣш. гр. кас. д-та 1868 г. № 229).

**1511.** Покупщикъ, въ случаѣ незвѣстности или неблагонадежности продавца, можетъ при передачѣ потребовать отъ него поручительства въ томъ, что продаваемое имущество ему дѣйствительно принадлежитъ.

**1512.** Если движимое имущество куплено безъ поручительства, хотя впрочемъ не завѣдомо краденое, но вслѣдствіи оно окажется краденымъ: то покупатель подвергается лишенію онаго и отобранію въ пользу настоящаго хозяина, а ему предоставляется заплаченная деньги искать на продавцѣ.

**1514.** Если покупатель не будетъ принимать купленныхъ имъ вещей, имѣющихъ условленное по договору достоинство, то принуждается къ сему судомъ.

**1521.** Покупщикъ обязанъ заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества въ надлежащее время и въ надлежащемъ мѣстѣ наличными деньгами, или обязательствами по условію.

По ст. 710, 1510 и 1521 т. X ч. 1, продажа и покупка движимаго имущества совершается, безъ всякаго письменнаго акта, однимъ лишь врученіемъ покупщику проданной вещи и платежемъ со стороны послѣдняго продавцу условленной цѣны. Изъ этого видно, что сія статьи и правила, въ нихъ установленныя, относятся до продажи движимыхъ имуществъ на наличныя деньги, слѣдовательно, по смыслу помянутыхъ статей и 2046 ст. т. X ч. 1,

продавец товара не на наличныя деньги долженъ взять съ покупателя или заемное обязательство, или подписанный счетъ, и существованіе такого долга, на основаніи 409 ст. уст. гражд. суд. не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 401).

**1522.** Если покупатель, принявъ движимое имущество отъ продавца, не заплатить слѣдующей за оное цѣны: то имущество продается съ публичнаго торга и вырученными деньгами удовлетворяется продавецъ. Если же публичною продажей не выручится сполна цѣна по условію, то недостатокъ взыскивается съ покупателя въ пользу продавца узаконеннымъ порядкомъ.

1) Купля и продажа движимаго имущества составляетъ договоръ, въ силу котораго одна сторона — покупающая приобретаетъ право собственности на проданную вещь, а другая сторона — продавецъ получаетъ за отчуждаемую собственность право на условленную съ покупщикомъ плату (ст. 1510 т. X ч. 1). Изъ условія купли и продажи, какъ изъ всякаго договора, возникаютъ извѣстныя юридическія отношенія, которыми опредѣляются взаимныя права и взаимныя, соответствующія имъ, обязанности договаривающихся сторонъ. Отношенія эти существенно заключаются въ томъ, что покупатель, въ силу договора купли-продажи, приобретаетъ право собственности на проданную ему вещь, т. е. право владѣнія, пользованія и распоряженія приобретеннымъ (ст. 420 т. X ч. 1), а продавецъ, въ замѣнъ отчуждаемаго имъ права собственности, приобретаетъ право на условленное вознагражденіе, — цѣну продажи, наличными деньгами или обязательствами (ст. 1521 т. X ч. 1). Къ убѣжденію, что *право собственности на движимое имущество и притомъ со всѣми правами, изъ которыхъ собственность складывается, переходитъ къ приобретателю со времени совершения акта купли*, приводять еще слѣдующія, основанныя на законѣ соображенія. Продажа движимаго имущества сопровождается *передачею* отъ продавца къ покупщику приобретенныхъ имъ вещей (ст. 1510 т. X ч. 1), и *собственникомъ* движимаго имущества почитается *тотъ, кто имъ владѣетъ* (ст. 534 т. X ч. 1). На этомъ основаніи, продавецъ, въ случаѣ уклоненія отъ передачи проданнаго движимаго имущества покупщику, приобретенному праву собственности, принуждается къ тому судомъ, а покупатель, какъ собственникъ — къ принятію приобретенныхъ вещей; въ случаѣ же уклоненія отъ уплаты условленной цѣны продажи, купленное имъ движимое имущество продается съ публичнаго торга и невырученная сполна цѣна по условію взыскивается съ приобретателя въ пользу продавца узаконеннымъ порядкомъ (ст. 1514 и 1522 т. X ч. 1). (Рѣш. гражд. кас. д-та 1867 г. № 72).

2) Купля и продажа движимыхъ имуществъ можетъ быть совершаема и словесно и письменнаго акта для удостовѣренія продажи не требуется (ст. 710 X ч. 1). *Юридическое отношеніе продавца и покупателя и соглашеніе ихъ воли выражается здѣсь передачею продавцемъ отчуждаемой вещи въ собственность приобретателя*, который за приобретенное право на чужую вещь уплачиваетъ условленную цѣну наличными деньгами или обязательствами (ст. 716 и 1521 т. X ч. 1). Но изъ того, что движимыя имущества могутъ быть приобретены въ силу закона по словесному уговору, еще не слѣдуетъ, чтобы для удостовѣренія долга (т. е. количества, време-



ни и мѣста его платежа), возникающаго изъ продажи, показанія свидѣтелей признавались юридическимъ доводомъ. Залогъ не представляетъ такого исключительнаго преимущества словеснымъ договорнымъ обязательствамъ, возникающимъ изъ словесныхъ договоровъ купли—продажи движимыхъ имуществъ, а потому и въ семъ случаѣ свидѣтельскія показанія не могутъ замѣнять письменные акты (ст. 409 уст. гр. суд.); и дѣйствительно, *словесный договоръ купли-продажи получаетъ свое юридическое осуществленіе передачею владѣльцемъ принадлежащаго ему имущества въ собственность пріобрѣтателя и уплатою симъ послѣднимъ продавцу условленной покупной цѣны*. Но если продажа совершается не на наличныя деньги, а въ кредитъ, то возникающее изъ сего новое обязательство должно быть обложено, въ видахъ обезпеченія на случай могущаго возникнуть спора, въ форму письменнаго акта, совершеннаго порядкомъ нотаріальнымъ или домашнимъ, безразлично, по усмотрѣнію сторонъ. Согласно сему, въ ст. 2031 т. X. ч. 1 сказано, что обязательства по займу могутъ быть составляемы или у крѣпостныхъ дѣлъ или же порядкомъ вѣчнымъ или домашнимъ (ст. 921 т. X. ч. 1), а по ст. 2017 и 2045 т. X. ч. 1, въ заемнымъ обязательствамъ принадлежатъ *подписанные должникомъ счета въ суммахъ слѣдующихъ за работу, услугу, за забранныя издѣлія или товары и т. п.* (Рѣш. гр. кас. деп. 1867 г. № 400).

3) На основаніи ст. 534, 1510 и 1522 т. X. ч. 1, право собственности пріобрѣтателя на проданную движимость, осуществляется передачею онаго продавцемъ покупщику или поступленіемъ въ его распоряженіе (ст. 1510), собственникомъ же движимаго имущества предъ закономъ почитается тотъ, кто имъ владѣетъ (ст. 534 т. X. ч. 1). Законъ, признавая, такимъ образомъ, что проданное движимое имущество поступаетъ въ собственность пріобрѣтателя, не ограничиваетъ права распоряженія сего послѣдняго пріобрѣтеннымъ имуществомъ установленіемъ въ пользу продавца особаго исключительнаго и преимущественнаго права обезпеченія его долга на проданномъ имуществѣ. Наши законы допускаютъ только два вида договорныхъ договоровъ, устанавливающихъ въ пользу заимодавца исключительное право на извѣстное, принадлежащее должнику имущество—это залогъ недвижимаго (ст. 1642—1653 т. X. ч. 1) и закладъ движимаго имущества (ст. 1663—1678 т. X. ч. 1). Для совершенія договоровъ залога и заклада закономъ установлены особія формы и порядки. Особенности сихъ актовъ, и возникающихъ изъ нихъ юридическихъ обязательныхъ отношеній, между прочимъ, заключается въ томъ; что они, устанавливая для кредитора преимущественное и исключительное право на удовлетвореніе изъ заложеннаго имущества, вмѣстѣ съ тѣмъ ограничиваютъ право собственника относительно распоряженія симъ имуществомъ, посредствомъ перезалога или продажи, до полнаго удовлетворенія долга. Очевидно, что долги обязательства, возникшія вслѣдствіе продажи въ долгъ движимыхъ имуществъ, не пользуются правомъ преимущественнаго обезпеченія въ этомъ имуществѣ, ибо хотя въ ст. 1522 и сказано, что въ случаѣ уклоненія покупщика отъ уплаты условленной цѣны продажи, купленное имущество продается съ публичнаго торга, но вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено, что невырученная посредствомъ продажи цѣна по условію, взыскивается съ пріобрѣтателя въ пользу продавца узаконеннымъ порядкомъ. Само собою разумѣется, что

если покупатель движимаго имущества, по праву собственника, переуступить оное другому лицу до наступленія срока платежа по обязательству за купленное въ долгъ имущество, то продавецъ по праву кредитора имѣеть право обратитъ свое взысканіе на наличное имущество должника, а если такового не окажется, то на лице сего послѣдняго (Рѣш. гражд. кассац. деп. 1868 г. № 229).

4) По ст. 710, 1510 и 1521 т. X. ч. 1 *покупка и продажа движимаго имущества совершается безъ всякаго письменнаго акта, дѣлѣтъ лишь врученіемъ покупщику проданной вещи и платежемъ со стороны послѣдняго продавцу условленной цѣны. Продавецъ товара не на наличныя деньги, по смыслу помннутыхъ статей и 2046 ст. т. X ч. 1, долженъ взять съ покупателя или заемное обязательство или подписной счетъ, и существованіе такою доли, на основаніи 409 ст. уст. гражд. суд., не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями* (Рѣш. гражд. кас. д-та 1868 года № 401).

5) Долгъ, возникающій изъ договора купли-продажи, не можетъ быть удостовѣряемъ свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гражд. кас. д-та 1868 г. № 401).

6) Если покупатель движимаго имущества, по праву собственности, переуступить оное другому лицу, до наступленія срока платежа по обязательству за купленное въ долгъ имущество, то продавецъ, по праву кредитора, имѣеть право обратитъ взысканіе на наличное имущество должника, а если такового не окажется, на лицо сего послѣдняго (Рѣш. гр. кас. д-та 1868 г. № 229).

7) Неуплата денегъ за купленное движимое имущество не влечетъ за собою уничтоженія самаго договора, а имѣеть послѣдствіемъ лишь взысканіе условленной суммы денегъ (Рѣш. гражд. кас. д-та 1867 г. № 282).

**1538** При исполненіи, договоры должны быть изясняемы по словесному ихъ смыслу.

**1539.** Если словесный смыслъ представляетъ важныя сомнѣнія, тогда договоры должны быть изясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти, наблюдая при томъ слѣдующее: а) слова двусмысленныя должны быть изясняемы въ разумѣ наиболѣе сообразномъ существу главнаго предмета въ договорахъ; б) не ставить въ вину, когда въ договорѣ упущено такое слово или выраженіе, которое вообще и обыкновенно въ договорахъ употребляется, и которое потому само собою разумѣется; в) когда договоръ, по неясности словеснаго смысла, изясняется по намѣренію его и по доброй совѣсти, тогда неясныя статьи объясняются по тѣмъ, кои несомнительны, и вообще по разуму всего договора; г) когда выраженія, въ договорѣ помѣщенныя, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ его частяхъ съ точностію, тогда принадлежности онаго изясняются обычаемъ, если впрочемъ не опредѣлены онѣ закономъ; д) если всѣ правила вышеупомянутыя недостаточны будутъ къ ясному истолкованію договора, тогда, въ случаѣ равнаго съ обѣихъ сторонъ недоумѣнія, сила его изясняется болѣе въ пользу того, кто обязался что либо отдать или исполнить, по тому уваженію, что отъ противной ему стороны зависило опредѣлитъ предметъ обязательства съ болѣшею точностію.

**1677.** Если закладныя на движимое имущество или домовныя заемныя письма съ такowymъ же закладомъ не будутъ въ срокъ заплачены: то займодавецъ долженъ, не долѣе трехъ мѣсяцевъ по минова-

ни срока, или представить их ко взысканію, или для вѣдома только предъявить у нотаріуса. Въ случаѣ несостоятельности заемщика, неисполнившіе сего обряда теряютъ право на равное удовлетвореніе съ исполнившими оныя.

**1678.** Закланыя на движимое имущество и домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества не могутъ быть передаваемы по надписямъ.

## II. СТ. УСТ. ГРАЖД. СУДОПР.

**I.** Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленийъ

**3.** Правительственныя мѣста или лица не вправе ни разрѣшать спорныхъ обстоятельствъ, возникшихъ при разсмотрѣніи ими какого либо дѣла и подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, ни передавать это дѣло въ судебное установление, а только объявляютъ просителю, что онъ можетъ обратиться съ искомъ, по установленному порядку, въ подлежащій судъ.

**4.** Судебныя установления могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицѣ, до коихъ тѣ дѣла касаются, и разрѣшать ихъ не иначе, какъ по выслушаніи объясненія противной стороны, или по истеченіи назначеннаго для представленія онаго срока.

**8.** Когда во время производства гражданского дѣла, изъ обстоятельствъ онаго откроется противозаконное дѣйствіе, требующее уголовного преслѣдованія, то съ передачею сего предмета чрезъ прокурора въ уголовный судъ, производство гражданского дѣла приостанавливается, если разрѣшеніе онаго зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовного обстоятельства.

По силѣ 1 и 29 ст. уст. гражд. суд., всѣ вообще иски по договорамъ и обязательствамъ подлежатъ разбирательству въ порядкѣ гражданского судопроизводства, а по точному смыслу 8 ст. того же устава разрѣшеніе гражданского дѣла приостанавливается только въ томъ случаѣ, когда во время его производства откроется такое противозаконное, требующее уголовного преслѣдованія, дѣяніе, отъ разсмотрѣнія котораго зависитъ разрѣшеніе гражданского дѣла. (Рѣш. угод. кас. д-та 1867 г. № 297).

**28.** Вѣдомству мирового судьи подлежатъ:

1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости не свыше *пятисотъ рублей*.

2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ *пятисотъ рублей*, или же когда во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно.

3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ;

4) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушения прошло не болѣе *шести мѣсяцевъ*;

5) Иски о правѣ участія частнаго (ст. 442, 445—451 т. X ч. I св. зак. гражд.), когда со времени его нарушения прошло не болѣе *года*.

**125.** Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи исковъ зависитъ отъ мирового судьи; но когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долгаго обязательства, засвидѣтельствованнаго установленнымъ поряд-

комъ, взыскатель потребуетъ обезпеченія, то мировой судья не вправе отказать ему въ томъ.

**202.** Окружнымъ судамъ подсудны всѣ иски, неподлежащіе вѣдомству мировыхъ судей.]

**409.** Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія. Изъ сего общаго правила исключаются случаи:

1) когда актъ объ отдачи имущества на сохраненіе не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія и другихъ бѣдствій;

2) когда актъ утраченъ вслѣдствіе какаго либо внезапнаго бѣдствія, напримѣръ пожара, наводненія и пр., но существованіе и содержаніе онаго можетъ быть доказано, кромѣ показанія свидѣтелей, и другими доказательствами;

3) когда право на недвижимое имѣніе основывается на спокойномъ, безспорномъ и непрерывномъ владѣніи или пользованіи въ теченіе установленнаго закономъ срока давности.

1) Купля и продажа движимыхъ имуществъ можетъ быть совершаема и словесно, и письменнаго акта для удостовѣренія продажи не требуется (ст. 710 т. X. ч. 1). *Юридическое отношеніе продавца и покупателя и соглашеніе ихъ воли выражается здѣсь передачею продавцемъ отчуждаемой вещи въ собственность покупателя, который за приобрѣтенное право на чужую вещь уплачиваетъ условленную цѣну наличными деньгами или обязательствами* (ст. 710 и 1521 т. X ч. 1). Но изъ того, что движимыя имущества могутъ быть приобрѣтаемы въ силу закона по словесному договору, еще не слѣдуетъ, чтобы для удостовѣренія долга (т. е. количества, времени и мѣста его платежа), возникающаго изъ продажи, показанія свидѣтелей признавались юридическимъ доводомъ. Законъ не предоставляетъ такого исключительнаго преимуществва словеснымъ договорнымъ обязательствамъ, возникающимъ изъ словесныхъ договоровъ купли-продажи движимыхъ имуществъ, а потому и въ семь случаяхъ свидѣтельскія показанія не могутъ замѣнять письменные акты (ст. 409 уст. гр. суд.); и дѣйствительно, *словесный договоръ купли-продажи получаетъ свое юридическое осуществленіе передачею владѣльцемъ принадлежащаго ему имущества въ собственность покупателя и уплатою симъ послѣднимъ продавцу условленной покупной цѣны*. Но если продажа совершается не наличныя деньги а въ кредитъ, то возникающее изъ сего новое обязательство должно быть обезпечено, въ видахъ обезпеченія на случай могущаго возникнуть спора, въ форму письменнаго акта, совершеннаго порядкомъ нотаріальнымъ или домашнимъ, безразлично, по усмотрѣніи сторонъ. Согласно сему, въ ст. 2031 т. X. ч. 1 сказано, что обязательства по займу могутъ быть составляемы или у крѣпостныхъ дѣлъ или же порядкомъ явочнымъ или домашнимъ (ст. 921 т. X ч. 1), а по ст. 2017 и 2042 т. X ч. 1, къ заемнымъ обязательствамъ принадлежатъ *подписанные должникомъ счета въ суммахъ слѣдующихъ за работу, услугу, за забранныя издѣлія или товары и т. п.* (Рѣш. гражд. кассац. д-та 1867 г. № 400).

2) По ст. 710 1510 и 1521 т. X. ч. 1, покупка и продажа движимаго имущества совершается, безъ всякаго письменнаго акта, однимъ лишь врученіемъ покупщику условленной цѣны. Изъ этого видно, что сіи статьи и правила, въ нихъ уставов-

ленные, относятся до продажи движимыхъ имуществъ на наличныя деньги; слѣдовательно, по смыслу помянутыхъ статей и 2046 ст. т. X ч. I, продавецъ товара не на наличныя деньги долженъ взять съ покупателя или заемное обязательство, или подписанный счетъ, и существованіе такого долга, на основаніи 409 ст. уст. гражд. суд., не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 401).

3) Долгъ, возникающій изъ договора купли-продажи, не можетъ быть удостовѣряемъ свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. гр. кас. деп. 1868 г. № 401).

4) По силѣ 409 ст. уст. гр. суд. свидѣтельскія показанія не допускаются лишь въ доказательство долга, возникшаго изъ продажи движимости, но самый фактъ продажи движимости можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, такъ какъ по 710 ст. т. X ч. I, движимыя имущества могутъ быть приобретаемы и безъ всякихъ письменныхъ актовъ по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ. Посему если долгъ, изъ продажи движимости возникшій, оспаривается потому только, что опровергается самый фактъ покупки движимости, то ясно, что нѣтъ законнаго основанія не допускать свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе оспариваемаго факта покупки движимости. (Рѣш. гражд. кассаци. д-та, 1869 года № 580).

**410.** Содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей, за исключеніемъ споровъ о подложѣ.

**419.** Признаніе можетъ быть сдѣлано передъ судомъ письменно въ одной изъ бумагъ, на судъ подаваемыхъ, или словесно, во время словеснаго состязанія. Въ послѣднемъ случаѣ, если противная сторона желаетъ воспользоваться признаніемъ, то по ея просьбѣ оно должно быть записано въ протоколъ.

**420.** Когда одна изъ сторонъ сама признаетъ дѣйствительность такого обстоятельства, которое служить къ утверженію правъ ея противника, то оно считается не требующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ.

**595.** Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи исковъ зависитъ отъ опредѣленія суда; но когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣльствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ подкомомъ, взыскатель потребуетъ обезпеченія, то судъ не вправе ему въ томъ отказать.

### III. РЕШЕНІЯ ГРАЖД. КАССАЦ. Д-ТА.

**№ 72.** Купля и продажа движимаго имущества составляетъ договоръ, въ силу котораго одна сторона—покупщикъ приобретаетъ право собственности на проданную вещь, а другая сторона—продавецъ получаетъ за отчуждаемую собственность право на условленную съ покупщикомъ плату (ст. 1510 т. X ч. 1). Изъ условія купли и продажи, какъ изъ всякаго договора возникаютъ извѣстныя юридическія отношенія, которыми опредѣляются взаимныя, соответствующія имъ, обязанности договаривающихся сторонъ. Отношенія эти существенно заключаются въ томъ, что покупатель, въ силу договора купли-продажи, приобретаетъ право собственности 1867 г.

на проданную ему вещь, т. е. право владѣнія, пользованія и распоряженія приобретеннымъ (ст. 420 т. X ч. 1), а продавецъ, въ замѣвъ отчуждаемаго имъ права собственности, приобретаетъ право на условленное вознагражденіе—цѣну продажи, наличными деньгами или обязательствами (ст. 1521 т. X ч. 1). Къ убѣжденію, что *право собственности на движимое имущество и притомъ со всѣми правами, изъ которыхъ собственность слагается, переходитъ къ приобретателю со времени совершенія акта купли*, приводить еще слѣдующія, основанныя на законѣ изображенія: Продажа движимаго имущества сопровождается *передачею* отъ продавца къ покупщику приобретаемыхъ имъ вещей (ст. 1510 т. X ч. 1) и *собственнымъ* движимаго имущества почитается *тотъ кто имъ владѣетъ* (ст. 534 т. X ч. 1). На этомъ основанія, продавецъ, въ случаѣ уклоненія отъ передачи проданнаго движимаго имущества покупщику, приобрѣвшему право собственности, принуждается къ тому судомъ, а покупщикъ, какъ собственникъ, — къ принятію приобретенныхъ вещей; въ случаѣ же уклоненія отъ уплаты условленной цѣны продажи, купленное имъ движимое имущество продается съ публичнаго торга и недоставленная сумма цѣны, по условію, взыскивается съ приобретателя въ пользу продавца узаконеннымъ порядкомъ (ст. 1517 и 1522 т. X ч. 1).

№ 282. Неуплата денегъ за купленное движимое имущество не влечетъ за собою уничтоженія самого договора, а имѣетъ послѣдствіемъ лишь взысканіе условленной суммы денегъ.

№ 400. Купля и продажа движимыхъ имуществъ, за исключеніемъ установленныхъ въ законѣ изыятій, можетъ быть совершаема словесно и письменнаго акта для удостовѣренія событія продажи не требуется (ст. 710 т. X ч. 1). Юридическое отношеніе продавца и покупщика, по соглашенію ихъ воли, выражается здѣсь передачею продавцемъ отчуждаемой вещи въ собственность приобретателя, который за приобретенное право на чужую вещь уплачиваетъ условленную цѣну наличными деньгами или обязательствами (ст. 710 и 1521 т. X ч. 1). Но изъ того, что движимыя имущества могутъ быть продаваемы въ силу закона по словесному уговору, еще не слѣдуетъ, чтобы для удостовѣренія долга, возникшаго изъ продажи, показанія свидѣтелей признавались юридическимъ доводомъ. Законъ не предоставляетъ такого исключительнаго преимущества словеснымъ договорнымъ обязательствамъ, возникающимъ по словеснымъ договорамъ купли и продажи движимыхъ имуществъ, а потому и въ семъ случаѣ свидѣтельскія показанія не могутъ замѣнять письменные акты (ст. 409 уст. гражд. суд.); и дѣйствительно, словесный договоръ купли и продажи получаетъ свое юридическое осуществленіе передачею владѣльцемъ принадлежащаго ему движимаго имущества въ собственность приобретателя и уплатой симъ послѣднимъ продавцу условленной покупной цѣны. Но если продажа совершается не на наличныя деньги, а въ кредитъ, то возникающее изъ сего новое обязательство должно быть облечено, въ видахъ обезпеченія на случай могущаго возникнуть спора, въ форму письменнаго акта, совершаемаго порядкомъ нотаріальнымъ или домашнимъ, безразлично по усмотрѣнію сторонъ. Согласно сему, въ ст. 2031 т. X ч. I сказано, что обязательства по займу могутъ быть составляемы или у крѣпостныхъ дѣлъ или же порядкомъ явочнымъ или домашнимъ (ст. 621 т. X ч. 1), а по ст. 2017 и 2045 т. X ч. I, въ заемнымъ обязательствамъ принадлежатъ подписанные должникомъ счета въ суммахъ, слѣдующихъ за работу, услугу за *забранные товары и т. под.*

№ 470. По силѣ 700 и 701 статей, свобода произвола и согласія при-

заключеніи договора можетъ быть признана нарушевною только тогда, когда доказаны принужденіе или подлогъ.

№ 229. На основаніи ст. 534, 1510 и 1522 т. X ч. 1, право собственности приобретателя на проданную движимость осуществляется передачею оного продавцемъ покупщику и поступленіемъ въ его распоряженіе (ст. 1510), собственникомъ же движимаго имущества предъ закономъ почитается тотъ, кто имъ владѣетъ (ст. 584 т. X ч. 1). Законъ, признавалъ, такимъ образомъ, что проданное движимое имущество поступаетъ въ собственность приобретателя, не ограничиваетъ права распоряженія сего послѣдняго приобретеннымъ имуществомъ установленіемъ въ пользу продавца особаго исключительнаго и преимущественнаго права обезпеченія его долга на проданномъ имуществѣ. Наши законы допускаютъ только два вида долговыхъ договоровъ устанавливающихъ въ пользу закладчика исключительное право на недвижимое, принадлежащее должнику, имущество—это залогъ недвижимаго (ст. 1642—1653 т. X ч. 1) и закладъ движимаго имущества (ст. 1663—1678 т. X ч. 1). Для совершенія договоровъ залога и залога закономъ установлены особая формы и обряды. Особность сихъ актовъ и возникающихъ изъ нихъ юридическихъ обязательствъ отношений, между прочимъ, заключается въ томъ; что они, установляя для кредитора преимущественное и исключительное право на удовлетвореніе изъ заложенаго имущества, вмѣстѣ съ тѣмъ ограничиваютъ право собственника относительно распоряженія симъ имуществомъ посредствомъ перезалога или продажи, до полнаго удовлетворенія долга. Очевидно, что долговая обязательство, возникшия вслѣдствіе продажи въ долгъ движимаго имущества, не пользуются правомъ преимущественнаго обезпеченія въ этомъ имуществѣ, ибо хотя въ ст. 1522 и сказано, что въ случаѣ уклоненія покупщика отъ уплаты условленной цѣны продажи, купленное имущество продается съ публичнаго торга, но вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено, что недовырученная посредствомъ продажи цѣна по условію, взыскивается съ приобретателя въ пользу продавца узаконеннымъ порядкомъ. Само собою разумется, что если покупщикъ движимаго имущества, по праву собственника, переуступить оное другому лицу до наступленія срока платежа по обязательству за купленное въ долгъ имущество, то продавецъ, по праву кредитора, имѣетъ право обратитъ свое взысканіе на наличное имущество должника, а если такового не окажется, то на лице сего послѣдняго.

№ 401. 1) По ст. 710, 1510 и 1521 т. X ч. 1, покупка и продажа движимаго имущества совершается безъ всякаго письменнаго акта, однимъ лишь врученіемъ покупщику продажной вещи и платежемъ со стороны послѣдняго продавцу условленной цѣны. Продавецъ товара, на наличныя деньги, по смыслу помѣнутыхъ статей и 2046 ст. т. X ч. 1, долженъ взять съ покупщика или заемное обязательство или подписной счетъ, и существованіе такою долга, на основаніи 409 ст. уст. гражд. суд., не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями.

2) Долгъ, возникающій изъ договора купли-продажи, не можетъ быть удостоверяемъ свидѣтельскими показаніями.

№ 785. Законы гражданскіе, при опредѣленіи способовъ приобретенія правъ на имущества, постановляютъ непрѣмнымъ правиломъ, что всѣ способы приобретенія правъ, закономъ опредѣленные, тогда только признаются действительными, когда они утверждаются на непринужденномъ произвоѣ и согласіи (ст. 700 т. X ч. 1); свобода же произвола и согласія

1868 г.

нарушается: 1) *принужденіямъ* и 2) *подложкѣ* (ст. 701 т. X ч. 1); за снѣзъ законъ опредѣляетъ, когда именно бываетъ принужденіе (ст. 702 т. X ч. 1) и постановляетъ, что, въ случаѣ принужденія, надлежитъ заявить о томъ окольнымъ людямъ или мѣстной полиціи того же дня какъ оное произошло, и за тѣмъ не далѣе третьяго или четвертаго дня, и отноду не позже недѣли послѣ того, просить о произведеніи изслѣдованія (ст. 703 т. X ч. 1). Если же по разсмотрѣнію суда найдется, что дѣйствительно учинено принужденіе, то виновный и соучастники его подвергаются наказаніямъ, какія въ уголовныхъ законахъ за сіе установлены (ст. 704 т. X ч. 1, ст. 12—15, 1686 и 1687 Улож. о наказ.). Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что законъ гражданскій считаетъ нарушеніемъ свободы произвола и согласія при приобретеніи правъ на имущества только такое принужденіе, которое карается закономъ уголовнымъ. Для того же, чтобы доказать существованіе подобнаго рода принужденія, необходимо заявленіе о томъ въ извѣстный срокъ при соблюденіи извѣстныхъ опредѣленныхъ формальностей, необходимо по такому заявленію производство изслѣдованія, а за снѣзъ уже, если окажется, что дѣйствительно учинено было принужденіе, то и наказаніе виновнаго по законамъ уголовнымъ.

№ 996. Отказъ или уклоненіе одной стороны отъ исполненія принятаго на себя обязательства даетъ праву другой сторонѣ требовать вознагражденія убытковъ, причиненныхъ ей такимъ уклоненіемъ отъ исполненія обязательства.

#### IV. СТ. УЛОЖЕНІЯ О НАКАЗАНІЯХЪ.

**31. степеней 5.** Ссылка на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую, или работы въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства на время отъ одного до полутора года.

**140.** За преступленія и проступки менѣе тяжкіе, несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати лѣтъ до двадцати одного года подвергаются наказаніямъ на слѣдующемъ основаніи:

1) За преступленія и проступки, за кои опредѣляются закономъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь, или другія отдаленныя губерніи, они приговариваются также къ ссылкѣ на житье въ Сибирскія или другія отдаленныя губерніи, но съ уменьшеніемъ сего наказанія одною противъ несовершеннолѣтнихъ, или же, по обстоятельствамъ дѣла, и двумя степенями, во всякомъ случаѣ безъ лишенія особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ.

**1685.** Мошенничествомъ признается всякое, посредствомъ какаго либо обмана учиненное, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества.

1) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и условій по куплѣ и продажѣ можетъ быть признаваемъ мошенничествомъ и вообще подлежать вѣдѣнію суда уголовного только въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, сдѣлалъ такія особыя предварительныя приготовленія, отъ которыхъ обманутой не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности, — и когда при этомъ способъ обманутаго приобретенія чужаго имущества, по признакамъ своимъ соответствуетъ понятію *«обманчиваго»*, а самое приобретеніе составляетъ *похищеніе*. (Рѣш. утол. кас. деп. 1868 г. № 885).



2) По точному разуму 1666 ст. улож. и 174 ст. уст. о наказ., отличительный признакъ преступленія мошенничества составляет похищеніе или прибрѣтеніе денегъ и другаго имущества посредствомъ такого обмана, чрезъ который владѣлецъ соглашается на выдачу имущества похитителю, долаясь что на получене его похититель имѣеть извѣстнаго права; или хочеть такую выдачу, вслѣдствіе сообщенныхъ похитителемъ ложныхъ извѣстій, для себя выгодную. (Рѣш. утол. кас. д-та 1869 г. № 67).

3) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и договоровъ по куплѣ и продажѣ въ такомъ только случаѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и подлежать вѣдѣнію суда уголовнаго, когда обвиняемый въ обманѣ сдѣлалъ такія, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, особыя *предварительныя* приготовленія, отъ которыхъ обманутой не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности. (Рѣш. утол. кас. деп. 1869 г. № 185).

4) Для признанія кого либо виновнымъ въ мошенничествѣ, необходимо указать такой съ его стороны обманъ, отъ котораго лицо обманутое, не могло бы себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности. (Рѣш. утол. кас. деп. 1869 г. № 185).

5) Обвиненіе кого либо въ мошенничествѣ, при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и условій по куплѣ и продажѣ, возможно и подлежитъ вѣдѣнію суда уголовнаго въ такомъ только случаѣ, когда обвиняемый въ мошенничествѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, употребилъ, какъ обманъ, такого рода особыя *предварительныя* приготовленія, отъ которыхъ обманутой не могъ оградить себя обыкновенными мѣрами предосторожности. (Рѣш. утол. кас. деп. 1869 г. № 299).

6) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и условій по куплѣ и продажѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и вообще подлежать вѣдѣнію суда уголовнаго только въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, сдѣлалъ такія особыя приготовленія, отъ которыхъ обманутой не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности. (Рѣш. утол. кас. д-та 1869 г. № 456).

7) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и условій по куплѣ и продажѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и подлежать вѣдѣнію суда уголовнаго только въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, сдѣлалъ такія особыя приготовленія, отъ которыхъ обманутой не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности. (Рѣш. утол. кас. деп. 1869 г. № 456).

8) Не всякій обманъ составляетъ мошенничество, а только обманъ, для котораго употреблены средства, придающія ему характеръ уголовнаго проступка, предусмотрѣннаго въ законѣ. Неpravильный гражданскій искъ, хотя бы онъ былъ и недобросовѣстнымъ, составляетъ лишь вызовъ къ разбору на судѣ оспариваемаго истцомъ права, слѣдовательно не имѣеть признаковъ преступленія мошенничества. (Рѣш. утол. кас. д-та 1869 г. № 609).

9) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и договоровъ по куплѣ и продажѣ въ такомъ только случаѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и подлежать вѣдѣнію суда уголовнаго, когда обвиняемый въ обманѣ сдѣлалъ такія, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, особыя *предварительныя* приготовленія,

отъ которыхъ обманутый не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности. (Рѣш. утол. кас. деп. 1869 г. № 609).

10) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и условій по куплѣ и продажѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и вообще подлежать вѣдѣнію суда уголовнаго только въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, во 1-хъ) сдѣлалъ такіа особія, *предварительныя* приготовленія отъ которыхъ обманутый не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности; и во 2-хъ) когда онъ сообщалъ при этомъ обманутому ложныя свѣдѣнія о иныхъ событіяхъ и вымышленныхъ обстоятельствахъ, которыя по своему своему были такого рода, что могли побудить обманутаго къ заключенію невыгодной для него сдѣлки. (Рѣш. утол. кас. деп. 1869 г. № 865).

11) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и договоровъ по куплѣ — продажѣ въ такомъ только случаѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ подлежать вѣдѣнію суда уголовнаго, когда во 1-хъ) обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, сдѣлалъ такіа особія приготовленія, отъ которыхъ обманутый не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности; и во 2-хъ) когда для того же, чтобы вовлечь обманутаго въ заблужденіе и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости увѣреній обманывающаго, — были сообщаемы ложныя свѣдѣнія о иныхъ событіяхъ и обстоятельствахъ, которыя могли бы побудить обманутаго къ заключенію не выгодной для него сдѣлки (Рѣш. утол. кас. деп. 1869 г. № 983).

12) Неполненіе словеснаго договора и желаніе оттянуть уплату не составляютъ признаковъ мошенничества. (Рѣш. утол. кас. деп. 1870 г. № 80).

**1660.** За учиненіе обмановъ и мошенничествъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 173—176 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, но на сумму свыше трехсотъ рублей, виновные подвергаются:

въ первый разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по пятой степени 31 статьи сего уложенія;

во второй, отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по четвертой степени 31 статьи;

въ третій, отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по первой степени 31 статьи.

**1661.** За присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, предусмотрѣнная въ ст. 177 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, но на сумму свыше трехъ сотъ рублей, виновные подвергаются:

въ первый разъ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по пятой степени 31 статьи сего уложенія;

во второй, отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по четвертой степени 31 статьи;

въ третій, отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по первой степени 31 статьи.

Если же растрата совершена только по легкомыслію и виновные

добровольно обязавшись вознаградить потерпевшаго убытокъ, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

#### У. СТ. УСТ. О НАКАЗ. НАДЛ. МИР. СУДЬИИ.

**173.** За обманъ и обманъ при продажѣ, куплѣ или мѣнѣ товаровъ или иныхъ вещей, а равно за другіе обманы въ количествѣ или качества товара, или въ расчетѣ платежа, или же при размѣнѣ денегъ, виновные, когда дѣла похищеннаго не превышаетъ *трехсотъ рублей*, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что не всякій обманъ въ качествѣ товара долженъ преслѣдоваться уголовнымъ судомъ, и что, слѣдовательно, 173 ст. уст. о нак. нал. мир. суд. не можетъ быть безусловно и буквально примѣняема ко всемъ случаямъ, обмана въ качествѣ товара при куплѣ-продажѣ, ибо при такомъ пониманіи обмана, остался бы мертвою буквою и не имѣли никакого примѣненія постановленія Законовъ Гражданскихъ о передачѣ продавцомъ покупателю проданнаго имущества не той доброты какъ было условлено и о разбирательствѣ споровъ по сему предмету гражданскимъ порядкомъ (т. X ч. I ст. 1516 и 1522). Очевидно, что и въ передачѣ проданнаго имущества не условленной доброты заключается тоже обманъ, но однакоже обманъ этотъ, по силѣ самаго закона не преслѣдуется судомъ уголовнымъ въ тѣхъ конечно видахъ, что отъ такого рода обмановъ, какъ преувеличеніе достоинствъ товара, умолчаніе о его недостаткахъ или удостовѣреніе въ такихъ качествахъ, которыхъ на самомъ дѣлѣ не существуетъ, всякій при обыкновенной осторожности и вниманіи легко можетъ уберечься. По сѣмъ основаніямъ и имѣя притомъ въ виду, что распространительное толкованіе обмана можетъ имѣть вредное вліяніе на твердость и обязательность гражданскихъ слѣдствъ, слѣдуетъ признать, что 173 ст. уст. о нак. нал. мир. суд. тогда только можетъ имѣть примѣненіе, когда обвиняемый въ обманѣ въ качествѣ товара при продажѣ употреблялъ особня приготовления, или совершилъ особня дѣянія, съ цѣлью скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета и при томъ съ дѣлю похищенія чужаго имущества. (Рѣш. кас. д-та 1869 г. № 885 и 1869 г. № 456).

**174.** Определенному въ статьѣ 173-й наказанію подлежатъ и тѣ:

- 1) кто подмѣнить вещи, ввѣренныя ему для храненія, переноски, перевозки, или иного доставленія;
- 2) кто выманить у кого либо деньги или вещи черезъ сообщеніе ложныхъ извѣстій, или подъ видомъ выгодныхъ предпріятій, мнимыхъ расходовъ по какому либо дѣлу, благотворительныхъ приращеній, или инымъ мошенническимъ образомъ;
- 3) кто, получивъ уплату долга, не возвратитъ заемное письмо, вексель, расписку, или подписанный покупателемъ счетъ, или не означитъ на нихъ, о полученіи слѣдующихъ денегъ, съ намѣреніемъ вновь потребовать удвоенное;

4) кто, при полной уплатѣ долга, не возвратитъ данный въ обезпеченіе займа закладъ; и

5) кто, не имѣя на то уполномочія, отдастъ въ наемъ или безмездное пользованіе чужое движимое имущество, съ намѣреніемъ присвоить себѣ слѣдующія за наемъ деньги, или извлечь изъ сего другую противозаконную выгоду.

1) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и условій по куплѣ и продажѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и вообще подлежить вѣдѣнію суда уголовнаго только въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, сдѣлалъ такіа особня предварительныя приготовленія, отъ которыхъ обманутой не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности, — и когда при этомъ способъ обманнаго приобрѣтенія чужаго имущества, по признакамъ своимъ соотвѣтствуетъ понятію *сманитванія*, а самое приобрѣтеніе составляетъ *похищеніе*. (Рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 885).

2) По точному разуму 1665 ст. улож. и 174 ст. уст. о наказ. нал. мир. суд., отличительный признакъ преступленія мошенничества составляетъ похищеніе или приобрѣтеніе денегъ и другаго имущества посредствомъ такого обмана, чрезъ который владѣлецъ соглашается на выдачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право или почитая таковую выдачу, вслѣдствіе сообщенныхъ похитителемъ ложныхъ извѣстій, для себя выгодною (Рѣш. угол. кассац. департ. 1869 г. № 67-).

3) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и договоровъ по куплѣ и продажѣ въ такомъ только случаѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и подлежать вѣдѣнію суда уголовнаго, когда обвиняемый въ обманѣ сдѣлалъ такіа, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, особня *предварительныя* приготовленія, отъ которыхъ обманутой не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности. (Рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 185).

4) Для признанія кого либо виновнымъ въ мошенничествѣ необходимо указать такой съ его стороны обманъ отъ котораго лицо обманутое, не могло бы себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности. (Рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 185).

5) Обвиненіе кого либо въ мошенничествѣ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и условій по куплѣ и продажѣ возможно и подлежить вѣдѣнію суда уголовнаго въ такомъ только случаѣ, когда обвиняемый въ мошенничествѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, употребилъ, какъ обманъ, такого рода особня *предварительныя* приготовленія, отъ которыхъ обманутой не могъ оградить себя обыкновенными мѣрами предосторожности. (Рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 299).

6) Не подлежитъ сомнѣнію, что *не всякій обманъ долженъ преслѣдваться уголовнымъ судомъ*, и что слѣдовательно статьи о мошенничествѣ не могутъ быть безусловно и буквально примѣняемы ко *всѣмъ* случаямъ обмана при куплѣ-продажѣ, *ибо, при такомъ пониманіи мошенничества, остались бы мертвою-буквою и не имѣли никакаго примѣненія постановленія законовъ гражданскихъ о куплѣ-продажѣ и о разбирательствѣ возникающихъ отсюда споровъ судомъ гражданскимъ (ст. 710, 1510, 1513—1522 т. X ч. 1);* при томъ же оче-

видно, что распространительное толкование обмана может иметь среднее влияние на твердость и обязательность гражданских сделок (Рѣш. угод. кас. д-та 1869 г. № 456).

7) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сделокъ и условій по куплѣ и продажѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и вообще подлежать вѣдѣнію суда уголовнаго только въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, сдѣлалъ такіа особія приготовленія, отъ которыхъ обманутый не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности. (Рѣш. угод. кас. д-та 1869 г. № 456).

8) Не всякій обманъ составляетъ мошенничество, а только обманъ, для котораго употреблены средства, придающія ему характеръ уголовного преступна, предусмотрѣннаго въ законѣ. Неправильный гражданскій искъ, хотя бы онъ былъ и недобросовѣстнымъ, составляетъ лишь вызовъ въ разборъ на судѣ оспариваемаго истца права, следовательно не имѣетъ признаковъ уголовного обмана или мошенничества. (Рѣш. угод. кассад. департ. 1869 г. № 609).

9) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сделокъ и договоровъ по куплѣ и продажѣ въ такомъ только случаѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и подлежать вѣдѣнію суда уголовнаго, когда обвиняемый въ обманѣ сдѣлалъ такіа, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, особія, *предварительныя* приготовленія, отъ которыхъ обманутый не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности (Рѣш. угод. кас. д-та 1869 г. № 609).

10) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сделокъ и условій по куплѣ и продажѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и вообще подлежать вѣдѣнію суда уголовнаго только въ томъ случаѣ, когда: 1) обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, сдѣлалъ такіа особія *предварительныя* приготовленія, отъ которыхъ обманутый не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности; 2) когда онъ сообщалъ при этомъ обманутому ложныя свѣдѣнія о минувшихъ событіяхъ и вымышленныхъ обстоятельствахъ, которыя по свойству своему были такого рода, что могли побудить обманутаго къ заключенію невыгодной для него сделки. (Рѣш. угод. кас. д-та 1869 г. № 865).

11) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сделокъ и договоровъ по куплѣ-продажѣ въ такомъ только случаѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и подлежать вѣдѣнію суда уголовнаго, когда во 1-хъ) обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе сдѣлалъ такіа особія *предварительныя* приготовленія, отъ которыхъ обманутый не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности; и во 2-хъ) когда для того же, чтобы вовлечь обманутаго въ заблужденіе и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости увѣреній обманывающаго, — были сообщаемы ложныя свѣдѣнія о минувшихъ событіяхъ и обстоятельствахъ, которыя могли бы побудить обманутаго къ заключенію невыгодной для него сделки. (Рѣш. угод. кас. д-та 1869 г. № 983).

12) Неполное словеснаго договора и желаніе оттянуть уплату не составляютъ признаковъ мошенничества. (Рѣш. угод. кас. д-та 1870 г. № 80).

**180.** За присвоение или растрату чужаго движимаго имущества, вѣреннаго для сохранения, переноски или перевозки, или же опредѣленнаго употребленія, виновные, когда цѣна присвоеннаго или растратеннаго не превышаетъ *трехъ сотъ рублей*, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Если же растрата совершена только по легкомыслію и виновные добровольно обязываются вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, то они подвергаются:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

Между мошенничествомъ и присвоеніемъ чужаго имущества существенная разность въ томъ, что мошенничество есть похищеніе чужой вещи посредствомъ обмана, а присвоение есть обращеніе въ собственность или удержаніе ввѣренной чужой вещи. Обманъ можетъ быть и въ присвоеніи чужой вещи, но въ этомъ случаѣ онъ служитъ средствомъ не похищенія, а удержанія за собою ввѣренной вещи. (Рѣш. угол. кас. д-та 1869 г. № 380).

## VI. СТ. УСТ. УГОЛ. СУДОВ.

**24.** Обвиненный, о которомъ дѣло было прекращено въ установленномъ порядкѣ, но безъ постановленія судебного приговора, можетъ быть привлеченъ къ ответственности, по особому о томъ опредѣленію суда, когда прежде истеченія срока давности будутъ обнаружены къ его изобличенію новыя обстоятельства (ст. 16 п. 2, 542).

**27.** Если опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія въ установленномъ порядкѣ правъ состоянія или собственности на недвижимое имущество, или же свойства несостоятельности обвиняемаго, то преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не возбуждается, а возбужденное пріостанавливается до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ.

1) По стлѣ 1 и 29 ст. уст. гражд. суд., всѣ вообще вски по договорамъ и обязательствамъ подлежатъ разбирательству въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, а по точному смыслу 8 ст. того же устава, разрѣшеніе гражданскаго дѣла пріостанавливается только въ томъ случаѣ, когда во время его производства откроется такое противозаконное, требующее уголовнаго преслѣдованія дѣяніе, отъ разсмотрѣнія котораго зависитъ разрѣшеніе гражданскаго дѣла (Рѣш. угол. кас. д-та 1867 г. № 297).

2) Нарушеніе или неисполненіе какой либо обязанности, основанной на договорѣ, различно понимаемомъ обѣими, заключившими его, сторонами, можетъ подлежать разсмотрѣнію уголовнаго суда не прежде, какъ по разрѣшеніи спорнаго вопроса судомъ гражданскимъ. (Рѣш. угол. кас. д-та 1868 г. № 202).

3) Когда требованіе имущественнаго удовлетворенія основывается на обвиненіи въ такихъ дѣйствіяхъ по обязательствамъ и договорамъ, или въ такихъ нарушеніяхъ законовъ о правѣ собственности на имущество, преступность которыхъ зависитъ отъ разрѣшенія спора о правѣ собственности по договору или обязательству; когда опровергается самое существованіе гражданскаго права, нарушеніе котораго обвинитель представляетъ какъ преступленіе;—

го уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено, прежде разрѣшенія подобныхъ вопросовъ судомъ гражданскимъ. (Рѣш. угод. кас. д-та 1868 г. № 888).

Если преступное дѣяніе по договору или обязательству составляетъ также правонарушеніе, о которомъ можно судить съ основательностію только по разсмотрѣніи какихъ либо вопросовъ гражданского права, наприм. о дѣйствительности договора или объ установленнѣхъ имъ правахъ и обязанностяхъ, то уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено до разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса гражданскаго права, обусловливающихъ преступность дѣянія и виновность подсудимаго. (Рѣш. угод. кас. д-та 1868 г. № 770).

5) Если по уголовному дѣлу обвиняемый представитъ доказательства, что приписываемое ему дѣйствіе не имѣетъ преступнаго характера, какъ совершенное имъ по принадлежащему ему гражданскому праву, то уголовное преслѣдованіе должно быть прекращено впродъ до разсмотрѣнія въ порядкѣ гражданского суда спора о гражданскомъ правѣ. (Рѣш. угод. кас. д-та 1868 г. № 770).

6) Если преступность дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія такого вопроса, который, на основаніи правилъ гражданскаго судопроизводства, не можетъ быть разрѣшаемъ свидѣтельскими показаніями, — то уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено, а возбужденное подлежитъ прекращенію, впродъ до разрѣшенія того вопроса судомъ гражданскимъ. (Рѣш. угод. кас. д-та 1868 г. № 770).

7) Уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено прежде разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на движимое имущество въ тѣхъ только случаяхъ, когда преступность дѣянія зависитъ отъ опредѣленія права собственности на то же имущество, основаннаго на формальномъ актѣ, такъ какъ опредѣленіе означеннаго права должно быть произведено на основаніи тѣхъ формальностей и доказательствъ, которыя установлены закономъ для удостовѣренія дѣйствительности гражданскихъ сдѣлокъ, а не на тѣхъ соображеніяхъ, которыми руководствуется судъ уголовный, обязанный разрѣшать вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію (Рѣш. угод. кас. д-та 1868 г. № 885).

8) Въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе имущественнаго удовлетворенія основывается на обвиненіи въ такихъ нарушеніяхъ законовъ о правѣ собственности на имущество, преступность которыхъ зависитъ отъ опредѣленія силы и прострѣства гражданскихъ правъ жалобщика и отъ разрѣшенія представленнаго въ опроверженіе жалобы его объясненій, основанныхъ на документахъ, разсмотрѣніе такихъ требованій не можетъ послѣдовать въ уголовномъ судѣ и уголовному рѣшенію должно предшествовать разрѣшеніе спорнаго предмета въ судѣ гражданскомъ. (Рѣш. угод. кас. д-та 1869 г. № 166).

9) Всѣ споры по обязательствамъ, договорамъ, или инымъ установленнымъ гражданскими законами имущественнымъ отношеніямъ подлежатъ разсмотрѣнію гражданскаго суда и, не точному смыслу д. 8, 29 и 202 ст. уст. гр. суд., передаются на разсмотрѣніе уголовного суда только въ томъ случаѣ, когда при разсмотрѣніи споровъ и исковъ, подлежащихъ производству въ порядкѣ гражданского суда, открываются противозаконныя дѣйствія, требующія уголовного преслѣдованія; въ ст. 1521 и 1522 зак. гражд. опре-

дѣленъ порядкомъ и способъ удовлетворенія покупателя за проданное движимое имущество, а въ Уст. Гражд. Суд. указанъ и порядокъ разсмотрѣнія и разрѣшенія предъявленныхъ по сему предмету требованій. (Рѣш. угод. кас. д-та 1869 г. № 299).

10) Мнимая продажа должникомъ своего имущества до наложенія на оное ареста, не можетъ подвергать его уголовной отвѣтственности; искъ объ уничтоженіи этой продажи подлежитъ разсмотрѣнію суда гражданскаго; судъ же гражданскій можетъ передать дѣло суду уголовному лишь только въ такомъ случаѣ, если признаетъ должника несостоятельнымъ, ибо должники несостоятельные не только ограничены въ правѣ распоряженія своимъ имуществомъ съ открытія ихъ несостоятельности, но и подвергаются отвѣтственности на основаніи уголовныхъ законовъ, если будетъ доказано, что они, зная въ неоплатные долги, для избѣжанія платежа, съ умысломъ перекрѣпили или передали свое имущество въ чужія руки, или скрыли его въ вредъ заимодавцамъ.

262. Предварительное слѣдствіе не можетъ быть начато судебнымъ слѣдователемъ безъ законнаго къ тому повода и достаточнаго основанія.

263. Когда, по обстоятельству дѣла, судебный слѣдователь удостоится въ необходимости принять безотлагательно мѣры къ обезпеченію могущаго наступить на обвиняемаго денежнаго взыскапія, или иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные его дѣйствіями, то о наложеніи запрещенія или ареста на имѣніе обвиняемаго входитъ съ представленіемъ въ окружной судъ.

264. Производство слѣдствія можетъ быть прекращено только судомъ. Когда судебный слѣдователь не найдетъ основанія продолжать слѣдствіе, то, приостановивъ производство, испрашиваетъ на прекращеніе дѣла разрѣшенія суда, чрезъ прокурора.

1) Опрежденія о прекращеніи уголовныхъ дѣлъ считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы и отменены кассационнымъ порядкомъ: но такое определеніе не лишаетъ гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ права на началіе гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненныя тѣмъ дѣліемъ, по которому не признано возможнымъ возбудить уголовное дѣло. (Рѣш. угод. кас. д-та 1867 г. № 372).

2) Статья 277 разъяснена состоявшимся въ 1868 году определеніемъ Правительствующаго Сената. Сенатъ намѣлъ, что по разуму этой статьи, определенному съ одной стороны постановленіями о порядкѣ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій вообще, а съ другой — постановленіями объ отношеніяхъ обвинительной власти къ суду, представленія судебного слѣдователя, чрезъ прокурора, о прекращеніи предварительныхъ слѣдствій должны быть обращены къ окружному суду, независимо отъ рода дѣла, когда основаніемъ такого представленія служатъ законныя причины погашенія уголовной отвѣтственности, или приостановленія уголовного преслѣдованія, или же неоткрытіе въ дѣліи, возбужденномъ такимъ преслѣдованіемъ, признаковъ преступленія, или же наконецъ, неимѣніе въ виду, за всеми принятыми къ тому мѣрами, лица, на которе надлего бы подозрѣніе въ преступленіи; но когда представленіе о прекращеніи дѣла имѣетъ основаніемъ недостаточность уликъ, то такое представленіе, смотря по роду дѣла, должно быть обращено или къ окружному суду, если обнаруженное преступле-



ние не подвергается, по закону, ни лишению, ни ограничению правъ состоянія, или въ судебной палатѣ, если преступленіе это влечетъ за собою означенныя послѣдствія (ст. 518 и 523 уст. угол. суд.). Прекращеніе дѣлъ по причинамъ перваго рода не зависитъ отъ усмотрѣнія обвинительной власти, но совершается по силѣ самого закона (ст. 5, 16—18, 21—23, 27 уст. угол. суд.); прекращеніе же дѣлъ по причинамъ втораго рода, напротивъ того, зависитъ совершенно отъ усмотрѣнія обвинительной власти, которая можетъ признать недостаточными мѣры, принятія къ обвиняемому виновнаго, и предписать надлежащее дослѣдованіе (уст. угол. суд. ст. 534). Поэтому прекращеніе дѣлъ по причинамъ этого послѣдняго рода можетъ быть предоставлено лишь той власти, отъ которой зависѣло бы преданіе суду виновныхъ, если бы они были достаточно, обвинены, а власть эта въ отношеніи къ обвиняемымъ въ преступленіяхъ, подтверждающихъ лишенію или ограниченію правъ состоянія, принадлежитъ исключительно судебной палатѣ. Кромѣ того даже въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ прекращеніе предварительныхъ слѣдствій, до ихъ окончанія, по причинамъ перваго рода, зависитъ отъ окружнаго суда, властію этого означеннаго суда можетъ пользоваться только въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены закономъ для прекращенія тѣмъ судомъ оконченныхъ слѣдствій (ст. 528), а именно, такое прекращеніе слѣдствія можетъ имѣть мѣсто лишь при согласіи на эту мѣру какъ прокурора, такъ и окружнаго суда; въ противномъ же случаѣ вопросъ о томъ долженъ быть представленъ на разрѣшеніе судебной палаты, которой принадлежитъ высшій, по этому предмету, надзоръ.

3) По точному разуму 893 ст. уст. уг. суд., частныя жалобы отдѣльно отъ отзывовъ допускаются лишь по дѣламъ, по которымъ дѣйствія суда первой степени могутъ быть обжалованы какъ въ частномъ такъ и въ апелляціонномъ порядкѣ; слѣдовательно на опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія по 277 ст. уст. угол. суд. не могутъ быть приносимы частныя жалобы судебной палатѣ. (Рѣш. угол. кас. д-та 1867 г. № 404 и 1868 г. № 127).

4) Принимая въ соображеніе: 1) что, на основаніи 893 ст. уст. уг. суд., судебной палатѣ, отдѣльно отъ отзывовъ и протестовъ, подаваемыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ, могутъ быть приносимы частныя жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ только по четырремъ случаямъ указаннымъ въ 893 ст.; 2) что жалоба Д. Ст. Сов. Струмило не подходитъ ни подъ одинъ изъ этихъ четырехъ случаевъ, такъ какъ Струмило жалуетса на опредѣленіе окружнаго суда о прекращеніи на основ. 277 ст. уголовного преслѣдованія противъ Крейдера, обвиняемаго имъ въ обманъ;— Судебная Палата опредѣлила: жалобу Д. Ст. Сов. Струмило оставить безъ разсмотрѣнія.—(Опред. с.-иб. суд. палаты 14 авг. 1869 г. по дѣлу Струмило съ Крейдеромъ):

6) Опрежденія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія на основаніи 277 ст. уст. угол. суд., не могутъ быть обжалованы судебной палатѣ, такъ какъ частныя жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ допускаются только по четырремъ случаямъ, указаннымъ въ 893 ст. (Рѣш. угол. касеак. деп. 1869 года № 947):

**297.** Законными поводами къ началу предварительнаго слѣдствія признаются:

- 1) объявленія и жалобы частныхъ лицъ (ст. 298<sup>2</sup>—308);
- 2) сообщенія полиціи, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ (ст. 309, 1006 и 1008);
- 3) ява съ повинною (ст. 310);
- 4) возбужденіе дѣла прокуроромъ (ст. 311, 312);
- и 5) возбужденіе дѣла по непосредственному усмотрѣнію судебного слѣдователя (ст. 313).

Хотя по общему правилу, жалоба потерпѣвшаго лица считается законнымъ и достаточнымъ поводомъ къ началу слѣдствія (уст. угол. суд. 297 п. 1 и 303), но это общее правило не можетъ быть распространяемо на тѣ изъятые изъ него случаи, въ которыхъ законъ требуетъ предварительнаго разсмотрѣнія въ порядкѣ гражданскомъ вопросъ, обусловливающихъ уголовное преслѣдованіе, и самое возбужденіе такого преслѣдованія представляется гражданскому суду (уст. угол. суд. ст. 27 и 542 п. 3; уст. гражд. суд. ст. 8, 343 п. 5, 563 и 564). Въ этихъ исключительныхъ случаяхъ возбужденіе уголовного преслѣдованія по жалобѣ потерпѣвшаго лица, нерасмотрѣнію еще въ порядкѣ гражданского суда, есть началіе уголовного дѣла безъ законнаго къ тому повода, на что не имѣютъ права ни судебный слѣдователь (уст. угол. суд. ст. 262), ни даже судебная палата, которая обязана обращать вниманіе на соблюденіе порядка въ возбужденіи уголовныхъ дѣлъ и давать имъ законное направленіе (ст. 534 уст. угол. суд.) (Рѣш. угол. кассац. деп. 1868 г. № 751).

**305.** Принесшіи жалобу можетъ просить о принятіи мѣръ къ обезпеченію отъскываемаго имъ вознагражденія. Но судебный слѣдователь входитъ въ судъ съ представленіемъ о принятіи такихъ мѣръ лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ просьбу истца основательною (ст. 268).

**313.** Прокуроръ и его товарищи не должны требовать началія слѣдствія безъ достаточныхъ къ тому оснований. Въ сомнительныхъ случаяхъ, они обязаны собрать свѣдѣнія посредствомъ негласнаго полицейскаго развѣдыванія.

**413.** Когда возрастъ обвиняемаго можетъ имѣть вліяніе на вѣрненіе ему содѣяннаго въ вину, или на опредѣленіе ему наказанія, то показаніе его о лѣтахъ повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ, а за неимѣніемъ ихъ, изъ ревизскихъ сказокъ или другихъ документовъ; за невозможностію же сихъ справокъ, возрастъ обвиняемаго опредѣляется посредствомъ освидѣтельствованія его чрезъ судебного врача.

Опредѣленіе возраста подсудимаго порядкомъ, указаннымъ въ 413 ст. должно быть сдѣлано во всякомъ случаѣ до открытія судебного засѣданія по преступленію, въ коемъ оный обвиняется (Рѣш. угол. кассац. деп. 1868 г. № 218).

**520.** По полученіи предварительнаго слѣдствія, прокуроръ окружнаго суда обязанъ разсмотрѣть:

- 1) подлежитъ ли дѣло вѣдѣнію прокурорской власти;
- 2) произведено ли слѣдствіе съ надлежащею молотою; и
- 3) слѣдуетъ ли обвиняемаго передать суду, или же дѣло о немъ должно быть прекращено или приостановлено.

1) Обвиненіе должно быть основано на собранныхъ уже доказательствахъ и уликахъ, а не на одномъ предположеніи, что при судебномъ слѣдствіи въкоторыя обстоятельства, по всей вѣроят-

ности, получать иной видъ и послужать къ уличенію обвиняемыхъ. (Рѣш. угол. кас. д-та 1866 г. № 78).

**531.** Привавъ слѣдствіе достаточно полнымъ и произведеннымъ безъ нарушения существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, палата постановляетъ окончательное опредѣленіе о преданіи суду или о прекращеніи дѣла, а въ противномъ случаѣ обращаетъ его къ дослѣдованію или иному законному направленію.

**542.** По прекращеніи слѣдствія, дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ съ разрѣшенія судебной палаты и только въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда послѣ прекращенія слѣдствія, по недостаточности доказательствъ, откроются новыя доказательства;

2) когда дѣло, прекращенное за неимѣніемъ въ виду жалобы со стороны частнаго обвинителя, будетъ возбуждено въ установленномъ закономъ порядкѣ; и

3) когда послѣ прекращенія дѣла, за неразмощрѣніемъ гражданскимъ или духовнымъ судомъ вопросовъ, обусловливающихъ уголовное преслѣдованіе, вопросы тѣ будутъ разрѣшены въ смыслѣ, допускающемъ такое преслѣдованіе (ст. 24).

**574.** Предсѣдатель суда не можетъ отказать участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ опредѣленныхъ, въ вызовѣ свидѣтелей, сдѣлавшихъ показаніе при предварительномъ слѣдствіи.

**599.** За три дня до открытія судебного засѣданія, каждому подсудимому сообщается именной списокъ какъ судей и прокурора, такъ и при-  
сѣжныхъ засѣдателей (ст. 599 и слѣд.).

О каждой происшедшей послѣ сообщенія подсудимому списка судей перемены въ составѣ суда должно быть уведоменъ подсудимый, и если перемена эта произошла въ самый день судебного засѣданія, то судъ обязанъ предложить подсудимому, предъ открытіемъ засѣданія, воспользоваться правомъ отвода судей; несоблюденіе этого правила составляетъ существенное нарушение формъ судопроизводства (Рѣш. угол. кас. деп. 1868 г. № 426).

**612.** Предсѣдатель суда долженъ предоставлять каждому подсудимому всевозможныя средства къ оправданію.

**629.** Участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и свидѣтелямъ не возбраняется также прочтеніе полученныхъ ими писемъ или находящихся у нихъ документовъ, когда тѣ или другіе относятся къ предмету ихъ показаній.

**639.** За сѣмъ прочитывается вслухъ списокъ лицъ, вызванныхъ въ качествѣ свидѣтелей, при чемъ предсѣдатель суда приводитъ въ извѣстность: все ли они прибыли въ судъ, и если не все, то кто именно изъ нихъ не явился и есть ли въ виду суда законная тому причина.

**640.** Если не все вызванные свидѣтели окажутся на лицо, то судъ, по выслушаніи объясненій сторонъ о томъ, можно ли производить судебное слѣдствіе въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей, постановляетъ опредѣленіе или объ отсрочкѣ судебного засѣданія по дѣлу, назначенному къ слушанію, или о размощрѣніи дѣла не смотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей.

**696.** Вещественныя доказательства, могущія служить къ обнаруженію преступленія, или же къ обвиненію или къ оправданію подсудимаго, должны быть внесены въ засѣданіе суда и положены предъ судьями, если не встрѣтятся къ тому препятствій въ объемѣ или качествѣ вещей.

**692.** Вещественныя доказательства, по осмотрѣ ихъ судьями и при-

своими засѣдателями, представляются подсудному и потерпѣвшему отъ преступленія, если онъ находится на лицѣ.

**300.** Никто не можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля совмѣстно съ исполненіемъ по тому же дѣлу обязанностей прокурора, или защитника подсудимаго, или повѣреннаго частнаго обвинителя или гражданскаго истца.

**325.** Каждому свидѣтелю представляются вещественныя и письменныя доказательства, относящіяся къ предмету его показаній.

**371.** Судъ постановляетъ приговоръ:

1) или объ оправданіи подсудимаго, когда дѣяніе, въ коемъ онъ былъ обвиняемъ, признается недоказаннымъ, недолежащемъ вѣнчанію по законнымъ причинамъ, или невоспрещеннымъ законами подъ страхомъ наказанія;

2) или объ освобожденіи подсудимаго отъ суда, когда преступное его дѣяніе покрывается давностію, милостивымъ манифестомъ или другою законною причиною прекращенія дѣла (ст. 16, 17).

3) или же наконецъ, о наказаніи подсудимаго, когда онъ изобличается въ такомъ преступномъ дѣяніи, которое ему вѣняется въ вину и отъ отвѣтственности за которое онъ не можетъ быть освобожденъ.

**301.** Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, предсѣдатель суда, вручая имъ старшинѣ вопросный листъ, объясняетъ имъ:

1) существенныя обстоятельства дѣла и законы, относящіяся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступленія или проступка, и

2) общія юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, приведенныхъ въ пользу и противъ подсудимаго.

**326.** Въ опредѣленіи наказанія и другихъ послѣдствій преступленія и судебного о немъ производствѣ, а также въ провозглашеніи и изложеніи приговора, судъ поступаетъ по правиламъ, установленнымъ въ 1-омъ отдѣленіи сей главы, съ соблюденіемъ лишь изъятій, въ слѣдующихъ статьяхъ опредѣленныхъ (ст. 765-800).

**345.** Установленныя формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебного засѣданія, признаются нарушенными.

По дѣлу крестьянъ Бойцова и Бурова, въ кассационномъ протестѣ товарища прокурора между прочимъ изъяснено было, что по обвинительному рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, предсѣдателемъ суда, вопреки 820 ст. уст. уг. суд., не было предложено товарищу прокурора предъявить заключеніе относительно наказанія подсудимыхъ. Сенатъ призналъ, что хотя окружный судъ и объяснилъ въ своемъ донесеніи, что такое предположеніе предсѣдателемъ было сдѣлано, а въ протоколѣ незаписано о томъ *по ошибкѣ*, — но такое объясненіе не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, ибо по 845 ст. тѣ формы и обряды, о соблюденіи которыхъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебного засѣданія, считаются нарушенными. (Рѣш. угол. кассац. депар. 1867 г. № 320).

**370.** Подсудному, содержащемуся подъ стражемъ, объявляется о всѣмъ поданномъ по его дѣлу протестѣ или отзывѣ.

**372.** Противъ отзыва или протеста, поданнаго одною стороною, другая можетъ представить свои возраженія или объясненія въ судебную палату до дня, назначеннаго для слуханія дѣла.

**375.** Подсудимый, подавшій отзывъ противъ приговора, присуждаю-

цаго его къ содержанію подъ стражей, можетъ остаться на свободѣ только по представленіи суду залога или поручительства.

**893.** Отдѣльно отъ отзывовъ и протестовъ, приносимыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ, могутъ быть подаваемы, до постановленія приговора, частныя жалобы и проесты по слѣдующимъ предметамъ:

- 1) по опредѣленію подсудности дѣла (ст. 284);
- 2) по допущенію преслѣдованія прокурорскою властью вмѣсто частнаго обвиненія или на оборотъ (ст. 5);
- 3) по принятію мѣръ для воспрещенія подсудному уклоняться отъ слѣдствія и суда (ст. 415—324);
- и 4) по принятію мѣръ къ обезпеченію иска о вознагражденіи за вредъ и убытки (ст. 278).

1) Опредѣленія о прекращеніи уголовныхъ дѣлъ считаются оконченными и не могутъ быть обжалываемы и отменяемы кассационнымъ порядкомъ; но такое опредѣленіе не лишаетъ гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ права на начатіе гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные тѣмъ дѣланіемъ, по которому не признано возможнымъ возбудить уголовное дѣло (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 872).

2) По точному разуму сей статьи частныя жалобы отдѣльно отъ отзывовъ допускаются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ дѣйствія суда первой степени могутъ быть обжалованы; какъ въ частномъ такъ и въ апелляціонномъ порядкѣ; слѣдовательно на опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія по 277 ст. уст. угол. суд. не могутъ быть приносимы частныя жалобы судебной палатѣ (Рѣш. угол. кас. деп. 1867 г. № 404 и 1868 г. № 127).

3) Принимая въ соображеніе: 1) что, на основаніи 893 ст. уст. угол. суд., судебной палатѣ, отдѣльно отъ отзывовъ и протестовъ подаваемыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ, могутъ быть приносимы частныя жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ только по четыремъ случаямъ указаннымъ въ 893 ст. и II) что жалоба Д. Ст. Сов. Струмилло не подходитъ ни подъ одинъ изъ этихъ четырехъ случаевъ, такъ какъ Струмилло жалуется на опредѣленіе окружнаго суда о прекращеніи на основ. 277 ст. уголовного преслѣдованія противъ Крейцера, обвиняемаго имъ въ обманѣ;—Судебная Палата опредѣлила: жалобу Д. Ст. Сов. Струмилло *оставить безъ разсмотрѣнія.*—(Опред. с.-пб. суд. палаты 14 авг. 1869 г. подѣлу Струмилло съ Крейцеромъ).

4) С.-Пб. Судебная Палата, разсмотрѣвъ жалобу Д. Ст. Сов. Струмилло на опредѣленіе Окружнаго Суда о прекращеніи дѣла по обвиненію Струмилло Студента Крейцера въ обманѣ его, оставила ее безъ послѣдствій на томъ основаніи, что она не соответствуетъ ни одному изъ случаевъ, по которымъ на основаніи 893 ст. уст. угол. суд. допускается принесеніе частныхъ жалобъ. Струмилло принесъ чрезъ Палату въ Правит. Сенатъ жалобу, въ которой, находя распоряженіе Палаты неправильнымъ, проситъ отменить его и предписать рассмотреть дѣло его съ Крейцеромъ. Разсмотрѣвъ жалобу Струмилло, Правит. Сенатъ, между прочимъ, вынесъ: 1) что на основаніи 893 ст. уст. угол. суд., судебная палата постановляетъ частныя опредѣленія только по четыремъ, исчисленнымъ въ ней случаямъ, въ числѣ коихъ не упоминается о томъ, чтобы опредѣленія окружныхъ судовъ, могли быть обжалованы судебной палатѣ; 2) что такимъ образомъ опредѣленіе Окружнаго Суда

не могло быть обжаловано Палатѣ, которая правильно оставила безъ разсмотрѣнія частную жалобу Струмило; и 3) что прекращеніемъ дѣла съ Крейцеромъ въ уголовномъ порядкѣ Струмило не лишается права исвать понесенные имъ убытки: въ порядкѣ гражданского суда, отъ котораго будетъ зависѣть, если усмотритъ въ дѣйствіяхъ Крейцера признаки уголовного преступленія, передать ихъ на разсмотрѣніе уголовного суда. Вслѣдствіе сего жалоба Д. Ст. Сов. Струмило была Правит. Сенатомъ оставлена безъ послѣдствій. (Рѣш. угод. кас. деп. 1869 г. № 947).

5) Опрежденія окр. судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія на основаніи 277 ст. уст. угод. суд. не могутъ быть обжалуемы судебной палатѣ, такъ какъ, на основаніи 893 ст. уст. угод. суд., судебная палата разсматриваетъ частныя жалобы на определенія окружныхъ судовъ только по четыремъ случаямъ указаннымъ въ 893 ст. (Рѣш. угод. кас. д-та 1869 г. № 947).

**894.** Сверхъ того, частныя жалобы могутъ быть подаваемы на определенія о наложеніи взысканій за неявку въ судъ присяжныхъ засѣдатель, свидѣтелей, свѣдущихъ людей и другихъ лицъ, на непринятіе апелляціонныхъ отзывовъ и кассационныхъ жалобъ и на неправильное исполненіе приговоровъ.

**895.** Жалобы и протесты на частныя определенія окружнаго суда подаются въ тотъ же судъ, въ *дoux-и-медальни* срокъ со времени объявленія частнаго определенія, или если оно не было объявлено, то со времени приведенія его въ дѣйствіе.

**910.** Жалобы и протесты на окончательные приговоры подаются въ тотъ же срокъ и по тѣмъ же правиламъ, какія установлены для подачи отзывовъ и протестовъ на приговоры неокончательные, съ тѣмъ только различіемъ, что первыя представляются отъ окружнаго суда не въ судебную палату, а въ кассационный департаментъ сената.

**911.** Въ присоединеніи одного подсудимаго къ кассационной жалобѣ, поданной другимъ обвиняемымъ въ одномъ съ нимъ преступленіи, въ представленіи на кассационныя жалобы и протесты возраженій или объясненій въ кассационный департаментъ сената и въ исполненіи обжалованныхъ приговоровъ соблюдается порядокъ, определенный въ статьяхъ 872—876-й сего устава.

**912.** Жалобы и протесты на окончательные приговоры допускаются: 1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона и неправильнаго толкованія его при определеніи преступленія и рода наказанія; 2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія (ст. 845); и

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной судебному установленію.

## VII. РѢШЕНІЯ УГОЛ. КАССАЦ. Д-ТА.

1866 г.

**№ 78.** Обвиненіе должно быть основано на собранныхъ уже доказательствахъ и уликахъ, а не на одномъ предположеніи, что при судебномъ слѣдствіи въторгнута обстоятельство, по всей вѣроятности, получить иной видъ и послужать въ уликѣ обвиняемыхъ.

№ 14. Ст. 29 уст. о наказ. говорить о виновныхъ въ неисполненіи лишь законныхъ требованій полиціи. Выраженіе *законныхъ требованій*, помѣщенное въ означенной статьѣ, явно показываетъ, что 29-я ст. подвергаетъ взысканію за неисполненіе лишь такихъ распоряженій полиціи, которыя не выходятъ изъ предѣловъ ея вѣдомства и власти; понимать эту статью иначе, т. е. признавать, что исполненіе всякаго требованія полиціи, хотя бы оно явно выходило изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти, подвергаетъ виновныхъ взысканію, противорѣчило бы буквальному смыслу этого закона. Отсюда слѣдуетъ, что если судъ имѣетъ право подвергать взысканію виновныхъ въ неисполненіи лишь законныхъ требованій полиціи, то полиція, какъ сторона обвиняющая, обязана, по требованію суда, представить за ея разсмотрѣніе доказательства, подтверждающія законность ея требованій; эти доказательства судъ имѣетъ право уважить или признать недостаточными.

297. По силѣ 1 и 29 ст. уст. гражд. суд. всѣ вообще иски pogodovoramъ и обязательствамъ подлежатъ разбирательству въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, а по точному смыслу 8 ст. того же устава разрѣшеніе гражданскаго дѣла приостанавливается только въ томъ случаѣ, когда во время его производства откроется такое противозаконное, требующее уголовнаго преслѣдованія, дѣяніе, отъ разсмотрѣнія котораго зависитъ разрѣшеніе гражданскаго дѣла.

№ 320. По дѣлу крестьянъ Бойцова и Бурова, въ кассационномъ протестѣ товарища прокурора между прочимъ изъяснено было, что по обвинительному рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, предсѣдателемъ суда, вопреки 820 ст. уст. угол. суд., не было предложено товарищу прокурора предъявить заключеніе относительно наказанія подсудимыхъ. Сенатъ призналъ, что хотя окружный судъ и объяснилъ въ своемъ донесеніи, что такое предложеніе предсѣдателемъ было сдѣлано, а въ протоколѣ не записано о томъ *по ошибкѣ*,—но такое объясненіе не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, ибо по 845 ст. тѣ формы и обряды, о соблюденіи которыхъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебного засѣданія, считаются нарушенными.

№ 372. 1) Опрежденія о прекращеніи уголовныхъ дѣлъ считаются окончательными и не могутъ быть обжалываемы и отменяемы кассационнымъ порядкомъ; но такое определеніе не лишаетъ гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ права на начатіе гражданскаго иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные тѣмъ дѣяніемъ, по которому не признано возможнымъ возбудить уголовное дѣло.

2) Принимая за видъ: 1) что въ законѣ нигдѣ не упоминается о предоставленіи частнымъ лицамъ обжалованія опредѣлений судебныхъ мѣстъ о прекращеніи уголовныхъ дѣлъ; 2) что это воплотивъ согласно съ правиломъ, выраженнымъ въ ст. 868 уст. угол. суд., по которому гражданскіе по уголовнымъ дѣламъ истцы и въ тѣхъ случаяхъ, когда закономъ предоставляется имъ право отзыва, могутъ обжаловать приговоръ только въ тѣхъ частяхъ, коими нарушается право ихъ на вознагражденіе; и наконецъ 3) что непредоставленіемъ гражданскимъ по уголовнымъ дѣламъ истцамъ права обжалованія опредѣленій о прекращеніи уголовныхъ дѣлъ ничѣмъ не нарушаются ихъ права, такъ какъ, по смыслу 30 и 31 ст. уст. угол. суд., 5—7 ст. уст. гражд. суд. и на основаніи ст. 684 и слѣд. т. X. зак. гражд., въ случаѣ прекращенія уголовного производства имъ не можетъ быть возвращено начатіе гражданскаго дѣла о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные тѣмъ дѣяніемъ, по которому не признано возможнымъ возбудить уголовное преслѣдованіе;—правительствующій сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу повѣреннаго мѣщаника Іевлевой на прекращеніе исковыми

окружным судомъ по 277 ст. уст. угол. суд. уголовного прѣслѣдованія противъ куцѣ Левлева обвиняемаго въ захватѣ имъ наслѣдственнаго имущества.

№ 404. По точному разуму 893 ст. уст. угол. судопр., частныя жалобы отдѣльно отъ отзывовъ допускаются только по тѣмъ дѣламъ, по которымъ дѣйствія суда первой степени могутъ быть обжалованы какъ въ частномъ, такъ и въ апелляціонномъ порядкѣ. Слѣдовательно на опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія по 277 ст. уст. угол. суд., не могутъ быть приносимы частныя жалобы судебной палатѣ.

1868 г.

№ 127. — По точному разуму 893 ст. уст. угол. судопр., частныя жалобы отдѣльно отъ отзывовъ допускаются только по тѣмъ дѣламъ, по которымъ дѣйствія суда первой степени могутъ быть обжалованы какъ въ частномъ, такъ и въ апелляціонномъ порядкѣ. Слѣдовательно на опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи уголовного преслѣдованія по 277 ст. уст. угол. суд., не могутъ быть приносимы частныя жалобы судебной палатѣ.

№ 202. Нарушеніе или неисполненіе какой либо обязанности, основанной на договорѣ, различно понимаемомъ обѣими, заключившими его сторонами, можетъ подлежать разсмотрѣнію уголовного суда не прежде, какъ по разрѣшеніи спорнаго вопроса судомъ гражданскимъ.

№ 218. Опредѣленіе возраста подсудимаго порядкомъ указаннымъ въ 413 ст. уст. угол. суд. должно быть сдѣлано во всякомъ случаѣ до открытія судебного засѣданія по преступленію въ коемъ онъ обвиняется.

№ 388. Когда требованіе имущественнаго удовлетворенія основывается на обвиненіи въ такихъ дѣйствіяхъ по обязательствамъ и договорамъ, или въ такихъ нарушеніяхъ законовъ о правѣ собственности на имущество, преступность которыхъ зависитъ отъ разрѣшенія спора о правѣ собственности или по договору или обязательству; когда опровергается самое существованіе гражданского права, нарушеніе котораго обвинитель представляетъ какъ преступленіе; — то уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено прежде разрѣшенія подобныхъ вопросовъ судомъ гражданскимъ.

№ 426. О каждой происшедшей послѣ сообщенія подсудимому списка судей перемѣнѣ въ составѣ суда долженъ быть увѣдомленъ подсудимый, и если переимѣна эта произошла въ самый день судебного засѣданія, то судъ обязанъ предложить подсудимому, предъ открытіемъ засѣданія, воспользоваться правомъ отвода судей; несоблюденіе этого правила составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства.

№ 751. Хотя по общему правилу, жалоба потерпѣвшаго лица почитается законнымъ и достаточнымъ поводомъ къ началу слѣдствія (уст. угол. суд. ст. 297 и 1 и 303), но это общее правило не можетъ быть распространяемо на тѣ, изыятіе изъ него, случаи, въ которыхъ законъ требуетъ предварительнаго разсмотрѣнія въ порядкѣ гражд. вопросовъ, обуславливающихъ угол. преслѣдованіе, и самое возбужденіе такого преслѣдованія предоставляется гражд. суду (уст. уг. суд. ст. 27 и 542 п. 3, и уст. гр. суд. ст. 8, 313 п. 5, 563 и 564). Въ этихъ исключительныхъ случаяхъ возбужденіе уголов. преслѣдованія по жалобѣ потерпѣвшаго лица, не разсмотрѣнній еще въ порядкѣ гражд. суда, есть начатіе угол. дѣла безъ законнаго къ тому повода, на что не имѣютъ права ни судебный слѣдователь (уст. угол. суд. ст. 262), ни даже судебная палата, которая обязана обращать вниманіе на соблюденіе порядка въ возбужденіи уголовныхъ дѣлъ и давать имъ законное направленіе (ст. 584).



№ 770. 1) Если преступное дѣяніе по договору или обязательству составляет такое правонарушеніе, о которомъ можно судить съ основательностью только по разсмотрѣніи какихъ либо вопросовъ гражданского права, напр. о дѣйствительности договора или объ установленныхъ имъ правахъ и обязанностяхъ, то уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено до разрѣшенія гражд. судомъ вопросовъ гражданского права, обуславливающихъ преступность дѣянія и виновность подсудимаго.

2) Если по уголовному дѣлу обвиняемый представить доказательства, что приписываемое ему дѣйствіе не имѣетъ преступнаго характера, какъ совершенное имъ по принадлежащему ему гражданскому праву, то уголовное преслѣдованіе должно быть прекращено впредь до разсмотрѣнія въ порядкѣ гражданского суда спора о гражданскомъ правѣ.

3) Если преступность дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія такого вопроса, который, на основаніи правилъ гражданского судопроизводства, не можетъ быть разрѣшаемъ свидѣтельскими показаніями, — то уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено, а возбужденное подлежитъ прекращенію, впредь до разрѣшенія того вопроса судомъ гражданскимъ.

№ 885 1) Уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено прежде разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на движимое имущество въ тѣхъ случаяхъ, когда преступность дѣянія зависитъ отъ опредѣленія права собственности на то же имущество, основаннаго на формальномъ актѣ, такъ какъ опредѣленіе означеннаго права должно быть произведено на основаніи тѣхъ формальностей и доказательствъ, которыя установлены закономъ для удостовѣренія дѣйствительности гражданскихъ сдѣлокъ, а не на тѣхъ соображеніяхъ, которыми руководствуется судъ уголовный, обязанный разрѣшать вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію.

2) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и условій по куплѣ и продажѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и вообще подлежать вѣдѣнію суда уголовного только въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, сдѣлалъ такія особыя предварительныя приготовленія, отъ которыхъ обманутой не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности, — и когда при этомъ способъ обманнаго пріобрѣтенія чужаго имущества, по признакамъ своимъ, соответствуетъ понятію *выманыванія*, а самое пріобрѣтеніе составляетъ *похищеніе*.

3) Не подлежитъ сомнѣнію, что не всякій обманъ долженъ преслѣдоваться уголовнымъ судомъ, и что, слѣдовательно, статьи о мошенничествѣ не могутъ быть безусловно и буквально примѣняемы во всемъ случаяхъ обмана при куплѣ-продажѣ, ибо при иномъ пониманіи мошенничества остались бы мертвою буквою и не имѣли никакого примѣненія постановленія законовъ гражданскихъ о куплѣ-продажѣ и о разбирательствѣ возникающихъ отсюда споровъ гражданскимъ порядкомъ (т. X. ч. 1. ст. 710, 1510, 1513 и 1522). При томъ же очевидно, что отъ такого рода обмановъ, какъ напр. преувеличенія достоинства товара, умолчаніе о его недостаткахъ и т. п., всякій, при обыкновенной осторожности и вниманіи, легко можетъ уберечься. По сему основаніямъ и имѣя притомъ въ виду, что распространительное толкованіе обмана можетъ имѣть вредное вліяніе на твердость и обязательность гражданскихъ сдѣлокъ, слѣдуетъ признать, что законы о мошенничествѣ тогда только могутъ имѣть примѣненіе, когда обвиняемый въ обманѣ при куплѣ-продажѣ употребляетъ особыя приготовленія, или совершилъ особыя дѣянія, съ цѣлью ввести въ заблужденіе обманутаго и при томъ съ цѣлью похищенія чужаго имущества.

1869 г.

№ 67. По точному разуму 1665 ст. улож. и 174 ст. уст. о наваз., отличный признак преступления мошенничества составляет похищение или приобретение денег и другого имущества посредством такого обмана, чрез который владелец соглашается на выдачу имущества похитителю, полагая, что на получение его похититель имеет известное право, или почитая таковую выдачу, вследствие сообщенных похитителем ложных извѣстій, для себя выгодною.

№ 108. Въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе имущественнаго удовлетворенія основывается на обвиненіи въ такихъ дѣйствіяхъ по обязательствамъ и договорамъ или въ такихъ нарушеніяхъ законовъ о правѣ собственности на имущество, преступность которыхъ зависитъ отъ опредѣленія силы и пространства гражданскихъ правъ жалобщика и отъ разрѣшенія представленныхъ въ опроверженіе жалобы его объясненій, основанныхъ на документахъ, разсмотрѣніе такихъ требованій не можетъ послѣдовать въ уголовномъ судѣ и уголовному рѣшенію должно предшествовать разрѣшеніе спорнаго предмета въ судѣ гражданскомъ.

№ 155. 1) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и договоровъ по куплѣ и продажѣ, въ такомъ только случаѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и подлежать вѣдѣнію суда уголовного, когда обвиняемый въ обманѣ сдѣлалъ такия, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, особыя *предварительныя* приготовленія, отъ которыхъ обманутый не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности.

2) Для признанія кого либо виновнымъ въ мошенничествѣ необходимо указать такой съ его стороны обманъ, отъ котораго лицо обманутое, не могло бы себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности.

№ 263. Обвиненіе кого либо въ мошенничествѣ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и условій по куплѣ и продажѣ, возможно и подлежитъ вѣдѣнію суда уголовного въ такомъ только случаѣ, когда обвиняемый въ мошенничествѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, употребилъ, какъ обманъ, такого рода особыя *предварительныя* приготовленія, отъ которыхъ обманутый не могъ оградить себя обыкновенными мѣрами предосторожности.

№ 299. По обвинительному акту, утвержденному СПб. Судебною Палатою, купецъ Степановъ былъ преданъ суду, по обвиненію въ томъ, что, *купивъ у купца Евстратова быковъ на сумму 2784 р. и не выдавъ съ намѣреніемъ росписки, отъ помянутаго дома отказывается*, и тѣмъ совершилъ преступленіе, предусмотрѣнное 1666 ст. улож. о наваз. По дѣлу сему Окружной Судъ предложилъ на разрѣшеніе присяжныхъ слѣдующій вопросъ: виновенъ-ли Степановъ въ томъ, что, *сообщивъ Евстратову ложныя свидѣнія о покупке у него быковъ за иныхъ, которую онъ не имѣлъ намѣренія утратить, выманилъ тѣмъ у Евстратова 48 быковъ и, воспользовавшись этимъ, не выдаетъ Евстратову ни росписки, ни должныхъ денегъ*? Присяжные признали Степанова виновнымъ, а Окружной Судъ отнесъ преступленіе это къ мошенничеству, предусмотрѣнному въ 183 и 2 п. 174 ст. уст. о нак. нал. мир. суд.

Разсмотрѣвъ это дѣло по кассационной жалобѣ защитника Степанова присяжн. повѣр. Языкова, Прав. Сенатъ оттановился на слѣдующія соображенія: 1) въ обвинительномъ актѣ, утвержденномъ СПб. Суд. Палатою, Степановъ обвинялся въ томъ, что, купивъ у Евстратова быковъ и не выдавъ съ намѣреніемъ росписки, отъ долга отказывается, и что этими дѣйствіями онъ совершилъ преступленіе, предусмотрѣнное 1666 ст.

улож., определяющей наказания за обман и мошенничества на сумму свыше 300 руб.; 2) изъ того же обвинительного акта видно, что Степанов не отрицает существованія между нимъ и Евстратовымъ гражданско-сдѣлки о покупкѣ быковъ, а между ними происходилъ только споръ по расчету о платежѣ; 3) всѣ споры по обязательствамъ, договорамъ, или инымъ установленнымъ гражданскими законами имущественнымъ отношеніямъ подлежатъ разсмотрѣнію гражданского суда и, по точному смыслу 2, 8, 29 и 202 ст. уст. гр. суд., передаются на разсмотрѣніе уголовного суда только въ томъ случаѣ, когда при разсмотрѣніи споровъ и исковъ, подлежащихъ производству въ порядкѣ гражданского суда, открываются противузаконныя дѣйствія, требующія уголовного преслѣдованія; въ ст. 1521 и 1522 Зак. гражд. опредѣленъ порядокъ и способъ удовлетворенія покупателя за проданное движимое имущество, а въ Уст. Гражд. Суд. указанъ и порядокъ разсмотрѣнія и разрѣшенія предъявленныхъ по симъ предметамъ требований; между тѣмъ изъ обвинительного акта не усматривается, чтобы споръ о сдѣлкѣ Степанова съ Евстратовымъ разсматривался предварительно въ гражданскомъ судѣ; 4) за тѣмъ въ обвинительномъ актѣ не указано явныхъ признаковъ совершенія Степановымъ такихъ дѣйствій, въ которыхъ заключался бы явный обманъ или мошенничество, подлежащія преслѣдованію въ порядкѣ уголовного суда, независимо отъ суда гражданского. Равнымъ образомъ и въ вопросѣ суда не заключалось указанія на такіе факты, при существованіи которыхъ Степановъ подлежалъ бы суду уголовному прежде и независимо отъ суда гражданского. Въ этомъ вопросѣ, вопреки 754 ст. уст. угол. суд., не сказано—какого рода ложныя свидѣнія о покупкѣ быковъ Степановъ сообщилъ Евстратову, въ чемъ они заключались, какимъ образомъ Степановъ ввелъ Евстратова въ заблужденіе и по какимъ фактамъ онъ признается виновнымъ въ томъ, что выманилъ у Евстратова быковъ и не выдаетъ ему ни росписки, ни должныхъ денегъ. При такой же постановкѣ вопроса остается не разъясненнымъ единственный въ обвиненіи Степанова уголовный признакъ, а именно—вопросъ о томъ, дѣйствительно-ли Степановъ выманилъ быковъ чрезъ сообщеніе ложныхъ исвѣстій, подъ видомъ выгоднаго предпріятія, или инымъ мошенническимъ образомъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что Степановъ былъ преданъ суду и судимъ присяжными засѣдателями за такіе дѣянія, которыя не заключали въ себѣ признаковъ уголовного преступленія и которыя подлежали предварительному обсужденію въ порядкѣ гражд. судопроизводства, Правит. Сенатъ **ОПРЕДѢЛИТЬ**: опредѣленіе Сиб. Суд. Палаты о преданіи Степанова суду, а также рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ Окружнаго Суда отмѣнить и уголовное производство по настоящему дѣлу, какъ преждевременное, прекратить.

**№ 321.** Мнимая продажа должникомъ своего имущества, совершенная до наложенія на оное ареста, не можетъ подвергать его уголовной отвѣтственности; искъ объ уничтоженіи этой продажи подлежитъ разсмотрѣнію суда гражданского; судъ же гражданскій можетъ передать дѣло суду уголовному лишь въ томъ случаѣ, если признаетъ должника несостоятельнымъ, ибо должники несостоятельные не только ограничены въ правѣ распоряженія своимъ имуществомъ съ открытія ихъ несостоятельности, но и подвергаются отвѣтственности на основаніи уголовныхъ законовъ, если будетъ доказано, что они, впадъ въ неоплатные долги, для избѣжанія платежа, съ умысломъ перекрѣпили или передали свое имущество въ другія руки, или скрыли его во вредъ заимодавцамъ.

**№ 330.** Между мошенничествомъ и присвоеніемъ чужаго имущества суще-

ственная разность въ томъ, что мошенничество есть похищеніе чужой вещи посредствомъ обмана, а присвоеніе есть обращеніе въ собственности или удержаніе вѣрренной чужой вещи. Обманъ можетъ быть и въ присвоеніи чужой вещи, но въ этомъ случаѣ онъ служитъ средствомъ не похищенія, а удержанія за собою вѣрренной вещи.

№ 456. 1) Не подожигъ сомнѣнію, что *не всякій обманъ долженъ преслѣдоваться уголовнымъ судомъ* и что, слѣдовательно, статьи о мошенничествѣ не могутъ быть безусловно и буквально приняты ко всѣмъ случаямъ обмана при куплѣ-продажѣ, *ибо, при такомъ пониманіи мошенничества, остались бы мертвою буквою и не имѣли никакого примѣненія постановленія законовъ гражданскихъ о куплѣ-продажѣ и о разбирательствѣ возникающихъ отсюда споровъ судомъ гражданскимъ (ст. 71), 1510, 1513—1522 т. X ч. I*; при томъ же очевидно, что *распространительное толкованіе обмана можетъ имѣть вредное вліяніе на твердость и обязательность гражданскихъ сдѣлокъ.*

2) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и условій по куплѣ и продажѣ, можетъ быть признанъ мошенничествомъ и вообще подлежать вѣдѣнію суда уголовного только въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, сдѣлалъ такія особыя приготовленія, отъ которыхъ обманутой не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности.

№ 609. 1) Не всякій обманъ составляетъ мошенничество, а только обманъ, для котораго употреблены средства, придающія ему характеръ уголовного проступка, предусмотрѣннаго въ законѣ. Неправильный гражданскій искъ, хотя бы онъ былъ и недобросовѣстнымъ, составляетъ лишь вызовъ къ разбору на судѣ оспариваемаго истцомъ права, слѣдовательно не имѣетъ признаковъ уголовного обмана или мошенничества.

2) Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и договоровъ по куплѣ и продажѣ, въ такомъ только случаѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и подлежать вѣдѣнію суда уголовного, когда обвиняемый въ обманѣ сдѣлалъ такія, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, особыя *предварительныя* приготовленія, отъ которыхъ обманутой не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности.

№ 865. Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и условій по куплѣ и продажѣ, можетъ быть признанъ мошенничествомъ и вообще подлежитъ вѣдѣнію суда уголовного только въ томъ случаѣ, когда обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, во 1-хъ) сдѣлалъ такія особыя *предварительныя* приготовленія, отъ которыхъ обманутой не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности; и во 2-хъ) когда онъ сообщалъ при этомъ обманутому ложныя свѣдѣнія о мнимыхъ событіяхъ и вымышленныхъ обстоятельствахъ, которыя по свойству своему были такого рода, что могли побудить обманутаго къ заключенію невыгодной для него сдѣлки.

№ 947. 1) С.-Пб. Судебная Палата, рассмотрѣвъ жалобу Д. Ст. Сов. Струмило на опредѣленіе Окружнаго Суда о прекращеніи дѣла по обвиненію Струмило Студента Крейнера въ обманѣ его, оставила ее безъ послѣдствій на томъ основаніи, что она не соотвѣтствуетъ ни одному изъ случаевъ, по которымъ на основаніи 893 ст. уст. угол. суд. допускается принесеніе частныхъ жалобъ. Струмило принесъ чрезъ Палату въ Правит. Сенатъ жалобу, въ которой, находя распоряженіе Палаты неправильнымъ, проситъ отменить его и предписать рассмотреть его дѣло съ Крейнеромъ. Рассмотрѣвъ эту жалобу Струмило, Правит. Сенатъ, между прочимъ, нашелъ: 1) что на основ. 893 ст. уст. угол. суд., Судебная Палата постановляетъ

частныя опредѣленія только по четыремъ, исчисленнымъ въ ней случаямъ, въ числѣ коихъ не упоминается о томъ, чтобы опредѣленія окружныхъ судовъ, могли быть обжалованы судебной палатѣ; 2) что такимъ образомъ опредѣленіе Окружнаго Суда не могло быть обжаловано Палатѣ, которая правильно оставила безъ рассмотрѣнія частную жалобу Струмилло; и 3) что прекращеніемъ дѣла съ Крейцеромъ въ уголовномъ порядкѣ Струмилло не лишается права искать понесенныя имъ убытки въ порядкѣ гражданского суда, отъ котораго будетъ зависеть, если усмотритъ въ дѣйствіяхъ Крейцера признаки уголовного преступленія, передать ихъ на рассмотрѣніе уголовного суда. Вслѣдствіе сего жалоба Д. Ст. Сов. Струмилло оставлена Прав. Сенатомъ безъ послѣдствій.

2) Опредѣленія окружныхъ судовъ о прекращеніи угол. преслѣдованія, на основ. 277 ст. уст. угол. суд. не могутъ быть обжалованы судебной палатѣ, такъ какъ частныя жалобы на опредѣленія окружныхъ судовъ до пускаются только по четыремъ случаямъ, указаннымъ въ 893 ст.

№ 983. Обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и договоровъ по куплѣ — продажѣ, въ такомъ только случаѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и подлежать вѣдѣнію суда уголовного, когда во 1-хъ) обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, сдѣлалъ такія особыя предварительныя приготовленія, отъ которыхъ обманутой не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности; и во 2-хъ) когда для того же, чтобы волею обманутаго въ заблужденіе и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости увѣреній обманывающаго, — были сообщаемы ложныя свѣдѣнія о мнимыхъ событіяхъ и обстоятельствахъ, которыя могли бы побудить обманутаго къ заключенію невыгодной для него сдѣлки.

80. Неисполненіе словеснаго договора и желаніе оттянуть уплату не составляютъ признаковъ мошенничества.

1870 г.

#### VIII. РѢШЕНІЯ С.-ПБ. СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ.

Вслѣдствіе неисполненія однимъ изъ контрагентовъ заключеннаго между ними договора, послѣдній не теряетъ своей силы. *Неисполненіе договора одною изъ сторонъ даетъ противной сторонѣ право искать вознагражденія за понесенныя убытки.* (Суд. Вѣст. 1869 г. № 67).

#### IX. ИЗЪ РЪЧИ ПРОИЗВЕСЕННОЙ ВЪ ДЕКАБРѢ 1868 ГОДА Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРОМЪ УГОЛ. КАССАЦ. Д-ТА ПРАВИТ. СЕНАТА [ИМЯ СЕНАТОРЪ] И. Е. КОВАЛЕВСКИМЪ.

Мошенничествомъ, по опредѣленію 1665 ст. улож. о наказ., признается всякое, посредствомъ какаго либо обмана учиненное похищеніе чужихъ вещей, денегъ или другаго движимаго имущества. Такимъ образомъ, существенными признаками мошенничества представляются: во 1-хъ) *обманъ*, и во 2-хъ) *похищеніе чужаго имущества*. Похищеніе чужаго имущества есть дѣль мошенничества, вслѣдствіе чего и преступленіе это принадлежитъ къ разряду преступленій противъ собственности частныхъ лицъ, а обманъ представляется лишь средствомъ для достиженія этой дѣли и составл-

еть отличительный признак, отличающий мошенничество от других преступлений против собственности частных лиц.

На этом основании обман тогда только представляется признаком мошенничества, когда он направлен на похищение чужой собственности. Без этой существенной связи обмана с похищением чужого имущества, обман не составляет преступления, предусмотренного в 1665 ст., а, как всякое деяние которое служит средством для совершения какого либо иного преступления, или входит в состав признаков того преступления, или может наказываться как самостоятельное преступление если бы положительное законодательство наказывало ложь и обман как самостоятельные преступления.

Слово *«обманъ»*, употребленное в 1665 ст., представляется бесспорно выражением юридическим в том смысле, что не всякое *«деяние»*, называемое на *«общеупотребительномъ языкѣ обманомъ»*, есть обманъ в смысле уголовного. В имущественныхъ сдѣлкахъ частныхъ лицъ встрѣчаются весьма часто различныя ухищренія, уловки, недобросовѣстныя нарушенія договоровъ и условій, предосудительныя со стороны нравственной, и которыя на разговорномъ языкѣ часто называются обманами.

Но, между тѣмъ, законъ не преслѣдуетъ подобныхъ нарушителей права собственности уголовнымъ порядкомъ, а предоставляетъ понесшимъ отъ такихъ дѣяній убытки искать ихъ въ порядкѣ гражданского судопроизводства, и только тогда, когда нарушитель права собственности перейдетъ извѣстныя предѣлы, извѣстныя границы, онъ становится отвѣтчикомъ и предъ закономъ уголовнымъ. Указаніе этихъ границъ, само собою разумѣется, есть дѣло положительнаго закона, ибо, по самому свойству обмана, внѣшніе признаки котораго столько же разнообразны, какъ и обстановка, при которой являеся обманъ, весьма затруднительно въ точности опредѣлить, эту границу одною общею формулою, и изъ всѣхъ преступныхъ дѣяній обманъ являеся дѣяніемъ, относительно опредѣленія котораго, какъ въ мнѣніи ученыхъ юристовъ, такъ и въ положительныхъ правилахъ законодательства, существуетъ наиболѣе различныя мнѣнія и положенія. Въ законодательствѣ нашемъ есть цѣлый рядъ статей, указывающихъ какія именно дѣянія законъ нашъ признаетъ обманомъ въ различныхъ имущественныхъ сдѣлкахъ. Но изъ всѣхъ статей нашего уголовного закона едва-ли самое неопредѣленное указаніе заключается въ постановленіи, относящемся до обмановъ при куплѣ и продажѣ движимыхъ имуществъ, гдѣ на каждомъ шагѣ мы встрѣчаемъ упомянутыя нами различныя ухищренія, уловки, недобросовѣстныя нарушенія условій и договоровъ, обѣщанія, выставленіе себя болѣе состоятельнымъ чѣмъ на самомъ дѣлѣ и стараніе скрыть худое положеніе дѣла своихъ съ цѣлью поддержанія или приобрѣтенія кредита, желаніе выставить себя въ лучшемъ свѣтѣ и т. п. Въ смыслѣ нравственномъ всѣ эти дѣянія одинаково предосудительны, но могутъ-ли они въ одинаковой степени подлежать уголовному преслѣдованію—представляется весьма важнымъ вопросомъ положительнаго права. Значеніе этого вопроса заключается въ томъ, что разрѣшеніе его зависитъ отъ того, въ какой мѣрѣ необходимо и полезно признать виновность уголовнаго закона въ гражданскій сдѣлки, зависящія совершенно отъ добровольнаго согласія сторонъ, и развитіе коихъ требуетъ предоставленія наибольшей свободы сторонамъ.

Болѣе широкое толкованіе обмана едва-ли слѣдуетъ допускать въ дѣлахъ при покупкѣ и продажѣ движимыхъ имуществъ, такъ какъ оно можетъ открыть возможность къ преслѣдованію уголовному за такого рода простыя и ничтожныя обманы, отъ которыхъ всякій человѣкъ, при обык-

новенной осторожности и вниманіи, легко может уберечься, и притомъ распространительное толкованіе обмана можетъ имѣть вредное вліяніе на твердость и обязательность гражданскихъ сдѣлокъ. На этомъ основаніи, поудъ обманомъ въ уголовномъ смыслѣ, при покупкѣ и продажѣ движимыхъ имуществъ, должно разумѣть лишь особія приготовленія и дѣянія, которыми одна сторона ввела другую въ заблужденіе относительно существованія обстоятельствъ въ действительности не существовавшихъ и притомъ если эти дѣянія и приготовленія будутъ такого рода, что ихъ нельзя было раскрыть обыкновенными мѣрами предусмотрительности, обязательными для каждаго лица, вступающаго въ гражданскую сдѣлку; при другой же обстановкѣ такого рода поступки и обманы не могутъ быть признаваемы мошенничествомъ, наказуемымъ закономъ уголовнымъ, а могутъ имѣть послѣдствіемъ лишь гражданскій искъ объ уничтоженіи сдѣлки и о вознагражденіи за понесенные оттого убытки. (Суд. Вѣст. 1869 г. № 1).

## Х. РѢШЕНІЯ С.-ПБ. ОКРУЖНАГО СУДА ПО ДѢЛАМЪ:

### а) ГОРДЕНА.

С.-ПБ. Суд. Палата предала мѣщанина ГОРДЕНА суду по обвиненію въ томъ что онъ, получивъ отъ Безобразова векселя на 6 т. руб. для извѣстнаго употребленія, присвоилъ ихъ себѣ, и часть изъ нихъ растратилъ, чѣмъ совершилъ преступленіе, предусмотрѣнное 1681 ст. улож. о нак. По разсмотрѣніи этого дѣла въ С.-Пб. Окружномъ Судѣ, присяжные признали Гордена виновнымъ въ томъ, что онъ 17 іюня или іюля 1864 года получилъ отъ Безобразова 7 векселей отъ 20 мая, сроками на 11 мѣсяцевъ, всего на сумму 6 т. руб., въ чемъ и выдалъ ему росписку, но за тѣмъ денегъ Безобразову не далъ, а векселя обратилъ въ свою пользу, отзываясь ложно, что условленна по нимъ деньги уже имъ заплачены. Определѣя законныя послѣдствія рѣшенія присяжныхъ, Окружной Судъ вошелъ въ слѣдующія соображенія: Къ признаннымъ присяжными обстоятельствамъ не могутъ быть примѣнены ни законы о присвоеніи вѣреннаго имущества, ни законы о мошенничествѣ. По закону (ст. 547 уст. торг.) вексель признается собственностью того лица, на имя котораго онъ написанъ, если взаимнъ его не взято особо установленная маклерская записка (ст. 549), слѣдовательно Безобразовъ, передавая эти векселя Гордену, передавалъ ему полное право собственности на нихъ, и взаимнъ этого права собственности взялъ съ него обязательство достать ему 4 т. руб. сер. Въ виду сего употребленія Горденомъ въ свою пользу такихъ векселей, которые законъ признавалъ его собственностью въ самый моментъ передачи ихъ ему, ни въ какомъ случаѣ нельзя признать присвоеніемъ вѣреннаго ему имущества. Съ другой стороны для побужденія Безобразова къ передачѣ ему права собственности на векселя, Горденъ, какъ средство, употребилъ обѣщаніе достать деньги, которое имъ неисполнено. Но неисполненіе обѣщанія не составляетъ еще того обмана, который законъ предполагаетъ, какъ существенный признакъ мошенничества. Обманомъ собственно слѣдуетъ признавать лишь завѣдомо ложное удостовѣреніе о существованіи такого обстоятельства, которое на дѣлѣ не существуетъ, обѣщаніе же ни въ какомъ случаѣ не есть удостовѣреніе о существующемъ уже обстоятельствѣ, а слѣдовательно неисполненіе обѣщанія не можетъ быть признано обманомъ въ такомъ смыслѣ, какъ понимаетъ его законъ. Въ виду сего нельзя

не признать, что неисполнение Горденомъ даннаго имъ, для полученія векселей отъ Безобразова, обѣщанія достать ему денегъ, не заключающа въ себѣ обмана, не превращаетъ его дѣйствій въ мошенничество и можетъ повлечь для него лишь имущественную отвѣтственность въ гражданскомъ порядкѣ судопроизводства, какъ за неисполнение принятаго имъ на себя обязательства, такъ и за всѣ могущіе послѣдовать отъ того убытки. Далѣе Горденъ сталъ ложно отвѣщаться, что условленная по векселямъ деньги имъ уже заложены. Въ этихъ дѣйствіяхъ заключается обманъ, но этотъ обманъ не былъ сдѣланъ Горденомъ для побужденія Безобразова къ передачѣ ему права собственности на векселя, а только въ опроверженіе заявленной противъ него Безобразовымъ претензіи. Въ виду сего этотъ обманъ, какъ неслужившій средствомъ для похищенія чужаго имущества, не можетъ имѣть вліянія на опредѣленіе значенія дѣйствій Гордена относительно способа приобрѣтенія имъ векселей Безобразова. Наконецъ дѣйствія Гордена не подходятъ и къ преступленію предусмотр. въ 1688 ст. улож., такъ какъ существеннымъ признакомъ этого преступленія служить обманъ, какъ средство для побужденія къ невыгодной сдѣлкѣ, а этого признака въ дѣйствіяхъ Гордена не заключается. По симъ соображеніямъ, находитъ, что дѣйствія Гордена, признанныя присяжными, не заключаютъ въ себѣ признаковъ такого дѣянія, которое бы по закону могло быть признано преступленіемъ, или проступкомъ, и что эти дѣйствія могутъ лишь служить основаніемъ къ обращенію на Гордена взыскапія причиненныхъ имъ убытковъ въ гражданскомъ порядкѣ судопроизводства, Окружной Судъ, руководствуясь 1 п. 771 ст. уст. угол. суд., **ОПРЕДѢЛЯЕТЪ**: признать Гордена по суду оправданнымъ.

#### 6) КОЛТОВСКАГО.

При рассмотрѣніи Окружнымъ Судомъ этого дѣла, Отст. Мичманъ **КОЛТОВСКОЙ** былъ признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ, между прочимъ, въ томъ, что «вманивъ 27 сентября 1866 г. у г-жи Гельфрейхъ вексель въ 5 т. руб., подъ видомъ обезпеченія должныхъ ему и обезпеченныхъ уже другимъ залогомъ 2800 руб., послѣ уплаты сего долга воспользовался этимъ векселемъ, какъ самостоятельнымъ долгомъ, представивъ его ко взыскапію».

Обсуждая эти дѣйствія Колтовскаго, Судъ усматриваетъ, что для побужденія Гельфрейхъ къ выдачѣ ему векселя, Колтовской, какъ средство, употребилъ обѣщаніе возратить этотъ вексель послѣ уплаты Гельфрейхъ долга, каковое выраженіе замѣнено въ вопросѣ словомъ «вманивъ». Неисполненіе обѣщанія не составляетъ, по мнѣнію суда, еще того обмана, который законъ предполагаетъ, какъ существенный признакъ мошенничества. Мошенническимъ обманомъ собственно слѣдуетъ признать лишь за вѣдомо ложное удостовѣреніе о существованіи такого обстоятельства, котораго въ дѣлѣ не существуетъ, чего въ данномъ случаѣ нѣтъ, а потому судъ признаетъ, что дѣйствія Колтовскаго относительно полученія отъ Гельфрейхъ векселя не заключаютъ въ себѣ признаковъ мошенничества. По симъ основаніямъ и руководствуясь рѣшеніемъ угол. кассадъ д-та правит. сената подѣлу Гордена (1868 г. № 751), Судъ **НАХОДИТЪ**, что упомянутыя дѣйствія Колтовскаго, въ настоящемъ положеніи дѣла, не имѣя въ себѣ преступнаго характера, не подлежатъ уголовному преслѣдованію.



в) **КЛАРКА.**

Определеніемъ С.Пб. Судебной Палаты дворянинъ **КЛАРКЪ** былъ преданъ суду по обвиненію въ томъ, что, побудивъ почетнаго гражданина Громова ложными увѣреніями и обѣщаніями участія въ займѣ, сдѣлать поручительныя въ сродъ платежа надписи на двухъ безденежныхъ заемныхъ его, Кларка, письмахъ, обѣщанныхъ Громову денегъ не доставилъ, тѣмъ и вовлекъ его въ убыточную сдѣлку, т. е. совершилъ преступленіе, предусмотрѣнное 1688 ст. улож.

При разсмотрѣніи этого дѣла Окружнымъ Судомъ, присяжные засѣдатели признали Кларка виновнымъ въ томъ, что «обѣщаніемъ участія въ займѣ побудилъ Громова сдѣлать поручительную надпись на двухъ своихъ заемныхъ письмахъ въ 15 т. руб. и за тѣмъ, получивъ подъ эти заемныя письма деньги, обратилъ ихъ въ свою пользу». Вслѣдствіе чего Окружный Судъ, принимая во вниманіе, что Кларкъ присяжными признанъ виновнымъ въ неисполненіи даннаго имъ обѣщанія Громову допустить его къ участію въ займѣ, что таковое неисполненіе простаго обѣщанія не подходитъ ни подъ одинъ изъ преступныхъ признаковъ, обусловливающихъ обманъ, и что такимъ образомъ то дѣло, въ которомъ Кларкъ признанъ виновнымъ, какъ непредусмотрѣнное закономъ уголовнымъ, не можетъ повлечь за собой и никакого взысканія, — **ОПРЕДѢЛИТЬ**: признать Кларка, на основ. 1 п. 771 ст. уст. угол. суд., оправданнымъ.

г) **КОСАЧА и ТИМОФѢЕВА.**

Дѣянія, въ которыхъ признаны виновными подсудимые **КОСАЧЪ и ТИМОФѢЕВЪ** составляютъ обманъ при совершеніи купли — продажи, заключающийся въ томъ, что они, ввувши въ разныя торговцамъ довѣріе къ своей состоятельности, купили у нихъ товары и не заплатили за нихъ ни наличными деньгами, какъ было условлено при покупкѣ товара, ни по подписаннымъ счетамъ, принятымъ отъ нихъ продавцами.

Правительствующій Сенатъ, по Уголовному Кассационному Департаменту, неоднократно разъяснялъ, что обманъ при заключеніи и исполненіи гражданскихъ сдѣлокъ и условій по куплѣ и продажѣ можетъ быть признанъ мошенничествомъ и вообще подлежать вѣдѣнію суда уголовного только въ томъ случаѣ, когда во 1-хъ) обвиняемый въ обманѣ, для вовлеченія обманутаго въ заблужденіе, сдѣлалъ такія особыя предварительныя приготовленія, отъ которыхъ обманутой не могъ себя оградить обыкновенными мѣрами предосторожности (Кассац. рѣшен. 1868 г. № 885 и 1869 г. — № № 185, 263, 456 и 609); во 2-хъ) когда для того, чтобы вовлечь обманутаго въ заблужденіе, и утвердить въ немъ убѣжденіе въ справедливости увѣреній обманывающаго, были сообщаемы ложныя свѣдѣнія о мнимыхъ событіяхъ и обстоятельствахъ, которыя могли побудить обманутаго къ заключенію невыгодной для него сдѣлки (Кассац. рѣш. 1669 г. № 865 и 983); въ 3-хъ) когда способъ обманнаго приобрѣтенія чуждаго имущества по признакамъ своимъ соответствуетъ понятію выманиванія, а самое приобрѣтеніе составляетъ похищеніе (Кассац. рѣш. 1868 г. № 885). Такое ограниченное толкованіе слова «обманъ» необходимо, по указанію Правительствующаго Сената, потому что распространительное толкованіе могло бы имѣть вредное вліяніе на твердость

и обязательность гражданских сдѣлокъ и препятствовать развитію торговли и промышленности.

Примѣняя означенныя соображенія Правительствующаго Сената къ обманнѣмъ дѣйствіямъ Косача и Тимофѣева, Окружный Судъ находитъ, что въ нихъ не заключаются тѣ признаки, при наличности которыхъ можно бы было признать означенный обманъ мошенничествомъ или инымъ направленнымъ противъ собственности частныхъ лицъ преступленіемъ.

Дѣйствительно едва ли одно только открытіе банковской конторы лицами неизвѣстными вовсе или мало извѣстными въ торговомъ мірѣ можетъ быть признано такимъ средствомъ къ вовлеченію торговцевъ въ обманъ, отъ котораго они, при обыкновенной осторожности и вниманія къ своимъ собственнымъ интересамъ, не могли бы уберечься, тѣмъ болѣе, что довѣріе къ какой либо торговой или промышленной фирмѣ пріобрѣтается на практикѣ не однимъ объявленіемъ о ея существованіи, а самою дѣятельностью ея, насколько она оказывается солидною во мнѣніи торговаго міра.

Нельзя также признать, чтобы мнимое обѣщаніе уплачивать за товаръ наличными деньгами и мнимое обязательство на подписныхъ счетахъ уплатить къ извѣстному сроку слѣдующія за товаръ деньги могли быть отнесены къ такимъ ложнымъ увѣреніямъ, которыя должны были утвердить въ торговцахъ убѣжденіе въ состоятельности Косача и Тимофѣева и побудить къ заключенію съ ними торговой сдѣлки.

Что обѣщанія эти и обязательства неимѣли такой безусловно убѣдительною сила и что значеніе ихъ зависало отъ большей или меньшей опытности, осторожности и довѣрчивости самихъ продавцевъ, доказывается поведеніемъ магазиновъ Щульца, Янсентъ-Юостъ и Скофильда, которые не согласившись оставить у Тимофѣева свои товары, а взяли ихъ обратно, когда не послѣдовалъ платежъ наличными деньгами.

Въ силу вышеназложенныхъ соображеній, Судъ не находитъ, чтобы въ дѣйствіяхъ Косача и Тимофѣева, требовавшихъ на свое имя товаръ безъ представленія предварительно продавцамъ какого либо ручательства въ томъ, что за товаръ будутъ уплачены деньги, заключалось то, что принято понимать въ уголовной практикѣ подъ словомъ «выманывать». Наконецъ и самое присвоеніе себѣ неоплаченныхъ наличными деньгами товаровъ не можетъ быть признано за похищеніе, коль скоро подсудимые подписали представленные имъ счета, и счета эти были приняты, хотя бы неохотно, самими продавцами или ихъ посланными. Такое принатіе счетовъ, по мнѣнію Суда, уничтожило первоначальное условіе о продажѣ на наличныя деньги и обращало всю сдѣлку въ продажу товаровъ въ кредитъ, на наличный страхъ продавцевъ.

По всѣмъ симъ уваженіямъ, не усматривая въ дѣйствіяхъ Косача и Тимофѣева признаковъ мошенническаго обмана (173 и 174 ст. уст. о наказ.) или иного преступленія или проступка предусмотрѣннаго улож. о наказ. или уст. о наказ. вѣд. мир. суд., Окружный Судъ, на основаніи 1 и 2 п. 771 ст. уст. угол. судопр., **ПОСТАНОВИЛЪ**: Отставнаго Коллежскаго Секретаря Павла Алексѣева Косача и Отставнаго Титулярнаго Совѣтника Михаила Ильина Тимофѣева, по настоящему дѣлу отъ суда освободить.

**XI. РѢШЕНІЕ УГОЛ. КАС. Д-ТА ПРАВТ. СЕНАТА ПО ДѢЛУ СТЕПАНОВА.**

По обвинительному акту, утвержденному Палатой, купец **СТЕПАНОВЪ** былъ преданъ суду, по объявленію въ томъ, что, «купивъ у купца Евстратова быковъ на сумму 2781 р. и не выдавъ съ намѣреніемъ росписки, отъ поманутаго долга отказывается, и тѣмъ совершилъ преступленіе, предусмотрѣнное 1666 ст. улож. о наказ.» По дѣлу сему Окружной Судъ предложилъ на разрѣшеніе прасяжныхъ слѣдующій вопросъ: «виновенъ-ли Степановъ въ томъ, что, сообщивъ Евстратову ложныя свидѣнія о покупкѣ быковъ за шму, которую онъ не имѣлъ намѣренія уплатить, выманилъ тѣмъ у Евстратова 48 быковъ и, воспользовавшись этимъ, не выдаетъ Евстратову ни росписки, ни должныхъ денегъ?» Присяжные признали Степанова виновнымъ, а Окружной Судъ отнесъ преступленіе это къ мошенничеству, предусмотрѣнному въ 183 и 2. 174 ст. уст. о нак. нал. мир. суд.

Рассмотрѣвъ это дѣло по кассационной жалобѣ защитника Степанова присяжн. порѣр. *Языкова*, Прав. Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) въ обвинительномъ актѣ, утвержденномъ С-ШБ. Суд. Палатой, Степановъ обвинялся въ томъ, что, купивъ у Евстратова быковъ и не выдавъ съ намѣреніемъ росписки, отъ долга отказывается, и что этими дѣйствіями онъ совершилъ преступленіе, предусмотрѣнное 1666 ст. улож., опредѣляющей наказанія за обманъ и мошенничества на сумму свыше 300 руб.; 2) изъ того же обвинительнаго акта видно, что Степановъ не отрицаетъ существованія между ними и Евстратовымъ гражданской сдѣлки о покупкѣ быковъ, а между ними происходилъ только споръ по расчету о платежѣ; 3) всѣ споры по обязательствамъ, договорамъ, или инымъ установленнымъ гражданскими законами имущественнымъ отношеніямъ подлежатъ рассмотрѣнію гражданскаго суда и, по точному смыслу 2, 8, 29 и 202 ст. уст. гр. суд., передаются на рассмотрѣніе уголовнаго суда только въ томъ случаѣ, когда при рассмотрѣніи споровъ и исковъ, подлежащихъ производству въ порядкѣ гражданскаго суда, открываются противозаконныя дѣйствія, требующія уголовнаго преслѣдованія; въ ст. 1521 и 1522 Зак. гражд. опредѣленъ порядокъ и способъ удовлетворенія покупателя за проданное движимое имущество, а въ Уст. Гражд. Суд. указанъ и порядокъ рассмотрѣнія и разрѣшенія предъявленныхъ по симъ предметамъ требованій; между тѣмъ изъ обвинительнаго акта не усматривается, чтобы споръ о сдѣлкѣ Степанова съ Евстратовымъ рассматривался предварительно въ гражданскомъ судѣ; 4) за тѣмъ въ обвинительномъ актѣ не указано явныхъ признаковъ совершенія Степановымъ такихъ дѣйствій, въ которыхъ бы заключался явный обманъ или мошенничество, подлежащія преслѣдованію въ порядкѣ уголовнаго суда, независимо отъ суда гражданскаго. Равнымъ образомъ и въ вопросѣ суда не заключалось указанія на такіе факты, при существованіи которыхъ Степановъ подлежалъ бы суду уголовному прежде и независимо отъ суда гражданскаго. Въ этомъ вопросѣ, вопреки 754 ст. уст. угол. суд., не сказано—какого рода ложныхъ денегъ при такой же постановкѣ вопроса остается неразъясненныя свидѣнія о покупкѣ быковъ Степановъ сообщивъ Евстратову, въ чемъ они заключались, какимъ образомъ Степановъ ввелъ Евстратова въ заблужденіе и по какимъ фактамъ онъ признается виновнымъ въ томъ, что выманилъ у Евстратова быковъ и не выдаетъ ему ни росписки, ни должныхъ денегъ; при такой же постановкѣ вопроса остается неразъясненнымъ единственный въ обвиненіи Степанова уголовный признакъ, а именно—вопросъ о томъ, дѣйствительно-ли Степановъ выманилъ быковъ чрезъ

сообщение ложныхъ извѣстій, подъ видомъ выгоднаго предриятiя, или инымъ мошенническимъ образомъ. Вслѣдствiе сихъ соображенiй, признавая, что Степановъ былъ преданъ суду и судимъ присяжными засѣдателями за такiя дѣянiя, которыя не заключали въ себѣ признаковь уголовного преступленiя которыя подлежали предварительно обвиненiю въ порядкѣ гражд. судопроизводства, Правит. Сенатъ **ОПРЕДѢЛИЛЪ**: опредѣленiе С.-П. Суд. Палаты о преданiи Степанова суду, а также рѣшенiе присяжныхъ и приговоръ Окружнаго Суда отмѣнить и уголовное производство по настоящему дѣлу, какъ преждевременное, прекратить.

## **ХИ. ОПРЕДѢЛЕНIЕ С.-П. СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ 14 АВГ. 1869 Г. ПО ДѢЛУ СТРУМИЛЛО СЪ КРЕЙЦЕРОМЪ.**

Принимая въ соображенiе: 1) что, на основанiи 893 ст. уст. угол. суд. судебной палатѣ, отдѣльно отъ отзывовъ и протестовъ приносимыхъ въ апелляцiонномъ порядкѣ, могутъ быть подаваемы, допоставленiя приговора, частныя жалобы и протесты по слѣдующимъ предметамъ: а) по опредѣленiю подсудности дѣла (ст. 234); б) по допущенiю преслѣдованiя прокурорскою властью, вмѣсто частнаго обвиненiя или на оборотъ (ст. 5); в) по принятiю мѣръ для воспрепятствованiя подсудимому уклоняться; отъ слѣдствiя и суда (ст. 415—432); и г) по принятiю мѣръ къ обезпеченiю иска о вознагражденiи за вредъ и убытки (ст. 278); и 2) что жалоба Д. Ст. Сов. Струмилло не подходитъ ни подъ одинъ изъ этихъ четырехъ случаевъ, такъ какъ Струмилло жалуется на опредѣленiе окружнаго суда о прекращенiи на основ. 277 ст. уголовного преслѣдованiя противъ Крейцера, обвиняемаго имъ въ обманѣ:—Судебная Палата **ОПРЕДѢЛИЛА**: жалобу Д. Ст. Сов. Струмилло *оставить безъ разсмотрѣнiя.*

## **ХИИ. РѢШЕНIЕ УГОЛ. КАССАЦIОННАГО Д-ТА ПРАВИТ. СЕНАТА 29 НОЯБ. 1869 Г. ПО ДѢЛУ СТРУМИЛЛО СЪ КРЕЙЦЕРОМЪ.**

С.-П. Судебная Палата, разсмотрѣвъ жалобу Д. Ст. Сов. Струмилло на опредѣленiе Окружнаго Суда о прекращенiи дѣла по обвиненiю Струмилло Студента Крейцера въ обманѣ его, оставила ее безъ послѣдствiй на томъ основанiи, что она не соотвѣтствуетъ ни одному изъ случаевъ, по которымъ на основанiи 893 ст. уст. угол. суд. допускается принесенiе частныхъ жалобъ. Струмилло принесъ чрезъ Палату въ Правит. Сенатъ жалобу, въ которой, находя распоряженiе Палаты неправильнымъ, проситъ таковое отмѣнить и предписать разсмотрѣть дѣло его съ Крейцеромъ.

Разсмотрѣвъ жалобу Струмилло, Прав. Сенатъ, между прочимъ, **НАШЕЛЪ**: 1) что на основ. 893 ст. уст. угол. суд., судебныя палаты постановляютъ частныя опредѣленiя только по четыремъ, исчисленнымъ въ ней случаямъ, въ числѣ коихъ не упоминается о томъ, чтобы опредѣленiя окружныхъ судовъ, могли быть обжалованы судебной палатѣ; 2) что такимъ образомъ опредѣленiе Окружнаго Суда не могло быть обжаловано Палатѣ, которая правильно оставила безъ разсмотрѣнiя частную жалобу Струмилло; и 3) что прекращенiемъ дѣла съ Крейцеромъ въ уголовномъ порядкѣ Струмилло не лишается права искаго понесенные имъ убытки въ порядкѣ гражданскаго суда, отъ котораго будетъ зависеть, если усмотреть въ дѣйстви-

ях Крейцера признаки уголовного преступления, передать их на рассмотрение уголовного суда. Вследствие сего жалоба д. ст. сов. Струмило оставлена без последствий.

**IV. СТАТЬЯ 2 КН. XV Т. СВ. ЗАК. УГОЛ. ПР. 1857 ГОДА.**

**334.** п. 2. Показания свидетелей, когда они основаны не на личном удостоверении, но по слуху от других, не имеют никакого значения.

Въ Суд. Уст. 20 Ноября 1864 г. съ излож. разсуж. на коиъхъ они основаны, изд. госуд. канцелярн ч. II стр. 265, говорится, что «необходимо запретить принимать въ основаніе приговора... свидѣтельство основанное только на слухахъ, догадкѣ и т. п., или же осуждать подсудимаго вслѣдствіе свѣденій о дурномъ его поведеніи, неимѣющемъ прямого отношенія къ разсматриваемому преступленію»; изъ чего и слѣдуетъ заключить, что эта статья новымъ уставомъ Угол. Судопр. не отмѣнена. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о нижеслѣдующихъ 310 и 311 ст., ибо изложенныя въ нихъ постановленія суть «истины», говорится въ томъ же мѣстѣ Суд. уст. 20 ноября 1864 г. съ излож. разсужд. на коиъхъ они основаны, — «добытыя вѣковыми опытами и признанныя наукою за начала ограждающія справедливость рѣшенія дѣлъ».

**310.** Вообще при изслѣдованіи силы доказательствъ слѣдуетъ наблюдать, что чѣмъ болѣе тяжко обвиненіе, тѣмъ сильнѣе должны быть и доказательства.

**311.** Если доказательства недостаточны для совершенной достовѣрности въ винѣ подсудимаго, то не осуждать его къ тому наказанію, которое законъ опредѣляетъ за доказанное преступленіе, по тому общему правилу, что лучше освободить отъ наказанія десять виновныхъ, нежели приговорить невиннаго.

КОНЕЦЪ.